



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud  
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 72/2006.

### **DECIZIA NR. 59/30.06.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.  
din x, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub  
nr. 8097/27.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 3312/21.04.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. din x.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 259/11.04.2006 (fila nr. 15) si Procesele verbale nr. 22 si 23 din 12.04.2006 (filele nr. 11-12) , acte prin care i s-a stabilit in sarcina suma totala de S RON reprezentand drepturi de import (S1 RON - Taxe vamale , S2 RON – Comision vamal , S3 RON – Accize si S4 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (S11 RON – la Taxe vamale , S21 RON – la Comision vamal , S31 RON – la Accize si S41 RON – la T.V.A.) , penalitati (S12 RON – la Taxe vamale , S22 RON – la Comision vamal , S32 RON – la Accize si S42 RON – la T.V.A.) precum si majorari de intarziere (S13 RON – la Taxe vamale , S23 RON – la Comision vamal , S33 RON – la Accize si S43 RON – la T.V.A.).

Contestatia a fost instrumentata de catre avocat B.A.I.(imputernicire avocatiala nr. 36/12.04.2006 – fila nr. 18).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin Actul constatator nr. 259/11.04.2006 (fila nr. 15) incheiat de catre reprezentantii Biroului Vamal Bistrita se arata ca urmare verificarilor efectuate “a posteriori” asupra certificatului EUR 1 Nr. C zzzzzz autoritatile vamale germane nu au confirmat originea comunitara a autoturismului acoperit de acesta.

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresa nr. 17518/03.04.2006 (fila nr. 5) a Autoritatii Nationale a Vamilor , Biroul Vamal

Bistrita a procedat la anulara regimului tarifar preferential acordat petentei si stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare in suma totala de S RON , in componenta sus aratata.

Impotriva Actului constatator nr. 259/11.04.2006 (fila nr. 15) si a Proceselor verbale nr. 22 si 23 din 12.04.2006 (filele nr. 11-12) S.C. X S.R.L. din x depune contestatia la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 3291/21.04.2006 (filele nr. 16-17) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 8097/27.04.2006 (fila nr. 20).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca la data de 22.03.2005 a importat autoturismul Volkswagen Golf cu serie sasiu ZZZZZZZZZZZZZZ moment in care , pentru a beneficia de facilitati vamale , a prezentat si certificatul de origine EUR 1 nr. C zzzzzz. Petenta mai arata ca aceasta dovada de origine a fost eliberata de regionala vamala din Landshut si nu de catre regionala vamala Bielefeld care a efectuat verificarea ulterioara a certificatului. Se mai sustine in cuprinsul contestatiei ca certificatul EUR 1 in discutie a fost emis cu respectarea prevederilor Protocolului 4 si cu legislatia in vigoare in tara exportatorului motiv pentru care petenta apreciaza ca beneficiaza de regim tarifar preferential.

Fata de aceste motive contestatoarea solicita anulara Actului constatator nr. 259/11.04.2006 precum si a proceselor verbale de calcul a accesoriilor nr. 22 si 23 din 12.04.2006 precum si admiterea contestatiei pentru suma de S RON compusa din S5 RON reprezentand drepturi de import , S6 RON reprezentand majorari de intarziere si S7 RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata ca cererea contestatorului nu este intemeiata pentru motivele inscrise in cele ce urmeaza.

In conformitate cu art. 74 si 75 din Codul vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale , cu precizarea ca in aplicarea regimului tarifar preferential , regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte. In acest sens precizam ca prin O.U.G. nr. 192/2001 , aprobata prin Legea nr. 151/2002 , a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 (denumit in continuare Protocol) , act prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare , definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura.

Retinem ca in cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 Nr. C zzzzzz (filele nr. 9-10) , act din care a rezultat ca autoturismul ce a facut obiectul importului , este produs originar din Comunitate si in consecinta beneficiaza de prevederile acordului , asa cum au stabilit initial organele vamale.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel , potrivit art. 32 paragraful 1 din Protocol “*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*”.

Conform paragrafului 3 al aceluiasi articol “*Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*”.

In temeiul normelor anterior citate , organele vamale ale tarii importatoare (Romania) au returnat certificatul de origine EUR 1 Nr. C zzzzzz , dovada de origine ce acopera bunul pentru care S.C. X S.R.L. a beneficiat la import de preferinte tarifare , autoritatii vamale a tarii exportatoare (Germania) in vederea efectuarii controlului ulterior al acestuia.

Potrivit paragrafului 5 al art. 32 din Protocol “*Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate , din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.*”.

In aceasta ordine de idei rezultatele verificarii efectuate au fost comunicate organelor vamale romane prin scrisoarea anexata la adresa nr. 17518/27.03.2006 (a se vedea filele nr. 3-4) , acte transmise de catre autoritatea vamala germana.

Potrivit traducerii in limba romana a adresei vamii germane (fila nr. 30) , certificata de un traducator autorizat , depusa de Biroul vamal Bistrita la solicitarea noastra , rezulta ca urmare verificarii ulterioare a certificatului EUR 1 Nr. C zzzzzz exportatorul le-a declarat scris organelor vamale competente ca nu a cerut eliberarea vreunui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens firma Y inscrisa in casuta 12 a acestuia. Pentru aceste motive autoritatile germane nu pot confirma ca pentru vehiculul in cauza eliberarea certificatului de origine s-a facut in conformitate cu prevederile Protocolului 4.

Fata de aceasta situatie precizam ca dovezile de origine stipulate in art. 16 din Protocol , intocmite completate si eliberate in conformitate cu exigentele acestuia sunt singurele acte in baza carora se poate acorda regim tarifar preferential.

Cu alte cuvinte atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana , inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art. 32 din Protocol.

Intrucat dovada de origine , asa cum s-a mentionat de catre organele vamale germane , a fost eliberata cu nerespectarea normelor de procedura ea nu mai poate produce efecte in sensul prevederilor Protocolului si , prin urmare , concluzionam ca in baza acestui document nu pot fi acordate sau mentinute preferintele tarifare vamale.

In consecinta , consideram ca masura dispusa de catre organele vamale constand in anulara regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor de import este justificata.

Intrucat petenta contesta suma totala de S RON si cum din analiza actelor atacate rezulta ca in sarcina sa au fost stabilite in total drepturi de import si accesorii in suma de S RON , diferenta contestata in plus de S8 RON urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect. Se impune sa precizam ca asa cum rezulta din procesul verbal nr. 22/12.04.2006 (fila nr. 12) , prin acesta , s-au stabilit intre altele in sarcina petentei dobanzi la T.V.A. in cuantum de S41 RON precum si penalitati la T.V.A. in cuantum de S42 RON. In vederea totalizarii datoriilor petentei organele vamale au determinat si adnotat pe marginea actului gresit suma acestor doua componente astfel: in loc de S9 RON s-a in scris S10 RON , diferenta constand in S8 RON. Cum nu se poate stabili exact unde a fost adaugata in plus aceasta suma (la dobanzi sau la penalitati) si cum petenta a luat in calcul la stabilirea sumei contestate adnotarea eronata vom considera in mod arbitrar ca cei S8 RON au fost adaugati din eroare in plus la dobanzile aferente T.V.A. apreciind ca in mod corelativ petenta i-a contestat ca atare.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

#### DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma totala de S RON reprezentand drepturi de import (S1 RON - Taxe vamale , S2 RON – Comision vamal , S3 RON – Accize si S4 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (S11 RON – la Taxe vamale , S21 RON – la Comision vamal , S31 RON – la Accize si S41 RON – la T.V.A.) , penalitati (S12 RON – la Taxe vamale , S22 RON – la Comision vamal , S32 RON – la Accize si S42 RON – la T.V.A.) precum si majorari de intarziere (S13 RON – la Taxe vamale , S23 RON – la Comision vamal , S33 RON – la Accize si S43 RON – la T.V.A.) si , pe cale de consecinta mentinerea masurilor referitoare la acestea dispuse prin Actul constatator nr. 259/11.04.2006 si Procesele verbale nr. 22 si 23 din 12.04.2006 , incheiat de catre Biroul Vamal Bistrita.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a sumei de S8 RON , reprezentand dobanzi la taxa pe valoarea adaugata , contestata in plus de petenta.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,  
L.S.