

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.283/15.12.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. G SRL**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Juridica cu privire la Decizia Curtii de Apel Oradea, irevocabila, prin care se trimite spre competenta solutionare pe fond contestatia formulata de **S.C. G SRL**.

Prin Decizia Directiei generale a finantelor publice a fost solutionata contestatia formulata de **S.C. G SRL** impotriva procesului verbal din data de 23.12.2002 in sensul suspendarii solutionarii cauzei pana la pronuntarea solutiei definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Impotriva acesteia societatea a inaintat actiune la Tribunalul iar prin Sentinta civila Tribunalul a respins exceptiile de ilegalitate a HG nr.1296/2001 si nulitate absoluta a Deciziei iar pe fond a respins contestatia promovata in contradictoriu cu paratele Directia generala a finantelor publice si Directia controlului fiscal.

Prin Decizia Curtii de Apel, irevocabila, s-a admis recursul declarat de S.C. G SRL impotriva sentintei civile, s-a anulat Decizia Directiei generale a finantelor publice si s-a trimis cauza spre solutionare pe fond organului competent - Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

Avand in vedere Sentinta civila modificata prin Decizia irevocabila, precum si dispozitiile art.205 din OG nr.92/2003, republicata, coroborat cu prevederile OUG nr.13/2001, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Societatea contesta:

- impozit pe profit aferent facturii nr.....;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- TVA suplimentar aferent facturii nr..... ;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar ;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar
- amendă contravențională;
  
- majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;
  
- penalitati de 50% aferente fondului pt. invatamant;
- penalitati de intarziere aferente fondului de invatamant;
  
- penalitati de 50% aferente fondului pentru persoanele cu handicap ;
- penalitati de intarziere aferente fondului pentru persoanele cu handicap ;
  
- TVA suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- TVA suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- TVA suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA existent la data de 30.06.2002;

- penalitati de intarziere aferente TVA existent la data de 30.06.2002 ;
- impozit pe profit suplimentar pe anul 2000;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- impozit pe profit suplimentar pe anul 2001;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- penalitati pentru nedepunerea declaratiei pentru trimestrul II 2001 ;
- amendă contravențională conform PV nr. 2/26.11.2002.

Tinand seama de dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art.205 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aceasta urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrative existente la data depunerii contestatiei, respectiv la data de 22.10.2001, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

***I. Prin contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal, societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:***

**Referitor la nulitatea de drept**, contestatoarea sustine ca procesul verbal contestat este nul de drept, **ca fiind încheiat cu nerespectarea prevederilor normelor imperative ale legii**, respectiv :

1. Societatea motiveaza ca potrivit art.76 din Legea nr.31/1990, o societate comerciala este reprezentata numai de actualul administrator si nicidecum de fostii administratori sau fosti angajati, astfel ca, echipa de control in mod intentionat a inserat in cuprinsul procesului verbal persoanele care detin calitatea de reprezentare a societatii.

Totodata, contestatoarea sustine ca a fost verificata cu privire la obligatiile fata de bugetul de stat pana in data de 01.01.2001, pe aceasta perioada fiind intocmite si alte procese verbale de control. Potrivit art.10 din Legea nr.30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar, intr-un an calendaristic, un agent economic poate face obiectul unui singur control, pentru sinceritatea bilanturilor si determinarea sumelor datorate cu orice titlu statului or, societatea a fost supusa controlului pe intreaga perioada de la precedenta verificare cu aceleasi obiective si care, potrivit legii, nu s-a prescris.

De asemenea, contestatoarea invoca faptul ca de la prevederile mentionate fac exceptie actiunile de documentare, analiza si urmarire a implementarii unor reglementari care se pot efectua numai dupa notificarea si obtinerea acordului agentului economic astfel ca echipa de control, in mod abuziv si contrar legii, fara a exista din partea societatii un acord, a procedat la reverificarea situatiei financiare a societatii.

Ca justificare a controlului pentru perioada reverificata inspectorii au precizat ca aceasta se datoreaza adreselor emise de Inspectoratul de Politie a Judetului- Serviciul Politiei Economico Financiare, insa contestatoarea sustine ca sesizarea a fost emisa dupa data inceperii controlului, avand în vedere ca verificarea a început la data de 30.09.2003, iar politia a emis cele doua adrese dupa primirea datelor furnizate de echipa de control, fapt ce contravine prevederilor pct.12 din OMF nr. 1486/1999.

Fata de aceasta situatie contestatoarea sustine ca un control se efectueaza potrivit dispozitiilor unui ordin al ministrului finantelor iar in cazul in care organele de cercetare penala au o plangere sau o sesizare considera ca este legal sa urmeze prevederile prevazute în codul de procedură penala.

Astfel, societatea argumenteaza ca sesizarea cu care a fost investita Directia de Control Fiscal, din punct de vedere juridic, este nelegala, cu atat mai mult cu cat, in cazul in care, organele de cercetare penala constata ca se impune lamurirea unor fapte sau imprejurari ale cauzei, în vederea aflarii adevarului potrivit art.116 Cod procedura penala se dispune efectuarea de expertize contabile si abia ulterior se procedeaza la sesizarea institutiei fiscale în vederea constituirii sau nu ca parte civilă.

Totodata, contestatoarea sustine ca potrivit prevederilor OUG nr.10/1994, cu modificarile ulterioare echipa de control avea obligatia sa puna la dispozitia reprezentantilor societatii delegatiile de control si referatul prin care s-a aprobat reverificarea precum si sesizarea politiei iar societatea era necesar sa-si dea consimtamantul in

vederea efectuării unui nou control și abia ulterior inspectorii să procedeze la controlul efectiv.

**2. Cu ocazia controlului efectuat au fost încălcate flagrant și cu bună știință drepturile stabilite de Ministerul Finanțelor** prin Ordinul nr.1486/1998 referitor la Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării controlului fiscal, respectiv:

a. **dreptul de a fi înștiințat despre acțiunea de control**, prevăzut la pct.1 din ordin, respectiv societatea nu a fost înștiințată în scris înaintea desfășurării acțiunii de control cu cel puțin 15 zile, cu privire la perioada verificată pe anii 1999 și 2000 și nu i s-au comunicat obiectivele controlului;

Totodată, contestatoarea susține că a fost înștiințată prin Avizul de control de acțiunea de control ce va avea ca obiective "*control de fond privind obligațiile la bugetul de stat*" iar perioada fiscală supusă verificării este "*de la ultima verificare*". Ultima verificare a cuprins perioada fiscală până la 31.12.2000, consemnată în Procesul verbal de control al D.C.F.

b. **dreptul de a primi o dovadă scrisă în cazul reținerii unor documente**, prevăzut la pct.5 din ordin. Contestatoarea argumentează că în perioada controlului s-a înmănat inspectorului X toate jurnalele societății pe anul 2001 și 2002 precum și toate statele de plată pe anul 2001, acestea nefiind înapoiate și nici nu a fost înștiințată societatea de reținerea lor mai mult de 30 de zile.

Mai mult, la solicitarea de înapoiere a acestora prin adresă nr.24315/29.11.2002 s-a constatat dispariția lor.

c. **dreptul ca activitatea societății să fie cât mai puțin afectată pe timpul desfășurării controlului**, prevăzută la pct.7 din ordin. Contestatoarea susține că în timpul controlului activitatea a fost perturbată, a fost deranjat personalul societății, au fost perturbate discuțiile pe care reprezentanții societății și ai altor societăți din clădire le-au purtat cu oameni de afaceri sau reprezentanți ai bancilor, instituții ale statului, cu toate că inspectorilor li s-au oferit condiții și li s-au pus la dispoziție toate documentele solicitate .

d. **dreptul de a cunoaște rezultatele controlului, prevăzut de pct. 12 din ordin**. Contestatoarea argumentează că în data de 23.12.2002 cei trei inspectori din cadrul D.C.F.F. împreună cu reprezentantul poliției s-au prezentat la societate pentru a înmăna

procesul verbal dar constatand ca administratorul societatii nu este nu au inmanat societatii nici o instiintare sa se prezinte in vederea semnarii actului de control.

In data de 24.12.2002 prin adresa DGFP-CFS , societatea a fost instiintata cu privire la faptul ca verificarea a fost intrerupta pentru 30 zile, dar cu toate acestea, la data de 15.01.2003 a sosit prin posta Procesul verbal de control insotit de adresa deci, au fost emise sub acelasi numar doua acte cu continut total diferit.

Un alt aspect invocat de contestatoare se refera la faptul ca desi controlul s-a desfasurat in doua directii procesul verbal a fost semnat pe toate paginile de cei trei inspectori. Fata de acest aspect, societatea considera ca s-a procedat gresit, deoarece, fiecare inspector raspunde pentru munca prestata de catre acesta.

**1. Referitor la pct.2. cap.I din procesul verbal de control unde se precizeaza ca societatea nu a inregistrat factura nr.....** in suma de .....lei, din care TVA in suma de ..... lei, contestatoarea sustine ca aceasta factura a fost inregistrata conform NDS nr.1626 din, a receptionat marfa conform Rec. nr.....si a vandut aceasta marfa conform facturii fiscale nr....., cuprinzand atat in jurnalul de cumparari cat si in jurnalul de vanzari aceste operatiuni precum si adaosul comercial inregistrat conform Receptiei nr....., eroare fiind numai inregistrarea analitica, si anume, in loc de 401SNP s-a inregistrat 401 SMO.

In sustinerea celor aratate, societatea anexeaza în copie:

- NDS nr....., anexa 1,
- factura de cumparare nr....., anexa 2,
- jurnal cumparari, anexa 3,
- receptie nr....., anexa 4,
- factura de vanzare nr....., anexa 5,
- jurnal vanzari, anexa 6.

Societatea argumenteaza ca nu s-a sustras de la plata obligatiilor de plata la bugetul de stat calculand si evidentiind corect aceste obligatii, drept urmare, contesta obligatiile fata de bugetul de stat calculate si stabilite prin procesul verbal, in suma de ..... lei, reprezentand:

- impozit pe profit aferent facturii nr.....;
- majorari de intarziere aferent de impozitului pe profit stabilit suplimentar, calculate pana la 19.12.2002;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar'
- TVA aferenta facturii nr.....;
- majorari de intarziere aferente TVA ;

- penalitati de intarziere aferente TVA ;
- amenda contraventionala stabilita conform proces verbal de contraventie

**2.Referitor la pct.4/5-CAP.I din procesul verbal,** societatea aduce in sustinere contractele de creditare ale societatii .

**In ceea ce priveste suma de ..... lei, consemnata in contul 462 "7"** societatea contestatoare sustine ca nu are contract de creditare cu T, deoarece operatiunea in sine a fost inregistrata eronat, suma provenind de la SC "S" SRL a carei administrator este T iar greseala apartine bancii care, in loc sa opereze in conturile societatii, a trecut aceste sume într-un cont colector, de unde a facut plati catre societate. Inregistrarea a fost repusa corect in data de 31.07.2002, prin NDS nr.....

**3. Referitor la pct.I.cap.II, privind modul de determinare, inregistrare si virare a impozitului pe veniturile din salarii,** contestatoarea arata ca organul de control a calculat eronat majorarile de intarziere deoarece nu s-a luat în calcul Nota de constatare iar calculul penalitatilor de intarziere a fost efectuat cu incalcarea art.13 alin.1 din OG nr.26/2001 si ale art.4 care prevede expres ca, "**prezenta ordonanta va intra in vigoare la data de 1 octombrie 2001**". Calculul corect al majorarilor si penalitatilor de intarziere este prezentat in anexa nr.11 (a-b, la contestatie.

Totodata, contestatoarea sustine ca in data de 30.10.2001 cu OP nr.... a fost achitata suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere rezultand majorari de plata la data de 19.12.2002 in suma de ..... lei. Astfel, rezulta **diferenta de .....lei** reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere pe care o contesta.

**4. Referitor la pct.2. cap.II privind modul de stabilire, inregistrare si virare a Fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat,** societatea **contesta:**

- penalitati de 50% pentru sumele calculate de societate si considerate de control ca fiind nedeclarate,
- penalitati de intarziere, calculate eronat de organul de control

Societatea motiveaza ca a depus la Directia generala a finantelor publice-Administratia Financiara -Situatia soldului privind fondul special de sustinere a invatamantului de stat la data de 28.02.2001.

Totodata, sustine ca aceste situatii, luna de luna au fost transmise la institutiile abilitate, de unde se poate constata ca, societatea nu a avut interes sa nu declare aceste fonduri.

Contestatoarea sustine ca in conformitate cu prevederile art.23(1) din OG nr.11/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, se poate concluziona ca societatile comerciale au fost impovarate si cu deficientele din cadrul sistemului, astfel ca, daca se voia aceste debite puteau fi preluate de la Inspectoratul scolar, acolo unde au fost depuse luna de luna.

Cu privire la modul de calcul al penalitatilor intarziere societatea arata ca acestea au fost calculate eronat, incalcandu-se art.13 alin.1 si art. 4 din OG nr.26 2001.

**5.Referitor la pct.3-cap.II privind modul de stabilire, inregistrare si varsare a Fondului special de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap, se contesta:**

- penalitati de 50% pentru sumele calculate de societate si considerate de organul de control ca fiind nedecarate,
- penalitati de intarziere calculate eronat de organul de control

Societatea argumenteaza ca a depus la Directia generala a finantelor publice- Administratia Financiara- Situatiile soldului privind fondul special de solidaritate la data de 28.01.2001 si aduce in sustinere aceleasi argumente prezentate la punctul anterior.

Cu privire la modul de calcul al penalitatilor de intarziere arata ca acestea au fost calculate, incalcandu-se prevederile art.13 alin.1 si art.4 din OG nr.26/2001 iar situatia corecta privind modul de calcul al penalitatilor de intarziere este prezentata in anexa.15 la contestatie.

**6.Referitor la pct.5-cap.II cu privire la modul de stabilire inregistrare si virare a taxei pe valoare adaugata:**

**Referitor la pct.5 lit.a) societatea contesta :**

- TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA .

Societatea sustine ca a exercitat dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile emise de SC E SA si SC A SA pentru consumurile de energie electrica si apa, aferente activitatii de baza a societatii, in baza contractelor de comodat incheiate cu acestea, intocmite cu respectarea prevederilor art.1360 - 1575 cod civil, contracte care au fost si sunt executate intocmai potrivit clauzelor inserate in cuprinsul acestora si cu respectarea prevederilor art.969 si 970 cod civil.



Referitor la incadrarea efectuata de organele de control, respectiv in prevederile art.19 lit a si b din OUG nr.17/2000 si pct. 10.13 din HG nr.401 /2002 potrivit careia aceste cheltuieli cu energia electrica si apa nu au legatura directa cu activitatea economica a societatii, contestatoarea sustine ca sunt aferente activitatii economice a societatii si sunt efectuate tocmai în vederea realizarii scopului pentru care a fost constituita societatea.

Totodata, sustine ca sunt cheltuieli aducatoare de venituri si in acest sens exemplifica: activitatea principala fiind distribuirea carburantilor catre persoane fizice si juridice, pompele sunt racordate la reseaua cu energie electrica fara de care functionarea acestora nu ar fi posibila astfel ca, veniturile sunt inregistrate concomitent cu cheltuielile efectuate cu obtinerea lor.

In ceea ce priveste deducerea TVA contestatoarea arata ca si contractul de comodat se incadreaza ca fiind document legal, temeiul juridic al acestuia fiind reglementat în mod expres de prevederile mentionate in codul civil iar documentul legal este sustinut de factura fiscala emisa de SC E SA si SC A SA, de unde se poate observa consumul cu energia electrica si apa si TVA aferent acestora precum si faptul ca are legatura cu activitatea economica desfasurata de societate.

**Referitor la pct.5,lit.b, societatea contesta :**

- TVA suplimentar;**
- majorari de intarziere aferente TVA ;**
- penalitati de întârziere aferente TVA,**

Societatea sustine ca a identificat si inregistrat in data de 03.07.2002 prin NDS nr.... stornarea operatiunii cuprinsa in NDS nr.....iar majorarilor de intarziere si penalitatile calculate pentru perioada 25.01.2002 pana la data de 03.07.2002 sunt in quantum de ....lei si respectiv ... de lei.

Astfel, rezulta diferenta contestata de .... lei.

**Referitor la pct.5-lit.c din actul de control, societatea contesta :**

- TVA suplimentar;**
- majorari de intarziere aferente TVA ;**
- penalitati aferente TVA ,**

sustinand ca este abuziva incadrarea efectuata de organele de control la art.2 alin.3 lit.b din OUG nr.17/2000 coroborate cu pct. 1.7 din HG nr. 401/2002 deoarece nu a avut loc nici o livrare de bunuri si nu au fost puse in mod gratuit la dispozitia persoanelor fizice sau juridice ci societatea a inregistrat o paguba materiala in baza Proceselor verbale de

constatare a calamitatilor iar aceste operatiuni sunt aferente activitatii de baza a societatii.

Societatea motiveaza ca a inregistrat in contabilitate operatiunile cuprinse in NDS nr....., NDS nr..... si NDS nr..... in baza Proceselor verbale de calamitate nr....., nr..... si nr....., anexele nr. 19,20, 21 la contestatie.

Totodata, sustine ca "*taxa de drum*" nu este supusa TVA conform art.4.al.3(2) din Legea nr.118/1996 astfel, calculul TVA suplimentar, a majorarilor de intarziere si a penalitatilor este eronat.

Ca urmare a recalcularii efectuate de societate rezulta diferentele contestate.

**Referitor la pct.5-lit d) din actul de control, societatea contesta:**

- TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA ;
- penalitati de intarziere aferente TVA .

Societatea sustine ca incadrarea efectuata de organele de control in prevederile art.2.alin.3 lit.b din OUG nr.17/2000 este eronata deoarece nu a avut loc o livrare de bunuri si nu au fost puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit, aceste operatiuni au legatura cu activitatea economica a societatii.

Totodata, sustine ca a inregistrat valoarea consumurilor proprii si a marfurilor expirate pe baza bonurilor de consum si a referatului de expirare a marfurilor perisabile care au fost puse la dispozitia organului de control si in mod corect a calculat si inregistrat TVA-ul aferent acestor consumuri de care organul de control nu a tinut cont, respectiv:

- NDS nr..... - valoare ..... lei, TVA aferent a fost calculat si inregistrat corect prin NDS nr....., in suma de .... lei;
- NDS nr.....-valoare ..... lei, TVA aferent a fost calculat si inregistrat corect prin NDS nr..... in suma de .... lei;
- NDS nr.....- valoare ... lei. TVA aferent a fost calculat si inregistrat corect prin NDS nr..... in suma de ... lei unde este inclusa suma de ... lei .
- NDS nr.....-valoare .... lei, TVA aferent a fost calculat si inregistrat corect prin NDS nr..... in suma de .....lei unde este inclusa suma de ..... lei .

Societatea sustine ca trebuie sa inregistreze doar TVA aferent NDS nr..... -valoarea consumului ..... lei, TVA calculat in suma de .... lei si efectueaza calculul majorarilor de intarziere in suma de .... lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de .... lei.

**Referitor la pct.5 lit f.) din actul de control, societatea contesta :**

- TVA stabilita prin proces verbal anterior;
- majorari de intarziere aferente TVA;
- penalitati de întârziere aferente TVA.

Societatea argumenteaza ca a inregistrat suma de ..... lei, reprezentand TVA stabilita prin procesul verbal prin NDS nr..... din 30.04.2001.

In timpul controlului societatea sustine ca a virat catre bugetul de stat cu OP nr..... suma de .....lei reprezentand TVA partial stabilit prin procesul verbal inregistrata prin NDS nr.....

Totodata, contestatoarea sustine ca in ceea ce priveste modul de calcul al majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere aferent TVA de plata a depistat ca in luna aprilie 2001, din eroare, in decontul de TVA la poz .1-Vânzări in tara- s-a cuprins si TVA in suma de ..... lei stabilit prin procesul verbal.

Pentru punerea in concordanta a evidentei contabile cu evidenta pe platitor contestatoarea solicita ca organele de control sa opereze in evidente ca obligatie de plata suma .... lei, suma reprezentand TVA de plata pe luna aprilie 2001, deoarece suma de ..... lei reprezentand TVA de plata suplimentar stabilit prin procesul verbal de control anterior a fost operat in evidente.

**Referitor la pct.5-lit g) societatea contesta:**

- majorari calculate eronat la debitul de ..... lei, existent la data de 30.06.2002,
- penalitati de intarziere calculate eronat pana la 31.12.2002.

Contestatoarea sustine ca din analiza modului in care s-au calculat majorarile si penalitatile de intarziere s-au depistat urmatoarele erori de calcul ale organului de control:

g.1. cu privire la majorarile de intarziere, la pozitia nr.41 din anexa nr.27 la procesul verbal din data de 19/12.2002, s-a utilizat cota de 0,10% fata de 0,07% la soldul de ..... lei rezultand diferenta contestata.

g.2. cu privire la penalitatile de intarziere conform art.13<sup>1</sup> OG nr.26/26.07.2001 penalitatile de intarziere au fost calculate de organul de control in anexa nr.27 la procesul verbal din data de 19.12.2002 in mod eronat rezultand diferenta de.....

Totodata, contestatoarea sustine ca o lege civila se aplica numai pentru viitor, ea nu retroactiveaza, cum se arata in art.15 din Constitutie si procedeaza la recalcularea penalitatilor de intarziere la suma de ..... lei.

## **6 .Referitor la pct.6-cap.II-cu privire la modul de stabilire inregistrare si virare a impozitului pe profit.**

### **Anul 2000**

Contestatoarea sustine ca in mod abuziv s-a efectuat reverificarea perioadei anului 2000, astfel ca, asa cum rezulta si din procesul verbal de control din 19.12.2002, SC Get Madison Impex SRL a angajat cu W o linie de credit in valoare de .....lei iar potrivit prevederilor art.1 din contract destinatia creditului a fost *"pentru aprovizionarea cu produse petroliere si alte activitati conform statutului de functionare a societatii."*

Ca urmare a beneficiii de aceasta linie de credit, societatea a emis doua ordine de plata cu o valoare de ..... lei fiecare cu titlu de avans marfa, asa cum rezulta din ordinele de plata catre SC S SRL si SC R SRL.

Cele doua societati, respectiv SC S SRL si SC R SRL, au achitat la randul lor cate ..... lei fiecare, cu titlu de avans marfa catre SC M SRL, societate care are cont deschis la banca creditoare, ocazie cu care, banca W a incasat cu titlu de recuperare credit, aceste sume de bani din contul ultimei societati. Nu a existat din partea societatii si nici din partea bancii un instrument, respectiv o hotarare judecatoreasca prin care sa se dispuna poprire pe contul acestei societati.

Contestatoarea sustine ca potrivit prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991 si a Hotararii Guvernului nr.704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile cu dobanzile bancare au fost evidentiatae distinct in contabilitate, iar conform O.G nr.70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare precum si conform HG nr.402/2000, aceste cheltuieli cu dobanzile sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit nefiind nominalizate de catre legiuitor ca fiind cheltuieli nedeductibile.

Cheltuielile cu dobanzile bancare aferente activitatii economice a societatii au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza de extrase de cont, aferente exercitiului in curs asa cum prevede legislatia in vigoare iar acordarea acestor sume cu **"titlu de avans marfa"**, urmau sa fie aducatoare de venituri, nefiind acordate cu titlu gratuit ca imprumut.

Fata de cele retinute in procesul verbal contestatoarea sustine ca trebuie admisa contestatia ca urmare a prevederilor art.9 pct. 3 din OUG 13/2001, deoarece, din datele existente nu se poate determina cu claritate baza impozitului, cu atat mai mult cu cat, societatea a promovat la Tribunalul Bihor o actiune care are ca obiect,

clarificarea situatiei financiare fata de creditoarea W, proces care se regaseste în curs de solutionare in dosarul nr.....

Astfel ca, acest capat de cerere se poate solutiona dupa finalizarea procesului în functie de hotararea care se va pronunta, actualmente fiind prematura pronuntarea cu privire la fondul problemei.

De asemenea, contestatoarea sustine ca, în anul 2002, o parte din aceste sume au fost recuperate,asa cum rezulta din Cartea Mare a contului 451"Decontari in cadrul grupului" analitic "S" iar pentru cele ..... lei, societatea a fost notificata în acest sens, urmand a fi actionata in judecata pentru plata datoriilor .

Societatea sustine ca, cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit au fost nominalizate in OG nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare, iar extinderea acestor cheltuieli nedeductibile si asupra altor categorii nu este posibila intrucat acolo "**unde legea nu distinge, nimeni nu este obligat să o facă**".

Pe cale de consecinta societatea contesta:

- impozit pe profit suplimentar pe anul 2000;
- majorari de întârziere aferente;
- penalitati de întârziere aferente.

## **Anul 2001**

### **Trimestrul I 2001**

**Referitor la pct.a) societatea argumenteaza ca nerecunoasterea cheltuielilor privind consumurile proprii de carburanti** ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit este nereala deoarece aceste cheltuieli sunt necesare desfasurarii in bune conditii a activitatii economice a societatii iar consumurile s-au efectuat pe baza de bonuri de consum, document justificativ legal nominalizat prin HG nr.831/1997 si in baza contractelor de comodat incheiate de societate, document justificativ legal ca urmare a prevederilor art.969 din Codul civil care au fost puse la dispozitia organului de control.

Totodata, contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli sunt aferente realizarii veniturilor si nu au fost predate cu titlu gratuit, nu au fost utilizate in scop personal si nici nu sunt lipsuri in gestiune.

In ceea ce priveste invocarea Ordinului Ministerului Telecomunicatiilor si Transporturilor nr.14/1982, societatea argumenteaza ca acest ordin era adresat intreprinderilor socialiste de stat cu obiect de activitate specific de transport, asa cum rezulta insasi din titlul ordinului, si nu priveste societatile comerciale de unde rezulta ca acest ordin este "**caduc**".

Ca urmare, societatea contesta suma de ..... lei, inregistrata in contul 6012"Cheltuieli cu materilalele consumabile" in

perioada 01.01.2001-31.03.2001, ca fiind considerata de organul de control nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

**Referitor la pct.b) societatea sustine ca si-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor cu consumul cu energia electrica si de apa in baza contractelor de comodat**, document justificativ legal prevazut de art.969 Cod civil si in baza facturilor emise de SC E SA si SC A SA ca fiind cheltuieli ce cad în sarcina comodatului, respectiv, a societatii si care participa direct la obtinerea veniturilor.

Drept urmare contesta **suma** de ..... lei, inregistrata in contul 605 "*Cheltuieli privind energia si apa*" in perioada 01.01.2001-31.03.2001 ca fiind considerata de organul de control cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

**Referitor la pct.c)**, motivele sunt cele descrise la punctul a). Astfel, societatea considera abuziva nerecunoasterea drept cheltuieli deductibile a cheltuielilor cu TVA colectata aferent consumurilor proprii (635"*Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate*" =4427"*Taxa pe valoarea adaugata colectata*") intrucat la baza acestor operatiuni stau documente justificative legale care au fost puse la dispozitia organului de control.

Ca urmare **contesta suma** de ..... lei.

**Referitor la pct.f)**, motivele sunt aceleasi prezentate la capitolul privind anul 2000, astfel contesta suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli cu dobanzile bancare.

**Referitor la pct. A-g) contestatoarea sustine ca** suma de ..... lei reprezinta penalitati de intarziere calculate la contractul de aprovizionare cu produse petroliere derulat intre societate si P, document ce a fost pus la dispozitia organelor de control.

Astfel, in baza art.4 alin.6 lit. b) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit le-a inregistrat ca si cheltuiala deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

Ca urmare a celor prezentate in trim. I-2001 la lit.A.a-e),din prezenta contestatie, societatea a efectuat calculul impozitului pe profit datorat pentru trim.I al anului 2001,cu termen de plata la data de 25.04.2001, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de ..... lei.

#### **Trimestrul II 2001**

**Referitor la pct.B-a)**, contestatoarea sustine ca operatiunea inregistrata prin NDS nr..... prin articolul contabil 6012 "*Cheltuieli cu materialele consumabile*"=461 "*Debitori diversi*" "GG" in suma de 27.131

lei a fost stornata in data de 03.07.2002, prin NDS nr..... (anexa nr.34), deoarece la o verificare amanuntita a soldurilor analitice s-au depistat aceste erori si s-a trecut la remedierea lor.

La calculul impozitului pe profit s-a tinut cont de influenta acestei sume, ca fiind cheltuiala nedeductibila, calculandu-se majorari si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile legale.

**Referitor la pct.b)**, societatea motiveaza ca inregistrarea efectuata prin NDS nr. ....din data de 01.04.2001, a fost stornata în data de 03.07.2002 prin NDS nr. .... anexa nr. 35.

**Referitor la pct.B-c)** contestatoarea sustine ca inregistrarea efectuata prin NDS nr..... a avut la baza Referatul nr..... (anexa nr.36) cheltuielile fiind considerate sponsorizari. Indiferent de natura actului operatiunea de sponsorizare este admisa de lege. Ca urmare contesta suma de ..... lei.

**Referitor la pct.B-d)**, societatea motiveaza ca operatiunea efectuata prin NDS nr..... a fost stornata prin NDS nr. .... (anexa nr.37) iar la calcul impozitului pe profit pentru trim.II 2001 s-a tinut cont de influenta acestei sume ca fiind cheltuiala nedeductibila calculandu-se totodata majorari si penalitati de intarziere conform prevederilor legale.

**Referitor la pct.B-e)** contestatoarea sustine ca operatiunea efectuata prin NDS nr..... s-a inregistrat in baza Referatului nr.....,fiind considerate sponsorizari admise de lege, anexa nr.36. Ca urmare contesta suma de ..... lei.

In ceea ce priveste operatiunea efectuata prin NDS nr..... contestatoarea sustine ca aceasta a fost stomata in data de 03.07.2002 prin NDS nr..... (anexa nr.38).

La calculul impozitului pe profit pentru trim II 2001 s-a tinut cont de influenta acestei sume, ca fiind cheltuiala nedeductibila, calculandu-se totodata majorari si penalitati de intarziere conform prevederilor legale.

**Referitor la pct.f)** societatea isi mentine punctul de vedere prezentat la acelasi capat de cerere pentru anul 2000.

**Ca urmare contesta suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu dobanzile bancare si comisioane de gestionare, risc si analiza** fiind considerate de organul de control cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

**Referitor la pct.B-g)**,societatea mentioneaza ca a utilizat metoda accelerata privind amortizarea mijloacelor fixe in conformitate cu prevederile legale. Insasi legiutorul a statuat problema amortizarii accelerate prin Legea nr.414/ 2002.

Drept urmare, contesta suma de ..... lei reprezentand cheltuieli privind amortizarile.

Ca urmare a celor prezentate la pct.B a-g) si tinand seama de influentele prezentate in trim.I 2001 societatea a efectuat calculul impozitului pe profit aferent trim.II -2001 rezultand conform anexei nr.39, un impozit pe profit in suma de ..... lei cu termen de plata 25.07.2001.

### **Trimestrul III 2001**

**Referitor la pct.C-lit.a,c,e**, contestatoarea sustine ca operatiunile inregistrate prin NDS-urile mentionate au fost efectuate in baza proceselor verbale de calamitate nr.....din 20.09.2001 (anexa nr. 19, 20 și 21).

Cu privire la NDS nr..... și NDS nr..... societatea arata ca acestea s-au repus corect in data de 03.07.2002, prin NDS nr. .... (anexa nr.40).

Ca urmare considera abuziva incadrarea efectuata de organele de control ca fiind cheltuieli cu lipsurile din gestiune.

Totodata, sustine ca aceste calamitati nu sunt lipsuri in gestiune si nici n-au fost predate cu titlu gratuit unor persoane ci au fost pagube materiale inregistrate de societate, consemnate corect in procesele verbale de calamitate precum si TVA aferent acestora si faptul ca nu sunt stipulate in OG nr.70/1994 ca fiind cheltuieli nedeductibile.

**Referitor la pct.C-b)** societatea arata ca operatiunea efectuata prin NDS nr..... si .....a fost inregistrata in baza bonului de consum, document justificativ legal reglementat prin HG 831/1997, care a fost pus la dispozitia organului de control.

Aceste cheltuieli privind consumul propriu si TVA aferent acestora sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.

**Referitor la pct.C-d)** societatea isi mentine punctul de vedere prezentat pentru anul 2000 considerand cheltuielile cu dobanzile bancare si comisioanele de gestiune, risc si analiza a creditului deductibile fiscal in conformitate cu OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor prezentate mai sus si tinand seama de influentele prezentate in trim.I si II 2001 societatea a efectuat calculul impozitului pe profit pentru trim.III-2001 rezultând conform anexei nr. 41, un impozit pe profit de .....lei, cu termen de plata 25.10.2001.

### **Luna octombrie 2001**

**Referitor la pct.D-a,b)** societatea isi mentine punctul de vedere prezentat pe trim.I 2001. Ca urmare sustine ca, cheltuielile privind consumurile proprii aferente activitatii economice a societatii si cheltuielile cu TVA aferent acestora sunt deductibile la calculul



impozitului pe profit in conformitate cu OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Referitor la pct.e)** societatea isi sustine motivele prezentate pe anul 2000. Drept urmare, sustine ca, cheltuielile cu dobanzile bancare sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a aspectelor prezentate la punctele de mai sus societatea a efectuat calculul impozitului pe profit datorat pentru luna octombrie 2001, rezultând conform anexei nr.42, o pierdere fiscala de ..... lei.

#### **Luna noiembrie 2001**

**Referitor la pct.b)** din procesul verbal din 19.12.2002 societatea isi mentine motivele prezentate pe anul 2000 si argumenteaza ca **dobanzile bancare sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit** in conformitate cu prevederile OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a aspectelor prezentate mai sus societatea a efectuat calculul impozitului pe profit pentru trim .IV 2001 rezultand conform anexei nr. 44 o pierdere fiscala de ..... lei.

#### **Impozit profit datorat pe anul 2001**

**Referitor la pct.E-a)**,societatea a luat in considerare influentele prezentate anterior cumulate pe trim.I-IV 2001, anexele nr. 33, 39, 41, 42.

**Referitor la pct.b)** societatea isi mentine motivele prezentate pe anul 2000 motivand ca **dobanzile bancare** sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

**Referitor la pct.E-c)** contestatoarea sustine ca operatiunea efectuata prin NDS nr..... a fost stornata prin NDS nr..... (anexa nr.18) iar de influenta acestei sume asupra impozitului pe profit s-a tinut cont ca fiind cheltuiala nedeductibila calculandu-se majorari si penalitati de intarziere conform prevederilor legale.

**Referitor la pct.E-d,e,f)** operatiunile efectuate prin NDS-urile mentionate de organele de control au fost stornate conform NDS-urilor nr....., ..... (anexa nr.43 și 44) iar de influentele acestor sume asupra impozitului pe profit s-a tinut cont ca fiind cheltuieli

nedeductibile, calculandu-se majorari si penalitati de intarziere conform prevederilor legale.

Ca urmare a celor prezentate mai sus si tinand seama de influentele prezentate anterior societatea a efectuat calculul impozitului pe profit pentru anul 2001 rezultand conform anexei nr. 45, un impozit pe profit in suma de ..... lei, cu termen de plata 15.05.2002

Ca urmare a celor prezentate pe anul 2001 contesta . :

- . impozit pe profit suplimentar; anexa 45;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar anexa 46
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar anexa 46;
- penalitati pentru nedepunerea declaratiei aferente trim.II 2001.

## **Anul 2002**

### **Trimestrul I 2002**

**Referitor la pct.d) privind cheltuielile cu dobanzile** societatea isi sustine motivele prezentate pentru anul 2000.

Ca urmare a efectuat calculul impozitului pe profit pentru trim.I-2002 rezultand conform anexei nr.47, o pierdere fiscala de ..... lei.

### **Trimestrul II 2002**

**Referitor la pct.d) privind cheltuielile cu dobanzile** societatea isi mentine motivele prezentate pe anul anul 2000, din prezenta contestatie.

Ca urmare a efectuat calculul impozitului pe profit pentru trim.II 2002, rezultand, confor anexei nr.48 o pierdere fiscala de lei.

## **ALTE CONSTATARI**

**Referitor la pct.1** din procesul verbal din 19.12.2002 cu privire la modul de respectare a reglementarilor emise de Ministerul Finanelor Publice privind utilizarea si tinerea registrelor de contabilitate, contestatoarea precizeaza ca in timpul controlului au fost puse la dispozitia organului de control cele doua registre, astfel:

- registru - jurnal, numerotat, snuruit, parafat de organul fiscal si completat pana la data de 31.08.2002;
- registru-inventar s-a procurat in timpul controlului, s-a numerotat, snuruit si parafat de organul fiscal si s-a trecut imediat (in timpul controlului) la completarea sa.

Organele de control au amendat societatea cu suma de ..... lei in mod abuziv. Drept urmare procesul verbal de constatare a

contraventiei a fost atacat în termenul legal, potrivit prevederilor OG 2/2001.

## **II. Prin Procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal Bihor, s-au constatat urmatoarele:**

Organele de control au constatat ca ultimele verificari cu privire la obligatiile fata de bugetul de stat datorate de societate au fost efectuate prin procesele verbale nr..... si acestea s-au referit la obligatii catre bugetul de stat aferente anului 2000.

Intrucat cu ocazia efectuarii controlului, a fost solicitata lamurirea unor aspecte ce privesc anul 1999 cu consecinte in plan fiscal, in baza art.19 alin.2 din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, modificata si completata ulterior si a art.10 lit.c) din H.G. nr.886/1999 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a prevederilor O.G. nr.70/1997, s-a supus spre aprobare conducerii referatul cu nr..... prin care s-a solicitat reverificarea perioadei anului 1999 in vederea lamuririi aspectelor solicitate prin adresa nr.....

De asemenea, intrucat cu ocazia efectuarii controlului au aparut date suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal pe perioada anului 2000, in baza art.19 alin.2 din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, modificata si completata ulterior si a art.10 din H.G. nr.886/1999, s-a supus spre aprobare conducerii referatul cu nr.....prin care s-a solicitat reverificarea modului de stabilire, inregistrare si virare a impozitului pe profit aferent anului 2000.

Din verificarea prin sondaj a documentelor puse la dispozitia echipei de control s-au constatat urmatoarele :

**Referitor la punctul 2 din tematica respectiv daca au fost inregistrate in contabilitatea societatii toate facturile privind livrarile de produse petroliere de la P** in urma controlului efectuat s-a constatat ca toate facturile au fost inregistrate in contabilitatea societatii cu exceptia facturii nr..... in suma de .....lei din care TVA ..... lei ce reprezinta livrarea a 28.600 Kg motorina -15BR.

Ca urmare, s-a calculat impozit pe profit datorat, luand in calcul adaosul comercial mediu de 9% in conformitate cu art.19 din Legea nr.87/1994. Adaosul comercial mediu a fost stabilit ca medie a adaosurilor comerciale lunare la vanzarile de carburanti achizitionate de la P.

Prin neinregistrarea in contabilitate a facturii respective au fost incalcate prevederile art.25 pct.C lit.a. si pct.D si art. 33 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si art.1 alin.1 din O.G.nr.217/1999, precum si art.35 pct.1 din Legea contabilitatii 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care administratorul

a fost sanctionat cu amenda contraventionala in valoare de .....lei conform art.36 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991 .

Ca urmare, s-au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit aferent facturii neinregistrate in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Taxa pe valoarea adaugata in aferenta facturii neinregistrate este in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de .. lei.

**Referitor la punctul 4 si 5 din tematica** respectiv sumele de bani cu care a fost creditata societatea si modul de recuperare a banilor imprumutati pe fiecare creditor in parte s-au constatat urmatoarele:

S-a constatat ca in anul 2002, S.C. G S.R.L. a fost creditata de T, cu suma de ..... lei, suma inregistrata in baza O.P.nr....., nr....., nr....., nr....., nr..... si nr. ...., care a fost inregistrata la data de 30.06.2002 prin NDS nr..... in contul unor furnizori, fara nici o explicatie si fara ca intre S.C. G S.R.L. si T sa existe contract de imprumut incheiat.

## **CAP.II**

**pct.1) Cu privire la modul de determinare, inregistrare si virare a impozitului pe veniturile din salarii,**

Perioada verificata : 01.01.2001-30.06.2002.

In urma verificarii nu s-au constatat deficiente in ce priveste modul de determinare si inregistrare a impozitului pe venituri din salarii, constatandu-se insa deficiente in ceea ce priveste data efectuării plății impozitului.

La data de 30.06.2002 S.C. G S.R.L. datora cu titlu de impozit pe veniturile salariale, potrivit balantei de verificare, suma de ,.....lei.

In urma verificarii modului de plata a impozitului pe veniturile de natura salariala societatea nu si-a achitat la termenele scadente aceste obligatii fata de bugetul de stat, in perioada anilor 2001 si 2002.

Potrivit prevederilor art.25 din O.G.nr.73/1999 privind impozitul pe venit si ale art.25 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit pentru nevirarea la termenele scadente a impozitului datorat si in conformitate cu art.13 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata si completata prin O.G. nr.26/2001, organele de control au constatat ca societatea datoreaza majorari de intarziere in suma totala de ..... lei si penalitati de intarziere de 0,5% suma de ... lei.

Totodata, au fost calculate si penalitati de 10% pentru suma impozitului pe veniturile salariale calculat si nevirat de catre S.C. G S.R.L. intr-un termen mai mare de 30 de zile in suma de ... lei.

Intrucat societatea a inregistrat si achitat prin O.P.nr..... suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile salariale stabilite prin Nota de constatare nr..... rezulta ca S.C. G S.R.L. va inregistra in evidenta contabila si va vira la bugetul de stat urmatoarele :

- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile salariale calculate pana la data de 19.12.2002 ;
- penaliati de intarziere aferente impozitului pe veniturile salariale calculate pana pe luna decembrie 2002 inclusiv ;
- penalitati de 10% calculata pentru nevirarea impozitului pe veniturile salariale in termen de 30 de zile .

**II. 2. Referitor la modul de stabilire, inregistrare si virare a Fondului special de sustinere a invatamantului de stat, s-a constatat ca in perioada septembrie 1999-decembrie 2001, societatea are angajati cu carte de munca pentru care calculeaza in mod corespunzator fondul special de sustinere a invatamantului de stat.**

Pentru colaboratori angajati pe baza de conventie civila in perioada septembrie 1999-august 2000 societatea nu a calculat, nu a inregistrat si nu a virat fondul pentru invatamant, pentru întreaga perioada vizata, incalcandu-se prevederile art.6 alin.3 din Legea nr.130/1999.

Conform prevederilor art.2 lit.a din O.G. nr.75/1999 privind constituirea fondului special de sustinere a invatamantului de stat, acest fond se constituie prin aplicarea unei cote de 2% aplicata asupra fondului de salarii brut realizat lunar si se vireaza la bugetul de stat odata cu drepturile salariale.

Conform prevederilor actelor normative prezentate mai sus, organele de control au constatat ca S.C. G S.R.L. avea obligatia sa constituie si sa vireze fond special de sustinere a invatamantului de stat si pentru sumele reprezentand venituri de natura salariala platite colaboratorilor in baza conventiilor civile incheiate.

De asemenea, s-a constatat ca societatea nu a virat la bugetul de stat la termenele scadente fondul de sustinere a invatamantului de stat datorat, respectiv odata cu plata drepturilor salariale, dar nu mai tarziu de data de 20 a lunii urmatoare, conform prevederilor art.5 din O.G. nr.75/1999 si a art.3 din H.G. nr.806/1999.

Cu ocazia verificarii modului de intocmire si depunere a declaratiei privind contributia datorata de societate la fondul de sustinere a invatamantului de stat, s-a constatat **ca societatea nu a depus in**

**termenul legal** prevazut la art.2 coroborat cu art.6 din H.G. nr.618/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru reglementarea unitara a termenelor si procedurilor privind administrarea sumelor datorate bugetului de stat, declaratia **privind aceasta contributie fapt pentru care** s-a calculat suplimentar fond de sustinere a invatamantului de stat in suma de ... **lei**, majorari de intarziere **in** suma de ..... **lei** si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Totodata, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere aferente fondului de invatamant stabilit suplimentar, in suma de ..... **lei** si respectiv 2 lei precum si o penalitate de 50% la contributia inregistrata de societate si nedeclarata in valoare de .... **lei**.

**II.3. Referitor la modul de stabilire, inregistrare si virare a Fondului special de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap, verificarea s-a efectuat pe perioada iulie 1999-iunie 2002.**

Organele de control au constatat ca S.C. G S.R.L. nu si-a achitat la termenele legale, respectiv la data platii chenzinei a II-a obligatia de plata reprezentand contributia la fondul special de solidaritate sociala incalcan-du-se astfel prevederile art.53.alin.3 din O.U.G. nr.102/1999 si ale art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare aprobata si modificata prin Legea nr.108/1996 cu modificarile ulterioare.

S.C. G S.R.L. a constituit in perioada iulie 1999-iunie 2002 sume in contul contributiei in valoare de ..... lei, fata de suma de ..... lei datorata, rezultand o diferenta de achitat in valoare de ... lei.

Cu ocazia verificarii modului de intocmire si depunere a declaratiei privind contributia datorata de societate la fondul de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap, s-a constatat **ca societatea nu a depus declaratia in termenul legal** prevazut la art.2 coroborat cu art.6 din H.G. nr.618/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru reglementarea unitara a termenelor si procedurilor privind administrarea sumelor datorate bugetului de stat, exceptie luna septembrie 2001, decembrie 2001, mai 2002 si iunie 2002.

Ca urmare, a fost calculat suplimentar fond de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap in suma de .. **lei** iar pentru virarea cu intarziere a contributiei la fondul de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap au fost calculate majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Au fost calculate si majorari si penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap stabilita suplimentar in suma de .. lei si respectiv ...lei .

In baza prevederilor art.13 lit.c) din O.G. nr.6/1997 privind procedura de intocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost aplicata o penalitate de 50% la contributia înregistrata de societate si nedeclarata in suma de .... lei.

**CAP III. Referitor la modul de stabilire, inregistrare si virare a taxei pe valoarea adaugata**, verificarea s-a efectuat pe perioada **01.01.2001-30.06.2002**

**a.) In anii 2001 si 2002, S.C. G S.R.L. a inregistrat pe cheltuielile societatii si a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de S.C. E S.A. si S.C. A S.A. , reprezentand consumuri de energie electrica si servicii de apa si canalizare efectuate pentru S.C. M S.R.L. , S.C. S S.R.L. si Chiosc Alimentar.**

Organele de control nu au acceptat la deducere TVA aferenta pe considerentul ca aceste consumuri nu sunt aferente societatii fiind facturate pe numele societatilor SC M SRL si SC S SRL si nu exista documente intocmite conform legii care sa dovedeasca ca aceste achizitii au legatura cu activitatea S.C. G S.R.L. si ca, astfel au fost incalcate prevederile art.19 lit.a si b din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu prevederile pct.10.13 din H.G. nr.401/2002.

Pentru operatiunea derulata in luna iunie 2002 au fost incalcate prevederile art.24.alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare, organele de control au calculat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei precum si majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si respectiv ....lei

**b.) La data de 01.12.2001, S.C. G S.R.L. a inregistrat in cadrul jurnalului "Cumprari diverse" prin nds. nr.... suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, cu articolul contabil:**  
% = 401 "Furnizori" Strategic Mineral Oil

6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile"  
4426 "Taxa pe valoarea adaugata deductibila"

Suma de ..... lei a fost preluata in jurnalul pentru cumparari, la poz.0, fara nici o explicatie privind numarul facturii sau a documentului

legal aprobat. Intrucat operatiunea nu a avut la baza documente justificative care sa dovedeasca ca aceste achizitii au avut loc si au legatura cu activitatea S.C. G S.R.L. organele de control au constatat ca suma de ..... lei a fost inclusa in jurnalul de cumparari in mod nejustificat, fiind incalcate prevederile art. 19. lit.a si b din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu prevederile pct. 10.12 din H.G.nr.401/2002.

Ca urmare, a fost calculata suplimentar taxa pe valoarea adaugata pentru care s-a exercitat in mod nejustificat dreptul de deducere in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ...lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

**c.) In cursul lunii septembrie 2001, S.C.G S.R.L. a emis notele contabile nr.....,:**

3718"marfuri"= %		NC
3788"Diferente de pret la marfuri"	-	
44288"TVA neexigibila"	-	
401 "Furnizori"		
3718"marfuri" TXD = 401"Furnizori"	-	
6012 "Cheltuieli cu materilalele =401 "Furnizori consumabile"		
3716 "marfuri" = %		NC
3786 "Diferente de pret la marfuri"	-	
44286 "TVA neexigibila"	-	
401 "Furnizori"		
	-	
6012 "Cheltuieli cu materilalele =401 "Furnizori consumabile"		
3717"marfuri" = %		NC
3787 "Diferente de pret la marfuri"		
44287 "TVA neexigibila"	-	
401 "Furnizori"		
3717"marfuri" TXD= 401"Furnizori"	-	
6012 "Cheltuieli cu materilalele =401 "Furnizori consumabile"		

singura explicatie la intocmirea notelor contabile referitoare la aceste inregistrari se refera la "*proces verbal de curatire, calamitati, impuritati*".

Organele de control au constatat ca aceste operatiuni consemnate in notele contabile au fost înregistrate in jurnalul "*Operatiuni Diverse*" astfel:

Nds..... Nds..... Nds.....

6012 "Cheltuieli cu materilalele consumabile=401 "Furnizori "  
624"Cheltuieli cu transportul de bunuri = 401 "Furnizori"



*si persoane”*  
666”Cheltuieli privind dobanzile” = 401”Furnizori”

Intrucat pentru aceste operatiuni efectuate nu au fost prezentate nici un fel de explicatii prin notele explicative solicitate administratorului organele de control au constatat ca reprezinta lipsuri in gestiune neimputabile fiind incalcate prevederile art.2.alin.3.lit.b din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugata coroborate cu prevederile pct.1.7 din H.G.nr.401/2002.

**Ca urmare, a fost calculata suplimentar taxa pe valoarea adaugata pentru in suma de ..... lei , majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei .**

**d) Organele de control au constatat ca in cursul lunilor martie 2001, septembrie 2001, octombrie 2001 si ianuarie 2002** prin nds. nr....., ....., nr....., ....., nr....., nr..... si nr..... S.C. G S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila operatiuni de regularizare la nivelul gestiunii A similare cu cele de la punctul c). Intrucat pentru aceste operatiuni efectuate nu s-a primit nici un fel de explicatii prin notele explicative solicitate administratorului organele de control au constatat ca reprezinta lipsuri in gestiune neimputabile fiind incalcate prevederile art.2 alin.3.1it.b) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu prevederile pct.1.7 din H.G. nr.401/2002.

Ca urmare, s-a calculat suplimentar taxa pe valoarea adaugata pentru care s-a exercitat in mod nejustificat dreptul de deducere in suma de ..... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei si respectiv ..... lei.

**f) S-a constatat ca in perioada verificata societatea nu a evidenciat** rezultatele controlului consemnate in procesul verbal in sensul inregistrarii taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si nu a calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Ca urmare, organele de control au dispus in sarcina societatii inregistrarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**g) In perioada ianuarie 2001-iunie 2002** s-a constatat ca S.C. G S.R.L. a efectuat plata cu intarziere a taxei pe valoarea adugata stabilita de catre societate incalcandu-se prevederile art.31 din O.U.G. nr.17/2000, art.33 din Legea nr.345/2002 si a art.13 din O.G. nr.11/1996, modificata si completata prin O.G. nr.26/2001. Valoarea debitului datorat inregistrat de societate in contabilitate la 30.06.2002 era de ..... lei.

Ca urmare, organele de control au calculat in sarcina societatii majorari si penalitati de intarziere in valoare de ..... lei si respectiv ..... lei.

Intrucat societatea a inregistrat o parte din majorarile determinate prin anexa nr.7, in baza Notei de constatare in suma de ..... lei, organele de control au constatat ca societatea va inregistra in contabilitate majorari de intarziere calculate pana la data de 19.12.2002 aferente debitelor inregistrate de societate reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si suma de ..... lei reprezentand penalitati de intarziere calculate inclusiv pentru luna decembrie 2002 aferente debitelor inregistrate de societate reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

#### **6 .Referitor la modul de stabilire , înregistrare si virare a impozitului pe profit, verificarea a fost efectuata pe perioada 01.01.2000-30.06.2002.**

**Pe anul 2000**, organele de control au constatat ca societatea nu a cuprins la calculul impozitului pe profit **cheltuielile cu dobanzile bancare** aferente liniei credit contractate la data de 10.03.2000 cu Banca W, astfel:

Din verificarea modului de determinare a impozitului pe profit aferent trimestrului I al anului 2000 a rezultat ca pe langa elementele declarate nedeductibile luate in calcul in declaratia la impozitul pe profit cu caracter definitiv pe anul 2000 societatea nu a luat in calcul influenta dobanzilor bancare nedeductibile, astfel :

a)La data de 10.03.2000, S.C. G S.R.L. a contractat cu Banca "W" S.A. o linie de credit in valoare de ..... lei, in conformitate cu prevederile contractului pus la dispozitie de Inspectoratul de Politie - Serviciul Politiei Economico-Financiare. Potrivit prevederilor pct.1 din contractul mentionat mai sus, destinatia creditului a fost "*pentru aprovizionarea cu produse petroliere si alte activități conform statutului de funcționare al firmei*".

La data de 10.03.2000 societatea a transferat din linia de credit suma de ..... lei catre S.C. S S.R.L. prin O.P.nr..... cu titlu de "*avans marfa*" si suma de ..... lei catre S.C.R S.R.L. prin O.P.nr..... cu titlu de "*avans cumparare marfa*" operate in extrasul de cont nr....., contabilizand aceste sume in debitul contului 451 "*Decontări in cadrul grupului*".

Organele de control au constatat ca asociatii firmelor implicate in aceasta operatiune sunt, potrivit evidentelor Camerei de Comert si Industrie , sunt :

- S.C. G S.R.L. - G
- S.C. R S.R.L. - S -14,81% ;

- S.C. M S.R.L -85,19%.

-S.C. S S.R.L. -

-S.C. M S.R.L.

La data de 10.03.2000, S.C. S S.R.L. si S.C. R S.R.L. au transferat sumele primite catre S.C. M S.R.L. cu titlu de "*marfa avans*" operat in extrasul de cont nr..... apartinand S.C.S S.R.L. si cu titlu de "*restituire avans*" operat in extrasul de cont nr..... apartinand S.C. R S.R.L..

La data de 10.03.2000, S.C. M S.R.L. din sumele incasate prin ordinele de plata mentionate, efectueaza potrivit extrasului nr..... o plata de .....lei din contul curent in contul credite restante de trezorerie .

Sumele transferate de S.C. G S.R.L. la data de 10.03.2000 catre cele doua societati se gasesc in evidenta contabila ca si creante inregistrate in conturile 451/S si 451/R, pe perioada dintre momentul efectuării operatiunii pana la intocmirea prezentului act administrativ societatea neefectuand nici un demers pentru recuperarea acestor creante.

Pe intreaga filiera de circulatie a sumei de ..... lei societatile implicate au contabilizat operatiunile derulate in contul 451 "*Decontări in cadrul grupului*" potrivit verificarilor incrucisate.

De fapt, in perioada 10.03.2000-30.06.2002 S.C. S S.R.L. si S.C. R S.R.L. s-a aflat in permanenta in pozitie de datornici in relatia cu S.C. G S.R.L., facand abstractie de sumele transferate la data de 10.03.2000.

Din nota explicativa luata numitului X -persoana care a semnat cele doua ordine de plata prin care au fost transferate sumele de bani de la S.C. G S.R.L. catre S.C. S S.R.L. si S.C. R S.R.L. - la data de 26.11.2002 a rezultat ca obtinerea liniei de credit la S.C. G S.R.L. a fost efectuata "*in urma incapacitatii de plata a dobanzilor la banca de catre S.C. M S.R.L.* ".

Din cele prezentate rezulta ca sumele transferate la data de 10.03.2000 de catre S.C. G S.R.L. reprezinta imprumuturi, acestea nefiind rambursate pana la data controlului, operatiunile fiind efectuate fara existenta vreunui contract de imprumut intre parti si fara a exista in obiectul de activitate al societatii.

Organele de control au constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 din O.G nr.70/1994, modificata si completata ulterior si ale art.1303 din Codul civil care prevede ca "*pretul vanzarii trebuie sa fie serios si determinat de parti*" astfel ca, a calculat valoarea dobanzilor pe anul 2000 in suma de ..... lei cu un impozit pe profit in suma de ....lei.

b. Organul de control a calculat in baza ratelor dobanzii practicate la creditul acordat lui S.C. G S.R.L. , valoarea dobanzilor declarate nedeductibile in suma de .....lei calculate pana la data de 30.06.2000 si a fost determinata pierderea fiscala cumulata aferenta trimestrului II al anului 2000 in valoare de ..... lei .

Rezultatul determinat a fost luat in calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente platii cu intarziere a impozitului pe profit.

c.) Din verificarea modului de determinare a impozitului pe profit aferent trimestrului III al anului 2000 a rezultat ca pe langa elementele declarate nedeductibile in declaratia la impozitul pe profit cu caracter definitiv pe anul 2000, societatea nu a luat in calcul influenta dobanzilor bancare nedeductibile actualizate in suma de ..... lei calculate pana la data de 30.09.2000.

In urma celor prezentate mai sus a fost determinat de catre organul de control un impozit pe profit pe cumulat aferent trimestrului III al anului 2000 in valoare de ..... lei la care au fost calculate si majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

d. In vederea determinarii impozitului pe profit aferent trim.IV al anului 2000, organul de control a trecut la determinarea ratei a- IV -a in conformitate cu prevederile art.15 alin.3 din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare obtinand un impozit pe profit aferent trim.IV in valoare de 9.818 lei, rezultat ce a fost luat in calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente.

e. Organele de control au constatat ca S.C. G S.R.L. nu a tinut cont de influenta valorii dobanzilor bancare nedeductibile astfel ca prin recalculare a stabilit **dobanzi nedeductibile in suma de ..... lei calculate pana la data de 31.12.2000 .**

Ca urmare s-a calculat **impozitul pe profit aferent anului 2000 in valoare de ..... lei**, cu termen de plata 15.04.2001.

Pentru plata cu intarziere a impozitului pe profit datorat pe anul 2001 au fost calculate majorari si penalitati de intarziere pana la data incheierii procesului verbal in suma de ..... lei, si respectiv ..... lei.

### **Anul 2001**

A) Din verificarea modului de determinare a impozitului pe profit aferent **trimestrului I al anului 2001** au rezultat urmatoarele :

a) **S-a constatat ca S.C. G S.R.L. nu a evidentiat la cheltuieli nedeductibile suma de ..... lei** inregistrata in contul 6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile" reprezentand sume inregistrate la statiile de carburanti situate Bi, DI, B si Bo prin urmatorul artificiu contabil inregistrat in jurnalul " Operatiunilor Diverse" :  
371 "marfuri" taxa drum analitic statie =401 "Furnizori" rosu

371 "marfuri" analitic statie = %  
378 "Diferente de pret la marfuri"  
analitic statie

4428 "TVA neexigibil" analitic statie

rosu

401 "Furnizori" rosu

6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile" = 401 "Furnizori" negru

S-a constatat ca pentru sumele colectate prin contul 6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile" S.C. G S.R.L. a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta fiecarei operatiuni inregistrata prin acest cont prin articolul contabil 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate" = 4427 "Taxa pe valoarea adaugata colectata", operatiune care potrivit H.G. nr.704/1993 se efectueaza pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor folosite in scop personal sau predate cu titlu gratuit, cea aferenta lipsurilor peste normele legale, precum si cea aferenta bunurilor si serviciilor acordate salariatilor sub forma avantajelor in natura, fara ca societatea sa prezinte in vederea justificarii consumurilor foi de parcurs si fisa activitatii zilnice pe fiecare autoturism.

Din notele explicative luate persoanelor care au asigurat conducerea societatii nu au fost oferite nici un fel de lamuriri legate de aceste operatiuni.

Organele de control au constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.f) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu completarile si modificarile ulterioare astfel ca, suma de ..... lei, inregistrata in contul 6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile" pana la data de 31.03.2001 nu este deductibila .

**b) S-a constatat ca S.C. G S.R.L. nu a evidenciat pe cheltuieli nedeductibile suma de ..... lei,** reprezentand contravaloarea unor facturi emise de S.C. E S.A. si S.C. A S.A. referitoare la consumurile de energie electrica, apa si canalizare efectuate de S.C. M S.R.L. si S.C. S S.R.L. .

Organele de control au constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu completarile si modificarile ulterioare astfel ca, suma de ..... lei inregistrata in contul 605 "Cheltuieli privind energia si apa" pana la data de 31.03.2001 nu este deductibila.

**c) Organele de control au constatat ca S.C. G S.R.L. nu a evidenciat la cheltuieli nedeductibile suma de ..... lei,** reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumelor inregistrate pe cheltuielile cu combustibilul societatii .

S-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.f. din O.G. nr.70/994 privind impozitul pe profit, completata si modificata astfel ca, suma de ..... lei inregistrata in contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate" pana la data de 31.03.2001 este nedeductibila.

**f) S-a constatat ca la data de 10.03.2000 S.C. G S.R.L. a contractat cu Banca W S.A. o linie de credit in valoare de ..... lei, in conformitate cu prevederile contractului nr.....**

La aceeasi data S.C.G S.R.L.a transferat din linia de credit acordata suma de ..... lei catre S.C.S S.R.L. cu titlu de " *avans marfa* "si suma de ..... lei catre S.C.R S.R.L. cu titlu de " *avans cumparare marfa* " contabilizand aceste sume in debitul contului 451"Decontari in cadrul grupului".

La data de 10.03.2000, S.C. S S.R.L. si S.C. R S.R.L. au transferat sumele primite catre S.C. M S.R.L. , cu titlu de "*marfa avans* " si de "*restituire avans*" .

S.C. M S.R.L. din sumele incasate prin ordinele de plata a efectuat o plata de ..... lei din contul cont curent in contul credite restante de trezorerie .

S-a constatat ca SC G SRL nu a efectuat nici un demers pentru recuperarea acestor creante iar societatile implicate, in fapt sumele transferate la data de 10.03.2000 de catre S.C. G S.R.L. sunt imprumuturi, acestea nefiind rambursate pana la data verificarii, nu au la baza contract de imprumut fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 din O.G. nr.70/1994, modificata si completata ulterior .

Organul de control a calculat in baza ratelor dobanzii practicate la creditul acordat lui S.C. G S.R.L. , valoarea dobanzilor declarate nedeductibile in suma de ..... lei calculate pana la data de 31.03.2001

**g.) S-a constatat ca S.C.G S.R.L. nu a inclus in baza impozabila aferenta trim.I la impozitul pe profit, suma de ..... lei compusa din amenzi si penalitati catre autoritati -..... lei si penalitati inregistrate in contul unui contract incheiat cu P in valoare de ..... lei fara a prezenta organului de control documentul justificativ, respectiv factura, fiind incalcate prevederile art.6 lit.p. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata, coroborat cu precizarile O.M.F. nr.1670/1997 si prevederile art.4. alin.6 lit.b din O.G. nr.70/994 privind impozitul pe profit.**

#### **TRIM. II 2001**

B) Din controlul efectuat s-a constatat S.C. G S.R.L nu a luat in calculul determinarii impozitului pe profit urmatoarele cheltuieli nedeductibile :

**a) Suma de .....lei** inregistrata in baza nds. nr..... prin articolul contabil 6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile"=461"Debitori diversi" analitic G.

Cea mai mare parte a debitului creat prin contul 461"Debitori diversi" analitic G provine din dispozitia de plata nr..... in valoare de ..... lei, nefiind semnata de beneficiarul sumei si neavand inscrisa pe verso nici o alta mentiune.

Organele de control au constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p) din O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata .

**b) Suma de ..... lei** inregistrata in baza nds. nr..... printr-un articol contabil 6018 "Cheltuieli cu materialele consumabile"=411 "Clienti" analiticul fiecarui client, sume de incasat din anii 1999, 2000 si 2001 de la S.C. GI S.R.L. , S.C. L S.R.L. , S.C. M S.R.L. , Primaria , S.C. T S.R.L. etc., fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

**c) Suma de ..... lei** inregistrata in baza nds. nr..... in Jurnalul "Operatiuni Diverse" prin articolul contabil:  
% =411 "Clienti" Biserica Penticostala Muntele Sionului

411 "Clienti" Biserica Penticostala Odaia de Sus

6078"Cheltuieli privind marfurile" Statia Borş

6077 "Cheltuieli privind marfurile" Stația Episcopie

6076 "Cheltuieli privind marfurile" Statia Decebal

Cele doua sume inregistrate pe cheltuielile societatii in contul clientilor reprezinta diferenta la factura nr..... emisa de S.C. G S.R.L. catre Biserica reprezentand livrarea de petrol distilat a 20.000 litri si la factura nr..... emisa de S.C .G S.R.L. catre Biserica P reprezentand livrarea de petrol distilat a 16.063 litri.

Organele de control au constatat ca **au** fost incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

**d) Suma de ..... lei** inregistrata prin nds nr..... prin articolul contabil :

624"Cheltuieli cu transportul de bunuri =%  
si personal"

409"Furnizori-debitori" Di

409 "Furnizori-debitori

E

409"Furnizori-debitori G

409"Furnizori-debitori

## G

fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

**e) Sumele de .....**, inregistrate prin nds. nr..... si nds..... in Jurnalul "Operatiuni Diverse " prin articolele contabile :

- nds nr.4733/01.04.2001

628"Alte cheltuieli cu serviciile =%  
executate de tertii"

411"Clienti" Ghiurau Florian

411"Clienti"Ghiurau Samuil

reprezentand in fapt contravaloarea facturii nr..... referitoare la 6.844 litri petrol distilat livrati catre G si contravaloarea facturii nr.....referitoare la ..... litri motorina livrati catre G .

Potrivit nds. nr..... societatea a efectuat inregistrarea contabila:

628=Alte cheltuieli cu serviciile =%  
executate de tertii%

411"Clienti"

411 "Clienti" Af

411 "Clienti" S.C.B S.R.L.

411 "Clienti" Biserica F

411 "Clienti" S.C.Bu.R.L.

411 "Clienti" S.C.Co S.A.

411 "Clienti" S.C.El S.A.

Sumele reprezentand contravaloarea facturii neincasate emise in perioada anilor 1999-2001 dintre care suma de ..... lei reprezinta diferenta neincasata a contravalorii facturii nr..... referitoare la 10.000 litri petrol distilat livrati catre Biserica F, fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

**f) Suma de ..... lei reprezentand comisioanele de gestionare, risc si de analiza** aplicate pentru prelungirea liniei de credit ....., inregistrat in luna iunie 2001 prin nds..... si nds....., proportional cu valoarea creditului redirectionat in anul 2000 catre cele doua societati in totalul liniei de credit aprobate.

Intrucat suma de .....lei din plafonul de creditare de ..... a fost redirectionata in scopul utilizarii de alte societati pentru producerea de venituri in anul 2000 si cheltuielile generate de comisioanele bancare nu au servit societatii S.C. G S.R.L. acestea fiind deduse la impozitul pe profit s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 din O.G..70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata .



**g) In luna iunie 2001, suma de ..... lei** reprezentand 50% din valoarea de achizitie a unui autotractor primit in baza facturii nr..... emisa de S.C. M S.R.L. care a fost ulterior vandut de S.C. G S.R.L. catre S.C. S S.R.L. in baza facturii nr. ....

S-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 si art.5. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata si ale Legii nr.15/1994 privind amortizarea, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele constatate a fost calculat impozitul pe profit aferent trim.II 2001 in valoare de ..... lei, cu termen de plata 25.07.2001.

Suma de ..... lei a fost luata in calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere.

#### **TRIM. III 2001**

Din controlul efectuat s-a constatat ca societatea nu a luat in calcul la determinarea impozitului pe profit urmatoarele cheltuieli nedeductibile :

**A) Suma de .....lei**, inregistrata in Jurnalul "Operatiuni Diverse" in baza urmatoarelor nds. Nr....., dupa cum urmeaza :  
nds.nr.....

3718 "marfuri" =%

3788 "Diferente de pret la marfuri"

44288 "TVA neexigibila"

401 "Furnizori"

Nds nr.....

3718 "marfuri" TXD=401 "Furnizori" )

nds nr.....

6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile" =401 "furnizori"

In continutul notei contabile nr..... care a stat la baza nds. nr..... s-a facut mentiunea la explicatii" *proces verbal de calamitati, impuritati*", fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.f. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata .

**b) Suma de ..... lei**, inregistrata in Jurnalul "Operatiuni Diverse" prin nds.nr..... la nivelul gestiunii ABC-ului, dupa cum urmeaza : nds.nr.....

3713 "marfuri" = %

3783 "Diferente de pret la marfuri"

44283 "TVA neexigibila"

401 "Furnizori"

Nds.nr.....

6018 "Cheltuieli cu materiale consumabile" = 401 "Furnizori",

fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata, potrivit carora cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ.

**c) Suma .....** lei, inregistrata in Jurnalul "Operatiunilor Diverse" prin nds.nr..... la nivelul Statiei D, dupa cum urmează :

nds.nr.....  
3716"marfuri"= %

3786 "Diferente de pret la marfuri"

44286 "TVA neexigibila"

401 "Furnizori"

nds.nr.7247/20.09.2001

3716"marfuri"TXD=401"Furnizori"

nds.nr.....

624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal"=401"Furnizori"

In continutul notei contabile nr..... care a stat la baza nds. nr..... s-a facut mentiunea la explicatii" *proces verbal de calamitati, impuritati*" fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.f. din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

**d) Suma de .....** lei reprezentnd comisioanele de **gestionare, risc si de analiza** aplicate pentru prelungirea liniei de credit.

Intrucat suma de ..... din plafonul de creditare de .....lei a fost redirectionata in scopul utilizarii de alte societati pentru producerea de venituri in anul 2000 si cheltuielile generate de comisioanele bancare nu au servit societatii S.C. G S.R.L. s-a constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 alin.4 din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

**e) Suma de .....**lei, inregistrata in Jurnalul "Operatiunilor Diverse" prin nds.nr..... la nivelul Statiei E , după cum urmeaza :

3717"marfuri" = %

3787 "Diferente de pret la marfuri"

44287 "TVA neexigibila"

401 "Furnizori"

3716"marfuri"TXD = 401"furnizori"

666"Cheltuieli privind dobanzile" = 401"Furnizori"

In

continutul notei contabile nr. .... care a stat la baza nds. nr..... s-a facut mentiunea la explicatii " *proces verbal de calamitati, impuritati*" fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.f. din O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

In timpul controlului a fost calculat impozitul pe profit aferent trim.III 2001 in valoare de ..... lei, cu termen de plata 25.10.2001, suma fiind luata in calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere.

#### **TRIM.IV 2001**

**Pe luna octombrie 2001** organul de control a luat in calcul urmatoarele cheltuieli nedeductibile:

**a) Suma de ..... lei** inregistrata in contul 6012 reprezentand sume inregistrate la statiile de carburanti situate E i, D, B si Bo prin urmatorul artificiu contabil inregistrat in jurnanalul "Operatiunilor Diverse" :

371 "marfuri" taxa drum analitic statie =401 "Furnizori" rosu

371 "marfuri" analitic statie=%

378 "Diferente de pret la marfuri" analitic statie rosu

4428 "TVA neexigibila" analitic statie rosu

401 "Furnizori" rosu

6012 *Cheltuieli cu materiale consumabile* = 401 "Furnizori" negru

Pentru considerentele prezentate la pct.1 A.lit.a. din prezentul capitol, organul de control a considerat suma de ..... lei ca fiind nedeductibila.

**b) Suma de ..... lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta sumelor inregistrate pe cheltuielile societatii in contul 6012 "*Cheltuieli cu materialele consumabile*".

Pentru considerentele prezentate la pct.1 A. lit.c din prezentul capitol organul de control a constatat ca suma de ..... lei nu este deductibila .

**c) Suma de ..... lei** reprezentand valoarea dobanzilor aferente creditului redirectionat catre S.C. S S.R.L. si S.C.R S.R.L. .

Pentru considerentele prezentate la pct.I.A.lit.f.din prezentul capitol, organul de control a constatat ca suma de .....lei nu este deductibila.

#### **Luna noiembrie 2001**

Organul de control a luat in calcul urmatoarele cheltuieli nedeductibile:

**b) Suma de ..... lei** reprezentand valoarea dobanzilor aferente creditului redirectionat catre S.C. S S.R.L. si S.C.R S.R.L. .

Pentru considerentele prezentate la pct.I.A.lit.f.din prezentul capitol organul de control a considerat suma ca fiind nedeductibila.

Luand in calcul toate elementele prezentate mai sus, rezulta ca pe luna noiembrie 2001 S.C. G S.R.L. a inregistrat o pierdere fiscala in valoare de ..... lei.

Potrivit art.15 alin.3 din O.G.nr.70/1994 , cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta ca S.C. G S.R.L. a inregistrat o pierdere fiscala **pe trim.IV al anului 2001** in valoare de ..... lei influenta acesteia fiind preluata in impozitul pe profit pe cumulat.

**Conform declaratiei de impozit pe profit definitiva incheiata la 31.12.2001** depusa la inchiderea exercitiului financiar si inregistrata la organul fiscal sub nr..... societatea si-a determinat si inregistrat in evidenta contabila impozit pe profit in suma totala de ..... lei. Din controlul efectuat asupra modului de determinare a impozitului pe profit datorat pentru anul 2001 s-a constatat ca S.C. G S.R.L. nu a tinut cont de influenta urmatoarelor cheltuieli nedeductibile :

**A)**S.C. G S.R.L. nu a luat in considerare la stabilirea impozitului pe profit datorat pentru anul 2001 influentele anterioare cumulate din trimestrele I-IV a unor sume inregistrate in conturile de cheltuieli a caror detalieri se prezintă in trimestrele anterioare ;

**b)** **Suma de ..... lei** reprezentand valoarea dobanzilor pe anul 2001 aferente creditului redirectionat catre S.C. S S.R.L. si S.C.R S.R.L. .

Pentru considerentele prezentate la pct.I.A.lit.f.din prezentul capitol organul de control a considerat suma de .....lei ca fiind nedeductibila. De asemenea, S.C. G S.R.L. nu a luat in calcul la determinarea impozitului pe profit pentru anul 2001 suma de ..... inregistrata pe cheltuielile cu dobanzile societatii.

**c)** La data de 01.12.2001 S.C. G S.R.L. a inregistrat in cadrul jurnalului "Cumparari diverse " prin nds.nr..... suma de ..... lei ( din care tva - ..... lei) cu urmatorul articol contabil: >

% = 401 "Furnizori" M

6012 *Cheltuieli cu materiale consumabile*"

4426 "TVA deductibila"

Operatiunea efectuata nu a avut la baza nici un document legal, respectiv factura fiscala, fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata, cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ.

**d)** La data de 31.12.2001 S.C. G S.R.L. a operat prin nds. nr.813S/31.12.2001 inregistrat prin jurnalul "*Operatiuni Diverse* " urmatorul articol contabil :

605"Cheltuieli privind energia si apa"=401"Furnizori" S.C. S S.R.L.  
peratiunea efectuata nu a avut la baza nici un document legal, respectiv  
factura fiscala fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p. din  
O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si modificata.

e) La data de 31.12.2004 societatea a operat prin nds. ....  
in jurnalul "*Operatiuni Diverse*" urmatoarele articole contabile:

Nds. ....

624 "*Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal*"=401"*Furnizori*"  
SC S SRL

Nds. ....

401 "*Furnizori*" SC S SRL = 409 "*Furnizori-debitori*" SC S SRL

fara ca aceste operatiuni sa aiba la baza factura fiscala fiind  
astfel incalcate prevederile art.4 alin.4 si alin.6 lit.p) din OG nr.70/1994  
privind impozitul pe profit , completata si modificata.

f) La data de 31.12.2001, S.C. G S.R.L. a operat prin  
nds.nr..... in jurnalul "*Operatiuni Diverse* " urmatoarele articole  
contabile :

Nds.nr.....:

628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*" =401"*Furnizori*"  
S.C. Ax S.R.L.

Nds.nr.....

401 "*furnizori*" S.C. Ax S.R.L.=411 "*Cienti*" S.C. Ax S.R.L.

Operatiunea efectuata nu a avut la baza nici un document  
legal, respectiv factura fiscala, fiind incalcate prevederile art.4 alin.4 si  
alin.6 lit.p. din O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, completata si  
modificata.

**Luand in calcul influentele prezentate anterior, organul  
de control a stabilit impozit pe profit datorat pe anul 2001** cu termen  
de plata 15.04.2002 in suma de ..... lei.

Cu ocazia verificarii modului de intocmire si depunere a  
declaratiei privind impozitul pe profit datorat pe trimestrul II al anului  
2001 s-a constatat ca societatea nu a depus in termenul legal prevazut  
la art. 16 din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile  
si completarile ulterioare, **fiind aplicata o penalitate de ..... lei.**

Suma de ..... lei a fost luata in calculul majorarilor de  
intarziere aferente si penalitatilor de intarziere in suma de ..... lei si  
respectiv ..... lei.

S-a dispus inregistrarea in evidenta contabila sumei de  
..... cu titlu de impozit pe profit suplimentar aferent anului 2001 iar  
societatea va vira suma de ..... lei, reprezentand suma de plata

privind impozitul pe profit obtinuta dupa inregistrarea debitului suplimentar de ..... lei.

Deasemenea, societatea va inregistra in evidenta contabila si va vira suma de ..... reprezentand majorari de intarziere datorate pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit datorat pentru anul 2001.

Totodata, societatea va inregistra in evidenta contabila si va vira suma de ..... lei, reprezentand penalitati de intarziere datorate pentru neachitarea impozitului pe profit datorat pe anul 2001 precum si suma de ..... lei, reprezentand penalitate pentru nedepunerea declaratiei aferenta impozitului pe profit pe trim.II al anului 2001.

#### **Anul 2002**

##### **TRIM.I 2002.**

**d)** Societatea nu a evidentiat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ..... lei, determinata prin ponderarea sumei dobanzilor inregistrate in contabilitatea societatii, respectiv ..... lei cu raportul dintre valoarea creditului redirectionat si valoarea totala a liniei de credit respectiv ..... lei.

Pentru considerentele prezentate la pct.I.A.lit.f.din prezentul capitol ( referitor la anul 2001 ) organul de control a considerat suma ca fiind nedeductibila.

In timpul controlului a fost determinata pierderea fiscala pe trimestrul I al anului 2002 luand in calcul inflentele prezentate anterior, rezultând o pierdere fiscala in valoare de ..... lei.

##### **TRIM.II 2002**

Conform balantei de verificare incheiata la data de 30.06.2002 societatea a inregistrat o pierdere contabila in valoare de ..... lei neconstituind impozit pe profit datorat.

Societatea a depus declaratia privind impozitul pe profit definitiv pe semestrul I al anului 2002 potrivit careia a determinat a pierdere fiscala in valoare de ..... lei.

Din verificarea modului de determinare a impozitului pe profit aferent trimestrului II al anului 2002 au rezultat urmatoarele :

**d)** Societatea nu a evidentiat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ..... lei, determinata prin ponderarea sumei dobanzilor inregistrate in contabilitatea societatii, respectiv ..... lei cu raportul dintre valoarea creditului redirectionat si valoarea totala a liniei de credit respectiv ..... lei.

Pentru considerentele prezentate la pct.I.A.lit.f.din prezentul capitol organul de control a considerat suma de ..... lei ca fiind nedeductibila.

In timpul controlului a fost determinata pierderea fiscala pe semestrul I al anului 2002 luand in calcul inflentele prezentate anterior, rezultând o pierdere fiscala in valoare de ..... lei.

#### **Alte constatari**

Cu prilejul verificarii modului de respectare a reglementarilor emise de Ministerul Finantelor Publice referitoare la utilizarea si tinerea registrelor de contabilitate s-a constatat ca nu s-a putut prezenta registrul-inventar al unitatii fiind incalcate prevederile HG nr.704/1993 si art.35 alin.2 lit.a) din Legea nr.82/1991, modificata si completata prin OG nr. 61/2001 si a fost sanctionata cu **amenda in suma de ..... lei** pentru care s-a intocmit procesul verbal de contraventie nr.2.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele societatii contestatoare si constatarile organului de control in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:**

**I. 1. In ceea ce priveste exceptia ridicata de contestatoare referitoare la reverificarea societatii pe perioada 01.01.2000 31.12.2000 se retine ca potrivit prevederilor art.19 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, republicata:**

*"Controlul fiscal la sediul contribuabilului sau în alt loc stabilit de comun acord cu acesta se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.*

***Prin excepție de la prevederile alin. 1, conducătorul organului de control fiscal competent sau, după, caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade, dacă de la data încheierii controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut de prezenta ordonanță apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, după caz, serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale la data efectuării controlului, care influențează sau modifică rezultatele acestuia."***

Pentru aplicarea OG nr.70/1997 au fost elaborate normele metodologice aprobate prin HG nr.886/1999, in care, la art.10 se precizeaza:

*"Pentru aplicarea art. 19 din ordonanță:*

***(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot apărea în situatii cum sunt:***

***c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;***

In fapt, asa cum s-a precizat si in procesul verbal societatea a fost verificata si cu privire la aspectele solicitate Inspectoratul de Politie a Judetului prin adresele nr..... ca reverificarea aceleasi perioade se poate efectua in cazurile in care apar date suplimentare noi, necunoscute organelor de control la data verificarilor anterioare. Datele suplimentare constau in acest caz in solicitari ale organelor de urmarire si cercetare penala ce reprezinta una din exceptiile prevazute de actul normativ mai sus invocat.

In acest sens organele de control au procedat la incheierea a doua referate de reverificare asa cum prevad actele normative in vigoare.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia au fost incalcate cu buna stiinta drepturile stabilite de Ministerul Finantelor prin Ordinul 1486/1998 referitor la Carta Drepturilor si Obligatiilor Contribuabililor si anume dreptul de a fi instintat despre actiunea de control, aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea a fost instiintata cu privire la verificare prin avizul de control.

In ceea ce priveste motivatia conform careia persoanele care au efectuat controlul nu au fost inscrise in procesul verbal de asemenea, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in procesul verbal a fost in scris numarul delegatiilor.

Referitor la sustinerea societatii conform careia nu a fost instiintata cu privire la reverificarea pe anul 2000 ca urmare a adreselor organelor de urmarire penala aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat nu este obligatorie emiterea avizului de control in cazul unor actiuni indeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritati.

Referitor la motivatia contestatoarei conform careia contribuabilul are dreptul de a cunoaste rezultatele controlului se retine ca prin contestatie se recunoaste ca organele de control s-au prezentat pentru a inmana procesul verbal in sa administratorul nu a fost gasit astfel ca s-a apelat la transmiterea acestuia prin posta.

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei potrivit carora activitatea a fost afectata din cauza modului de efectuare a verificarilor de organele de control se retine ca acestea au caracter de reclamatie si in conformitate cu prevederile art. 179 (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit căruia *"Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:*



c) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de ..... lei (RON) sau mai mare, precum și cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale se soluționează de către organe competente de soluționare constituite la nivel central", Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu are competența materială de soluționare.

În aceste condiții, pentru capatul de cerere privitor la reclamația îndreptată împotriva organului de control, contestația formulată de S.C. G SRL va fi remisă spre competența soluționare Direcției de audit public intern.

Potrivit art.1 din OUG nr.13/2001 art.1 OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, potrivit caruia:

*"(1) Contestațiile formulate în condițiile prezentei ordonanțe de urgență sunt căi administrative de atac prin care se solicită diminuarea sau anularea, după caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contribuțiilor la fondurile speciale, a majorărilor de întârziere sau a penalităților ori a altor sume constatate și aplicate, precum și a altor măsuri dispuse de organele Ministerului Finanțelor Publice abilitate, potrivit legii, să efectueze acte de control sau de impunere."*

contestațiile au ca obiect diminuarea sau anularea obligațiilor fiscale și/sau a măsurilor dispuse de organele de control și nu reclamații.

Ca urmare fiind înlăturată excepția prevăzută de art.19 din OG nr.70/1994 cu modificările și completările ulterioare se va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

**II. Referitor la pct. 4-5 din tematica de control privind sumele cu care a fost creditată societatea de către T** cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra acestui capat de cerere în condițiile în care organele de control nu au calculat obligațiile fiscale și nu au dispus alte măsuri în sarcina societății.

În fapt, organele de control au constatat că pe anul 2000 societatea a fost creditată de T cu suma de ..... lei fără să existe un contract de împrumut încheiat între persoana fizică și societate.

Organele de control nu au calculat în sarcina contestatoarei obligațiile fiscale astfel că pentru acest capat de cerere contestația nu are obiect și nici nu au dispus măsuri astfel că, contestația nu are obiect.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.1 OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit carora:

*“(1) Contestațiile formulate în condițiile prezentei ordonanțe de urgență sunt căi administrative de atac prin care se solicită diminuarea sau anularea, după caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contribuțiilor la fondurile speciale, a majorărilor de întârziere sau a penalităților ori a altor sume constatate și aplicate, precum și a altor măsuri dispuse de organele Ministerului Finanțelor Publice abilitate, potrivit legii, să efectueze acte de control sau de impunere.”*

### **III. Referitor la:**

- **impozit pe profit aferent facturii nr.....;**
- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;**
- **TVA suplimentar aferent facturii nr. .... ;**
- **majorari de intarziere aferente TVA suplimentar ;**
- **penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar**
- **amendă contravențională ;**

### **1. In ceea ce priveste**

- **impozit pe profit aferent facturii nr.....;**
- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;**
- **TVA suplimentar aferent facturii nr. .... ;**
- **majorari de intarziere aferente TVA suplimentar ;**
- **penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar,** cauza supusa solutionarii este daca

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunța asupra obligatiilor fiscale

in conditiile in care societatea prezinta in sustinere o serie de documente care nu au fost prezentate cu ocazia verificarii.

In fapt, au fost calculate obligatii fiscale pe linie de impozit pe profit si ..... lei din care TVA in suma de ..... lei constatata la verificare ca nefiind inregistrata in evidenta contabila.

La contestatie societatea anexeaza nota contabila nr....., factura de cumparare nr....., jurnalul de cumparari, nota de receptie a motorinei nr..... documente care nu au fost analizate de orgabul de control.

De asemenea, societatea depune si documente din care rezulta ca marfa a fost vanduta a doua zi de la achizitie, respectiv factura de vanzare nr..... si jurnalul de vanzari, documente care nu au fost analizate cu ocazia verificarii.

Avand in vedere prevederile art.3 alin.3 din OUG nr.13/2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit carora:

*“(3) Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control.”*

precum si documentele depuse la dosarul cauzei se va desfiinta procesul verbal pentru suma de .....lei urmand ca o echipa a organelor de control, alta decat cea care a efectuat verificarea, sa analizeze realitatea operatiunilor inscrise in documentele prezentate de contestatoare la depunerea contestatiei si in functie de cele constatate sa stabileasca daca societatea datoreaza sau nu obligatiile fiscale.

**2. Referitor la amenda contraventionala in suma de lei,** cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile contraventionale se supun dreptului comun.

In fapt, societatea a fost sanctionata prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor cu amenda contraventionala in suma de ....lei in baza art.36 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata pentru neinregistrarea facturii nr..... in contabilitate.

In drept, in conformitate cu prevederile **art.1(3) din OUG nr.13/2001** privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice "**Caile de atac privind amenzile, confiscarile si alte masuri complementare aplicate prin acte ale**

**organelor Ministerului Finantelor Publice se supun dispozitiilor dreptului comun.”**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond, urmand ca organele de control sa trimita dosarul spre solutionare instantelor judecatoresti competente potrivit art.32 alin.2 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .

#### **IV.**

##### **1. In ceea ce priveste;**

- **majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;**

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta cu privire la cuantumul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere datorate in conditiile in care cele doua situatii prezentate de contestatoare nu concorda cu anexele la procesul verbal prin care s-a efectuat calculul majorarilor de intarziere si penalitatilor de intarziere.

Perioada verificata 01.01.2001 - 30.06.2002.

In fapt, au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe venitul din salarii.

Societatea contestatoarea sustine ca in ceea ce priveste calculul majorarilor de intarziere acesta este eronat intrucat nu s-a avut in vedere Nota de constatare nr....., anexata la contestatie, precum si faptul ca, la data de 30.10.2001 cu OP nr....., a avut loc plata majorarilor de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere contestatoarea sustine ca organele de control nu au avut in vedere prevederile art.13<sup>1</sup> din OG nr.26/2001 care precizeaza ca penalitatea se aplica incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata iar la art.4 din acelasi act normativ se prevede ca ordonanta intra in vigoare incepand cu data de 1 octombrie 2001.

In drept, potrivit art.13<sup>1</sup> din OG nr.26/2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare:

*“Nevirarea sumelor calculate și reținute la sursă potrivit legii de către plătitorii obligațiilor bugetare se sancționează cu o penalitate de 10% din suma reținută și nevirată într-un termen mai mare de 30 de zile.*

*[...]*

*Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, **începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată.** Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”*

SC G SRL prezinta calcule ale majorarilor de intarziere si ale penlitatilor de intarziere atat prin contestatie cat si prin anexe la aceasta, contestand numai diferentele stabilite de societate, din compararea cu acestora cu calculele efectuate de orgabele de control prin anexa 7 la procesul verbal nu se poate stabili cu certitudine daca sumele calculate de contestatoare sunt in quantumul real datorat bugetului.

Ca urmare, se va desfiinta procesul verbal contestat pentru acest capat de cerere urmand ca o echipa a organelor de control, alta decat cea care a efectuat verificarea, sa reanalizeze cele sustinute de contestatoare si in functie de calculele prezentate sa stabileasca daca diferentele de majorari de intarziere si penalitati de intarziere contestate le datoreaza.

Se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 si 4 din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, potrivit carora:

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.*

*(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează să se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației, act împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță de urgență”.*

## **2. In ceea ce priveste:**

- **penalitati de 50% aferente fondului special de sustinere a invatamantului de stat;**
- **penalitati de intarziere aferente fondului special de sustinere a invatamantului de stat;**
- **penalitati de 50% aferente fondului pentru persoanele cu handicap ;**

- **penalitati de intarziere aferente fondului pentru persoanele cu handicap ;**

**2.a) Referitor la suma de ..... lei reprezentand penalitate de 50% aferente fondului special de sustinere a invatamantului de stat si la suma de .... reprezentand penalitati de 50% aferente fondului pentru persoanele cu handicap, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza penalitatea de 50% in conditiile in care nu are depuse declaratii privind fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat si privind fondul special pentru persoanele cu handicap.**

Perioada verificata: **septembrie 1999 - decembrie 2001** pentru contributia la fondul special de sustinere a invatamantului de stat;  
: **Iulie 1999 - iunie 2002** pentru contributia la fondul special pentru persoanele cu handicap.

In fapt au fost calculate penalitati de intarziere aferente debitelor suplimentare precum si penalitate de 50% pentru nedeclararea sumelor constituite privind fondul special de sustinere a invatamantului de stat si privind fondul special pentru persoanele cu handicap.

**In ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand penalitate de 50% la contributia privind fondul special pentru invatamantul de stat** inregistrata de societate si pentru care nu a depus declaratii contestatoarea aduce in sustinere Situatia privind obligatiile de plata si achitarea acestora la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, inregistrata la Administratia financiara, in care este inscris numai soldul fondului la luna februarie 2001 fara sa fie completate pe toate lunile anului si care nu poate fi avuta in vedere la solutionarea contestatiei fiind completata doar partial. De asemenea, se retine ca societatea nu prezinta declaratii privind contributia la fondul special de sustinere a invatamantului de stat pe perioada verificata septembrie 1999 - decembrie 2001, mai putin luna februarie 2001.

De asemenea, societatea se prevaleaza de prevederile art.23(1) din OG nr.11/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca organele de executare trimit instiintari de plata prin care se notifica societatii suma datorata ce trebuie achitata in termen de 15 zile sau sa se faca dovada achitarii acesteia sustinand ca agentii economici au fost impovarati cu deficientele sistemului si daca se dorea, aceste debite puteau fi preluate de la Inspectoratul scolar unde au fost depuse luna de luna.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia daca se voia se puteau avea in vedere sumele din evidentele

Inspectoratului scolar nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare:

*“ Contribuabilii care datorează bugetului de stat sume potrivit art. I - VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2001 au obligația să completeze și să depună la organul fiscal în a cărui rază teritorială își au sediul sau domiciliul ori la care sunt înregistrați ca plătitori de impozite și taxe, după caz, o declarație denumită "Declarație privind sumele datorate bugetului de stat prevăzute la art. I - VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare".*

Referitor la suma de ..... reprezentand penalitati de 50% aferente fondului pentru persoanele cu handicap reprezentand penalitate de 50% pentru sumele constituite si nedecarate la bugetul statului contestatoarea aduce in sustinere Situatia privind obligatiile de plata si achitarea acestora la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, inregistrata la Administratia financiara, in care este inscris numai soldul fondului la luna februarie 2001 fara sa fie completate pe toate lunile anului.

In drept, potrivit art.1 din OG nr.68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“(1) Toți plătitorii, persoane juridice sau fizice, române și străine, cărora le revin, potrivit legii, obligații fiscale către bugetul de stat și bugetele locale, trebuie să întocmească și să depună declarații sau deconturi de impunere, denumite în continuare declarații de impozite și taxe.”*

si conform art.10 din acelasi act normativ:

*“(1) În cazul nedepunerii declarației de impozite și taxe, organul fiscal va transmite plătitorului o înștiințare, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prin care îi va notifica depășirea termenului legal de depunere a declarației”*

Iar potrivit art.13 lit.c) din OG nr.68/1997, republicata, cu modificarile ulterioare:

*“(1) Depunerea cu întârziere a declarației de impozite și taxe se penalizează, după cum urmează:*

*c) cu 50% din impozitul sau din taxa datorată ori stabilită din oficiu, după caz, dacă declarația este depusă cu o întârziere de peste 60 de zile față de termenul legal stabilit”*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca art.13 din OG nr.68/1997, republicata cu modificarile si completarile ulterioare dispune asupra cuantumului penalitatilor aplicabile contribuabililor ce nu

se conformeaza obligatiei de depunere a declaratiei de impunere instituita prin art.1 alin.1 din ordonanta.

Fata de cele prezentate se retine ca societatea datoreaza penalitatea calculata de organele de control astfel ca se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceste sume.

**2.b) Referitor la suma de ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente fondului special de sustinere a invatamantului de stat si la suma de ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente fondului pentru persoanele cu handicap, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care din anexele la procesul verbal nu rezulta cu claritate modul de calcul efectuate de organele de control.**

**In fapt, referitor la suma de .....lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiilor la fondul special pentru invatamantul de stat constituite si achitate cu intarziere contestatoarea reface calculul acestora **pe perioada septembrie 2001 - decembrie 2001** sustinand ca modul de calcul al organelor de control este eronat in sensul ca nu au fost respectate prevederile art.13<sup>1</sup> si art.4 din OG nr.26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare.**

Ca urmare, contesta diferenta de .....lei dintre suma de ..... lei calculata de organele de control si suma de .....lei calculata de societate.

**In ceea ce priveste suma de .....lei contestata, aceasta reprezinta diferenta intre penalitatile de intarziere la contributiile privind fondul special pentru persoanele cu handicap calculate de organele de control in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere calculate de societate in suma de .....lei, **pe perioada septembrie 2001 - iunie 2002**, pentru care societatea argumenteaza ca modul de calcul al organelor de control este eronat nefiind respectate prevederile art.13<sup>1</sup> si art.4 din OG nr.26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare.**

In drept, conform art.13<sup>1</sup> din OG nr.26/2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare:

*“Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, **se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care***



**acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”**

Iar potrivit art.4 din același act normativ :

*“ Prezenta ordonanță va intra în vigoare la data de 1 octombrie 2001.”*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca societatea prezinta anexele 13 si 15 la contestatie cu calculele privind penalitatile de intarziere datorate in quantum mai mic decat cele stabilite de organele de control prin anexele 10 si 12 la procesul verbal.

Intrucat din anexele la procesul verbal nu rezulta cu claritate modul de calcul al penalitatilor de intarziere se va desfiinta procesul verbal pentru aceste sume urmand ca organele de control, altele decat cele care au efectuat verificarea, sa analizeze calculele efectuate de societate si sa stabileasca daca societatea datoreaza diferentele de penalitati contestate sau nu.

Astfel, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 si 4 din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, potrivit caruia:

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.*

*(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează să se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației, act împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță de urgență”.*

## **V. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata,**

### **1.) Referitor la . :**

- **TVA suplimentar ;**
- **majorari de intarziere aferente TVA**
- **penalitati de intarziere aferente TVA**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturi fiscale emise pe numele a trei societati comerciale in conditiile in care SC G SRL are incheiate contracte de comodat cu doua dintre acestea.

In fapt, pe perioada verificata 01.01.2001 - 30.06.2002 societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile emise de SC E SA si SC A SA pentru consumurile de energie electrica si servicii de apa si canalizare. Facturile fiscale au inscrisa la rubrica "cumparator" SC M SRL, SC S SRL si Chiosc Alimentar.

Organele de control nu au acceptat la deducere TVA inscrisa in aceste facturi , in temeiul art.19 lit.a si b din OUG nr.17/2000, pct.10.13 din HG nr.401/2000 si a art.22 (5) lit.a) din Legea nr.345/2002 pe considerentul ca aceste cheltuieli nu sunt aferente activitatii desfasurate de societate iar facturile fiscale nu au calitatea de document justificativ, nefiind intocmite pe numele societatii contestatoare.

In drept, in perioada 01.01.2001 - 31.05.2002, spetei ii sunt aplicabile prevederile OUG nr.17/2000 care la art.18 lit.a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

*"Contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării de:*

*a) operațiuni supuse taxei conform art. 17;"*

Art.19 din acelasi act normativ precizeaza:

*"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:*

*a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;*

*b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.*

*Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18."*

Iar la art.20 din OUG nr.17/2000, se stipuleaza:

*"Contribuabilii care folosesc pentru nevoile firmei bunuri și servicii achiziționate au dreptul să deducă integral taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, numai dacă sunt destinate realizării operațiunilor prevăzute la art. 18."*

In perioada 01.06.2002 - 30.06.2002 sunt incidente prevederile Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care la art.22(4) prevede:

*“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:*

*a) operațiuni taxabile;[...]*”

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca SC G SRL a incheiat in data de 01.02.2000 doua contracte de comodat, in calitate de comodatar, cu SC M SRL si SC S SRL in calitate de comodanti si proprietari ai Statiilor de distributie a carburantilor din loc.Bo.

Din analiza contractelor rezulta ca la cap.II *“Obligatii”* pct.1 se prevede:

*“Partile contractante sunt si vor ramane de buna credinta pe toata durata prezentului contract.*

*- comodatarului i se incredinteaza bunul prevazut la obiectul contractului, cu titlu gratuit, revenindu-i insa obligatia de a suporta cheltuielile de intretinere , reparatie si folosinta ale bunului, precum si **obligatia de a suporta cheltuielile de folosinta a imobilului: apa, energie electrica, etc. + TVA;**”*

Prin urmare, potrivit contractelor mentionate mai sus, obligatia de a achita facturile de energie electrica si apa aferente celor doua statii de distribuire a carburantilor revenea contestatoarei.

Din analiza procesului verbal contestat, se retine ca obiectul principal de activitate al societatii il constituie comertul cu carburanti or, organele de control au precizat ca facturile de energie si apa nu sunt aferente activitatii.

Deasemenea, organul de control nu a analizat daca societatea a respectat prevederile art.10.12 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, conform carora:

*“Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.*

*Documentele legale sunt:*

*a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară;”*

Se retine, totodata, ca organele de control nu au analizat daca serviciile facturate sunt in folosul operatiunilor taxabile ale contestatoarei astfel incat societatea sa poata beneficia de exercitarea

dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturile de energie si apa si daca facturile fiscale emise pe numele celor doua societati sunt aferente celor doua statii de carburanti, respectiv B si D si nu pentru alte statii de carburanti.

Ca urmare, se va desfiinta procesul verbal de control din data de 19.12.2002 urmand ca organele de control, altele decat cele care au efectuat controlul, sa verifice daca serviciile facturate sunt pentru nevoile societatii si in folosul operatiunilor sale taxabile, daca sunt aferente celor doua statii de carburanti B si D precum si daca facturile au fost prezentate in original conform prevederilor legale in vigoare in perioada verificata.

Astfel, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 si 4 din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, potrivit caruia:

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.*

*(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează să se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației, act împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță de urgență”.*

## **2.) In ceea ce priveste:**

- **TVA suplimentar;**
- **majorari de intarziere aferente TVA - penalitati de intarziere aferente TVA**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere a TVA aferenta unei operatiuni inregistrata in jurnalul de cumparari fara documente justificative.

In fapt la data de 01.12.2001 societatea a inregistrat in jurnalul “*Cumparari diverse*”, la pozitia 0, TVA in suma de ..... lei prin nds. .... fara a justifica operatiunea cu documente legale.

In baza art.19 lit.a) si b) din OUG nr.17/2000 si pct.10.12 din HG nr.401/2000 organele de control au calculat in sarcina societatii TVA in suma de ..... lei, majorari de intarziere si penalitati de intarziere pe considerentul ca societatea nu prezinta document justificativ.

In drept, art.19 lit.a si b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

*“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:*

*a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de catre contribuabili înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adugata;*

*b) sa justifice ca bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia.”*

Conform pct.10.12 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

*“Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.*

*Documentele legale sunt:*

*a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară;”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a TVA contestatoarea trebuia sa justifice suma taxei cu documente. Or, societatea nu prezinta documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate nici la data controlului si nici la data depunerii contestatiei.

In ceea ce priveste argumentul contestatoarei referitor la faptul ca operatiunea a fost stornata anexand nota contabila nr....., acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conform pct.7 alin.(4) B *“Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile”* din OMFP nr.425/1998:

*“În cazul stornărilor, pe documentul inițial se menționează numărul și data notei de contabilitate prin care s-a efectuat stornarea operației, iar în nota de contabilitate de stornare se menționează documentele, data și numărul de ordine al operației care face obiectul stornării.”*, or, contestatoarea nu prezinta documente care sa justifice stornarea.

Avand in vedere cele precizate in decizie se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de ..... lei reprezentand TVA suplimentar cat si pentru majorarile de

intarziere in suma de ..... lei si pentru penalitatile de intarziere in suma de ..... lei.

### 3) Referitor la:

#### **TVA suplimentar;**

- **majorari de intarziere aferente TVA ;**
- **penalitati aferente TVA ,**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in cuantumul stabilit de organele de control in conditiile in care in mod eronat a fost inclusa taxa de drum in baza de impozitare a TVA.

In fapt, **in luna septembrie 2001** societatea a intocmit note contabile prin care a stornat sume din creditul contului 401 "Furnizori" reprezentand marfuri si taxa de drum. Ulterior societatea a intocmit note contabile efectuand inregistrarea contabila 6012 "Cheltuieli cu materialele consumabile" la 401 "Furnizori" cu sume ce includ si taxa de drum. Organele de control au calculat in sarcina societatii TVA aferent acestor sume prin aplicarea cotei procentuale la sumele inregistrate prin articolul contabil mentionat, sume ce au inclusa si taxa de drum.

In drept, potrivit art.13 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

*"Baza de impozitare reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.*

*Baza de impozitare este determinată de:*

*a) prețurile negociate între vânzător și cumpărător, precum și alte cheltuieli datorate de cumpărător pentru livrările de bunuri și care nu au fost cuprinse în preț. Aceste prețuri cuprind și accizele stabilite potrivit normelor legale;"*

Potrivit art.4 alin.2 din Legea nr.118/1996 privind constituirea și utilizarea Fondului social al drumurilor , republicata:

*"Aplicarea cotelor prevăzute la alin. 1 pct. 1 și 2 se va reflecta în nivelul prețurilor cu ridicata și al prețului cu amănuntul, **fără să intre în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată.**"*

Avand in vedere prevederile legale in vigoare pe perioada verificata, referitoare la baza de impozitare a TVA se retine ca baza de impozitare a TVA este determinata de preturile negociate intre vanzator si cumparator inclusiv alte cheltuieli care nu au fost cuprinse in pret si

sunt datorate de cumparator inclusiv accizele fara ca aceste preturi de vanzare-cumparare sa cuprinda si taxe cum este cazul taxei de drum.

Avand in vedere notele contabile nr..... prezentate in procesul verbal contestat se retine ca in sumele aferente nds. nr....., nr..... si nr..... este inclusa si taxa de drum in cuantumurile ..... lei, ..... lei si ..... lei. La aceste sume ce reprezinta baza de impozitare pentru TVA organele de control au aplicat cota de TVA .

Ca urmare, baza de impozitare a TVA, in acest caz, a fost majorata nejustificat prin includerea taxei de drum astfel ca, se va desfiinta procesul verbal pentru acest capat de cerere urmand ca organele de control, altele decat cele care au efectuat verificarea, sa reanalizeze baza impozabila si in functie de cele constatate la reverificare sa stabileasca cuantumul taxei pe valoarea adaugata datorat si sa recalculeze accesoriile in functie de cele constatate la reanalizare.

Se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 si 4 din OUG nr.13/2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

#### **4) Referitor la:**

##### **TVA suplimentar;**

- **majorari de intarziere aferente TVA ;**
- **penalitati aferente TVA,**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA in conditiile in care contestatoarea sustine ca aceste operatiuni reprezinta consumuri proprii fara sa aduca in sustinere documente din care sa rezulte cele sustinute.

In fapt, societatea a efectuat in lunile martie 2001, septembrie 2001, octombrie 2001 si ianuarie 2002 regularizari la gestiunea ABC.

Organele de control au incadrat aceste operatiuni la art.2 alin.3 lit.b) din OUG nr.17/2000 coroborate cu pct.1.7 din HG nr.401/2002 ca fiind operatiuni asimilate cu livrarea, respectiv preluarea unor bunuri pentru care s-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru a fi utilizate in alte scopuri care nu au legatura cu activitatea economica.

Prin contestatie societatea sustine ca nu a avut loc o livrare de bunuri si nu au fost puse in mod gratuit la dispozitia unor persoane ci au fost utilizate pentru consumuri proprii si marfuri expirate, inregistrate pe baza bonurilor de consum si a referatului privind marfurile perisabile.

Se retine ca la dosarul cauzei nu sunt anexate bonurile de consum si nici referatul privind marfurile perisabile, societatea anexand notele contabile prin care a colectat taxa pe valoarea adaugata in corespondenta cu contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe si varsaminte asimilate".

In drept, potrivit art.2 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

*"În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:*

*a) livrări de bunuri mobile și/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social;*  
[...]

*Sunt asimilate cu livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, următoarele operațiuni:*

*b) preluarea de către contribuabili a unor bunuri care fac parte din activele societății comerciale pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de aceștia sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit. Același regim se aplică și prestărilor de servicii. Se exceptează de la aceste prevederi bunurile și/sau serviciile acordate în mod gratuit, în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute prin lege;"*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca prin procesul verbal contestat aceste operatiuni au fost incadrate la operatiuni asimilate livrarilor care nu au legatura cu activitatea economica.

Desi prin contestatie se sustine ca acestea sunt aferente activitatii desfasurate nu se aduc documente in sustinere din care sa rezulte ca reprezinta consumuri proprii sau marfuri perisabile si care sa combata constatarile organelor de control.

Notele contabile prezentate in sustinere nu sunt de natura sa justifice cele sustinute de contestatoare astfel ca, se va respinge



contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

**5) Referitor la:  
TVA suplimentar;  
majorari de intarziere aferente TVA ;  
penalitati aferente TVA .**

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestor sume in conditiile in care societatea sustine ca a achitat partial debitul stabilit fara ca acest aspect sa fi fost avut in vedere de organele de control.

In fapt, pe perioada verificata 01.01.2001 - 30.06.2002, societatea nu a inregistrat in contabilitate taxa pe valoarea adaugata din procesul verbal anterior , in suma de ..... lei, si nu si-a calculat majorari si penalitati de intarziere. Ca urmare, organele de control au dispus masura evidentierii in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

Prin contestatie societatea sustine ca aceasta a fost inregistrata in contabilitate la data de 30.04.2001 cu nds nr....., anexata la contestatie, ulterior verificarii din data 06.04.2001, si a achitat cu OP nr..... suma de ..... lei.

Din OP nr..... anexat la dosarul cauzei in copie, rezulta ca societatea a achitat "*diferenta TVA conform pv*" in suma de ..... lei.

Potrivit documentului prezentat rezulta ca organele de control nu au avut in vedere acest aspect astfel ca, se va desfiinta procesul verbal urmand ca organele de control, altele decat cele care au efectuat verificarea sa recalculeze majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere pentru neplata la termenul legal si in cuantumul stabilit.

Ca urmare, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 si 4 din OUG nr.13/2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei potrivit careia este necesara punerea in concordanta a evidentei contabile cu evidenta pe platitor aceasta urmeaza sa se realizeze la reverificare.

**6. Referitor la:  
majorari de intarziere aferente TVA ;  
penalitati aferente TVA .**

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestor sume in conditiile in care din anexa 27 la procesul verbal nu rezulta cu claritate modul de calcul al penalitatilor de intarziere.

In fapt pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adaugata calculata de societate, pe perioada verificata 01.01.2001 - 30.06.2002 , au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere societatea contesta suma de ..... lei sustinand ca nu datoreaza penalitati decat incepand cu data de 01.10.2001 cand a intrat in vigoare OG nr.26/2001 si pe considerentul ca nici o lege nu retroactiveaza.

Intrucat din anexa 27 la procesul verbal nu rezulta cu claritate modul de calcul al penalitatilor de intarziere se va desfiinta procesul verbal pentru aceste sume urmand ca o echipa a organelor de control, alta decat cea care a efectuat verificarea, sa procedeze la recalcularea penalitator de intarziere.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere contestatoarea sustine ca la pozitia nr.27 din anexa 27 s-a utilizat cota de 0,10% fata de 0,07%. Intrucat se va desfiinta procesul verbal pentru penalitatile de intarziere se va avea in vedere si acest aspect .

In drept, art.31 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevad:

*“Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, contribuabilii datorează majorări de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor.”*

Ca urmare, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 si 4 din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

## **VI. Referitor la impozitul pe profit;**

- 1. In ceea ce priveste suma de ..... lei , reprezentand:**
  - impozit pe profit suplimentar pe anul 2000;**

- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pe anul 2000;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pe anul 2000, aferent cheltuielilor cu dobanzile si comisioanele la creditul obtinut de la W-**, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii acestor cheltuieli in conditiile in care din documentele existente la dosar rezulta ca linia de credit nu a fost utilizata in scopul pentru care a fost contractata.

Perioada verificata: 01.01.2000 - 31.12.2000.

In fapt, la data de 10.03.2000 societatea a contractat cu W SA- o linie de credit in valoare de ..... lei in baza Contractului nr..... avand ca scop aprovizionarea de produse petroliere si alte activitati conform statutului de functionare al societatii.

La aceeasi data, societatea transfera din linia de credit suma de ..... lei catre SC S SRL cu titlul de "*avans marfa*" si suma de ..... lei catre SC R SRL cu titlu de "*avans cumparare marfa*", contabilizand aceste sume in contul 451 "*Decontari in cadrul grupului*".

De asemenea, se retine ca sumele transferate catre S.C. S S.R.L. si S.C.R S.R.L. se regasesc in evidenta contabila a societatii contestatoare in contul 451 "*Decontari in cadrul grupului*" analitice S si R, pe toata perioada pana la data verificarii fiind regasite la creante, pentru care nu s-a efectuat nici un demers in vederea recuperarii acestora.

Potrivit celor precizate organele de control au calculat in baza ratelor dobanzii practicate la creditul acordat societatii valoarea dobanzilor si comisioanelor de gestionare, risc si analiza credit declarate nedeductibile pe anul 2000 in suma de ..... lei.

Fata de cele prezentate se retine ca linia de credit obtinuta de societate pentru aprovizionarea cu produse petroliere a fost utilizata in final pentru restituirea unui credit de trezorerie de catre S.C. M S.R.L. si nu pentru achizitionarea de produse petroliere asa cum este mentionat in contractul de credit, caz in care, cheltuielile cu dobanzile si comisioanele aferente sumei de ..... lei nu reprezinta cheltuieli aferente veniturilor realizate, fiind nedeductibile la calculul profitului

impozabil, intrucat scopul pentru care a fost contractat creditul respectiv achizitia de produse petroliere nu s-a realizat.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.4 (4) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, potrivit caruia:

*“(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor.”*

Fata de prevederile legale de mai sus rezulta ca aceste cheltuieli cu dobanzile si comisioanele aferente liniei de credit utilizata in alte scopuri decat cele pentru care a fost obtinuta sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Transferarea sumelor prin intermediul S.C. S S.R.L. si S.C.R S.R.L. catre S.C. M S.R.L si utilizarea acesteia in vederea rambursarii unor datorii bancare ale S.C. M S.R.L precum si evidentierea acestor sume pe contul 451”*Decontari in cadrul grupului*” rezulta din verificarile incrucisate efectuate de organele de control la cele trei societati si este recunoscut si de societate prin contestatie.

Mai mult, societatea precizeaza ca in anul 2002 o parte din aceste sume au fost recuperate ceea ce conduce implicit la concluzia ca aceste sume au fost acordate catre S.C. M S.R.L prin intermediul altor doua societati, sub forma de imprumut.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia este prematura pronuntarea cu privire la acest capat de cerere intrucat a inaintat actiune cu privire la clarificarea situatiei financiare fata de creditoarea W la Tribunalul Bihor nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat actiunea anexata la dosarul cauzei a fost inregistrata la Tribunalul in data de 12.12.2002, ulterior perioadei verificata. Deasemenea, actiunea este formulata impotriva bancii W care a procedat la executarea silita in vederea recuperarii creditului acordat SC G SRL si are ca obiective inexistenta dreptului paratei de a pune in executare contractul linie de credit, eliberarea de sarcini a bunurilor aduse in garantie creditului acordat si sa oblige banca sa restituie societatii suma de ..... lei incasata nedrept. Mai mult, prin actiunea formulata se precizeaza ca *”odata ajunsi banii in contul celei din urma societati, dupa oprirea comisionului, banca a blocat suma de ..... lei cu titlu de recuperare credit a M SRL [...]”* de unde reiese ca linia de credit a fost utilizata pentru restituirea unui credit al societatii M

SRL, creditul obtinut fiind redirectionat in ceea ce priveste scopul pentru care a fost primit.

Referitor la faptul ca SC S SRL a fost notificata in vederea restituirii sumelor acordate sub forma de "avans marfa" urmand a fi actionata in judecata pentru plata datoriilor nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat litigiul dintre cele doua societati nu are legatura cu scopul pentru care a fost utilizata linia de credite primita de contestatoare, mai mult intareste cele mentionate cu privire la scopul utilizarii creditului respectiv pentru achitarea unor datorii ale S.C. M S.R.L si nu pentru achizitionarea de produse petroliere.

Ca urmare, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata .

## **2. In ceea ce priveste :**

**impozit pe profit suplimentar pe anul 2001;**

- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;**

**2.a) Referitor la cheltuielile in suma de ..... lei cu energia electrica, apa si canalizare facturate pe numele SC M SRL si SC S SRL,** cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta cu privire la deductibilitatea acestor cheltuieli in conditiile in care societatea prezinta doua contracte de comodat.

In fapt societatea a inregistrat in trim.I 2001 suma de 12.653 lei reprezentand contravaloarea energiei electrice, apa si canalizare pe baza de facturi emise de SC E SA si SC A SA ce au inscris la beneficiar denumirea SC M SRL si SC S SRL.

Organele de control au considerat aceste sume ca fiind fara documente justificative neacceptandu-le la deducere la calculul profitului impozabil.

Prin contestatie societatea sustine ca a inregistrat in contabilitate aceste cheltuieli in baza contractelor de comodat.

La contestatie societatea a anexat doua contracte de comodat incheiate la data de 01.02.2000, cu durata nelimitata, intre societate in

calitate de comodatari si SC M SRL si SC S SRL in calitate de comodatari.

La pct.1 de la cap.II *“Obligatii”* din cele doua contracte de comodat se prevede: *“comodatarului i se incredinteaza bunul prevazut la obiectul contractului, cu titlu gratuit, revenindu-i insa obligatia de a suporta cheltuielile de intretinere, reparatie si folosinta ale bunului, precum si **obligatia de a suporta cheltuielile de folosinta a imobilului: apa, energie electrica, etc., + TVA**”* .

In drept, potrivit prevederilor art.4(4) din OUG nr.217/1999

*“(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacã sunt aferente realizãrii veniturilor.”*

Fata de prevederile legale de mai sus si de cele stipulate in contractele de comodat rezulta ca societatea in calitate de comodatari are obligatia de a suporta cheltuielile cu utilitatile, respectiv energie electrica, apa, canalizare. Ca urmare, desi facturile sunt emise pe numele proprietarilor statiilor de carburanti societatea in calitate de comodatari suporta contravaloarea acestor cheltuieli si ca urmare ele sunt aferente veniturilor realizate cu conditia ca facturile fiscale sa fie aferente celor doua statii de carburanti.

Ca urmare, se va desfiinta procesul verbal urmand ca organele de control altele decat cele care au efectuat verificarea sa clarifice acest aspect si in functie de cele constatate la re-verificare sa stabileasca daca societatea datoreaza sau nu impozit pe profit.

Astfel, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 si 4 din OUG nr.13/2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, care prevad:

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat, atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.*

*(4) In situatia prevazuta la alin. (3) urmeaza sa se incheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioada și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației, act impotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță de urgență”.*

Intrucat pentru aceste cheltuieli nu se poate calcula impozitul pe profit datorat, acesta fiind calculat cumulativ pe toate cheltuielile

considerate ca nedeductibile, respectiv cheltuielile cu dobanzile, cu materialele consumabile si TVA aferent inregistrate in contul 61012 "Cheltuieli cu materiale consumabile", cheltuielile cu amenzile si penalitatile, cheltuielile cu transportul de bunuri si persoane, cheltuielile cu serviciile executate de terti, cheltuielile cu sponsorizarea si cu amortizarea unui autotractor care ulterior a fost vandut urmeaza a se desfiinta procesul verbal urmand ca aceste cheltuieli sa fie avute in vedere la reanalizare.

La reanalizare vor fi avute in vedere si celelalte motivatii ale contestatoarei.

**2.b). In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit pe anul 2001**, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului acestora in conditiile in care pentru impozitul pe profit pe anul 2001 s-a pronuntat solutia de desfiintare a procesului verbal.

In fapt, pentru un capat de cerere privind impozitul pe profit in suma de ..... lei pe anul 2001 s-a desfiintat procesul verbal intrucat nu se poate defalca impozitul pe profit pentru suma desfiintata.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta procesul verbal si pentru majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere urmand ca in functie de cele constatate la reverificarea dispusa sa se recalculeze si accesoriile.

La reverificare organele de control vor avea in vedere si motivatiile contestatoarei privind stornarea sumelor de la cap.B-a, B-b, B-d, B-c, E-c, E-e si E-f din procesul verbal in data de 03.07.2002 situatie in care daca se confirma realitatea stornarilor si calcularii influentelor asupra impozitului pe profit urmeaza ca si calcularea majorarilor si penalitatilor de intarziere sa se efectueze pana la data stornarii.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.3 din OUG nr.13/2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, potrivit caruia:

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.”*

**10. In ceea ce priveste penalitatea pentru nedepunerea declaratiei de impozit pe profit pe trim.II 2001 in suma de ..... lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza penalitatea de ..... lei in conditiile in care nu a depus declaratia de impozit pe profit pe trim.II 2001.**

In fapt societatea a fost sanctionata cu penalitate de ..... lei pentru nedepunerea declaratiei de impozit pe profit pe trim.II 2001.

In drept, potrivit art.13 alin.1 din OG nr.68/1997 privind procedura de întocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe, cum modificarile si completarile ulterioare:

***“(1) Depunerea cu întârziere a declarației de impozite și taxe se penalizează, după cum urmează:***

*a) cu 10% din impozitul sau din taxa datorată ori stabilită din oficiu, după caz, dacă declarația este depusă cu o întârziere de până la 30 de zile inclusiv față de termenul legal stabilit;*

*b) cu 30% din impozitul sau din taxa datorată ori stabilită din oficiu, după caz, dacă declarația este depusă cu o întârziere de până la 60 de zile față de termenul legal stabilit;*

*c) cu 50% din impozitul sau din taxa datorată ori stabilită din oficiu, după caz, dacă declarația este depusă cu o întârziere de peste 60 de zile față de termenul legal stabilit;*

*d) cu ..... lei, sumă ce va putea fi actualizată prin hotărâre a Guvernului, în funcție de evoluția indicelui prețurilor de consum, în cazul nedepunerii declarației de către plătitorii care nu realizează profit impozabil, de cei care având sume de rambursat sau de restituit de la bugetul de stat, reprezentând T.V.A. și accize, nu mai depun deconturi pentru taxele respective, precum și de cei prevăzuți la art. 5 din prezenta ordonanță.*

***“(1<sup>^</sup>1) Penalitățile aplicate potrivit prevederilor alin. (1) pentru depunerea cu întârziere a declarației de impozite și taxe nu pot să depășească suma de 10 milioane lei în cazul persoanelor fizice, respectiv 50 milioane lei în cazul persoanelor juridice.”***

Ca urmare se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceasta suma.



**11. Referitor la amenda contravențională în suma de ..... lei,** Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă intră în competența sa soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile OG nr.92/2003, republicată în condițiile în care amenzile contravenționale se supun dreptului comun.

În fapt, societatea a fost sancționată prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.2/2002 cu amenda contravențională în suma de ..... lei în baza art.36 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată pentru nerespectarea reglementărilor legale în vigoare cu privire la utilizarea șiținerea registrelor de contabilitate, întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru operațiunile efectuate.

În drept, în conformitate cu prevederile **art.1(3) din OUG nr.13/2001** privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice "**Caile de atac privind amenzile, confiscările și alte măsuri complementare aplicate prin acte ale organelor Ministerului Finanțelor Publice se supun dispozițiilor dreptului comun.**"

Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond, urmând ca organele de control să trimită dosarul spre soluționare instanțelor judecătorești competente potrivit art.32 alin.2 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.4(4), art.4(6) lit.h), art.4(6) lit.p) din OUG nr.217/1999, art.13 lit.c) din OG nr.68/1997, art.3 din HG nr.806/1999, art.1 din HG nr.618/2001, art.53(3) din OUG nr.102/1999, art.13<sup>1</sup> din OG nr.26/2001, art.5 din OG nr.70/1994 cu modificările și completările ulterioare, art.11 din Legea nr.15/1994, republicată, și art.9 alin.3 și 4 din OUG nr.13/2001 coroborate cu art.205 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE**

1. Desființarea procesului verbal pentru :

- impozit pe profit aferent facturii nr.....;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- TVA suplimentar aferent facturii nr..... ;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar ;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar impozit pe profit suplimentar pe anul 2001;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- TVA suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- TVA suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... Lei existent la data de 30.06.2002;
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei existent la data de 30.06.2002 ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;
- penalitati de intarziere aferente fondului de invatamant;
- penalitati de intarziere aferente fondului pentru persoanele cu handicap ;

urmand ca organele de control sa reanalizeze si sa recalculze obligatiile fiscale in functie de cele prezentate in decizie .

**2. Respingerea contestatiei formulata de SC G SRL ca neintemeiata pentru:**

- TVA suplimentar
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;

- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar
- TVA suplimentar;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- penalitati de 50% aferente fondului pt. invatamant;
- penalitati de 50% aferente fondului pentru persoanele cu handicap ;
- impozit pe profit suplimentar pe anul 2000;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- penalitati pentru nedepunerea declaratiei pentru trimestrul II 2001 ;

**3.** Pentru suma de ..... **lei reprezentand amenzi contraventionale** organele de control vor trimite dosarul instantelor judecatoresti competente pentru solutionarea cauzei.

**4. Respingerea contestatiei ca fara obiect** privind motivatia referitoare la creditarea societatii de catre T .

**5.** Remiterea contestației formulate de S.C. G SRL la Direcția de audit public intern pentru capătul de cerere privind redamatiya adresata organelor de inspecție fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

+

## **ANEXA LA DECIZIA NR.283/15.12.2006**

### **IMPOZIT PE PROFIT**

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu dobanzile si comisioanele aferente uni imprumut bancar care nu a fost utlizat in scopul pentru care a fost contractat NOU
- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu energia si apa inscrise in facturi fiscale ce au la baza contracte de comodat NOU

### **TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

- deducerea TVA inscrisa in facturi fiscale emise in baza unor contracte de comodat;
- aferenta operatiunilor care nu au la baza documente justificative NOU
- determinarea bazei de impozitare NOU
- accesorii TVA- mod de calcul

### **CONTRIBUTII SOCIALE**

- Accesorii impozit pe salarii - mod de calcul NOU
- contributia la fondul de invatamant-depunerea declaratiilor fiscale NOU
- contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap - depunerea declaratiilor fiscale NOU

### **PROCEDURA**

- contestatie fara obiect NOU
- amenzi, competenta de solutionare