



DECIZIA nr. X/03. 12. 2012
privind soluționarea contestației formulate de
PA

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de Activitatea de Inspecție fiscală V - Serviciul Inspecție fiscală persoane fizice, cu adresa nr. înregistrată la instituția noastră sub nr. asupra contestației formulată de PA cu domiciliul în localitatea D, comuna D Ei, județul V, având CUI:

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere, Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție nr..... și a Raportului de Inspecție Fiscală nr.

Obiectul contestației, este constituit din următoarele sume de plată stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală față de sumele declarate de contribuabil :

- suma de S1 lei, reprezentând TVA de plată;
- suma de S2lei, reprezentând dobânzi TVA;
- suma de S3 lei, reprezentând penalități TVA;
- suma de S4lei, reprezentând impozit pe venit;
- suma de S5 lei, reprezentând dobânzi impozit pe venit;
- suma de S6 lei, reprezentând penalități impozit pe venit ;

Total sumă contestată = S7 lei

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentului, în data de 28.09.2012, așa cum rezultă din adresa de înaintare nr. care poartă semnătura petentului, anexată în copie la dosarul contestației, iar contestația a fost depusă la DGFP V- Activitatea de Inspecție fiscală în data de 22. 10.2012, fiind înregistrată sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. ... din data de 29.10.2012, semnat de conducătorul organului care a încheiat actele atacate, respectiv Activitatea de Inspecție fiscală V, prin care se propune respingerea contestației.

Totodată, se precizează că împotriva contribuabilului PA nu s-a formulat plângere penală.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V, prin Compartimentul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.PA, contestă în totalitate Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr..... de către Activitatea de Inspecția Fiscală V- Serviciul Inspecție Fiscală persoane fizice, și-anume:

- suma de S1 lei, reprezentând TVA de plată;
- suma de S2 lei, reprezentând dobânzi TVA;
- suma de S3 lei, reprezentând penalități TVA;
- suma de S4 lei, reprezentând impozit pe venit;
- suma de S5 lei, reprezentând dobânzi impozit pe venit;
- suma de S6 lei, reprezentând penalități impozit pe venit ;

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă următoarele motive:

- referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată în sumă de S4 lei, echipa de inspecție fiscală a stabilit în urma estimării, o producție de 3.100 kg/ha la porumb și de 1000 kg/ha la floarea soarelui.

Producția realizată în anul 2011, așa cum a fost raportată și la Direcția Agricolă Județeană V a fost de 1.200 kg/ha la porumb și de 500 kg/ha la floarea soarelui.

Această producție se datorează faptului că anul 2011 a fost primul an de producție început în primăvară, pe o suprafață de 34 ha teren arendat, care în anii anteriori a fost lăsat în paragină .

Totodată, consideră că în mod eronat organele de inspecție fiscală au luat de bază producția realizată de alți întreprinzători din zonă și nu au ținut cont de faptul că PA nu deține utilaje, iar pământul arendat nu a fost fertilizat.

Deasemenea, precizează că în raportul de inspecție fiscală nu este menționată metoda utilizată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 67 din Codul de procedură fiscală

- referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de S1 lei, provine din:

- ...lei, diferență TVA deductibil, aferent facturii nr....., în valoare totală de ... lei reprezentând motorină, pe care organul de inspecție fiscală în mod eronat îl consideră nedeductibil pe motiv că bonurile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, tva-ul în sumă de 961 lei a fost dedus în baza facturii nr....., care îndeplinește calitatea de document justificativ, conform art.146, alin.(1), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- ... lei diferență TVA colectat, aferent veniturii brut estimat în urma controlului. În decizia de impunere și în raportul de inspecție fiscală nu este menționat temeiul legal în baza căruia a fost colectat tva-ul în sumă de ... lei.

Contribuabilul PA, nu este de acord cu baza impozabilă aferentă taxei pe valoarea adăugată pentru motivele prezentate la impozitul pe venit.

Sumele stabilite suplimentar la TVA, sunt aferente anului 2011, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA-ului în sumă de ... lei, dar s-a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă producției estimate și pe care organul de control o consideră valorificată după data de 01.11.2011, când contribuabilul PA devine plătitor de TVA prin opțiune.

- referitor la unele constatări din raportul de inspecție fiscală, contestatorul nu este de acord cu Dispoziția de măsuri, pct. 5.1. prin care se dispune dotarea cu casă de marcat, deoarece PA, are ca obiect de activitate "cultivarea cerealelor"(cod CAEN 0111) și nu efectuează livrări de bunuri și servicii către populație, fapt pentru care, precizarea organului de control din raportul de inspecție fiscală „...se constată faptul că a fost valorificată prin vânzarea directă către persoane particulare fără a se elibera

documente(factură,bon,chitanță)” nu poate fi luată în considerare, deoarece această constatare nu a avut loc și organul de control nu face dovada că producția estimată(care în fapt nu a existat) a fost vândută către persoane fizice.

În raportul de inspecție fiscală, la pagina 3 și la pagina 17, cap.VII „*Sinteza constatărilor inspecției fiscale*” este menționat PC, ceea ce duce la interpretarea eronată a constatărilor inspecției fiscale.

În susținerea celor invocate, contestatoarea PA, a depus la dosarul contestației, copii după următoarele documente :

- certificat de înregistrare ;
- certificatul de înregistrare în scopuri TVA ;
- decizii de impunere, raport de inspecție fiscală, dispoziție de măsurii;
- tabel nominal cu suprafețele și arendatorii vizat de Primăria D – E
- factura nr.... și jurnal de cumpărări luna ...;
- declarație administrator.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 28.09.2012 și înregistrat sub nr.... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, contestate, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, au stabilit în sarcina PA, pentru perioada verificată respectiv 01.04.2011 – 30.06.2012, următoarele obligații suplimentare de plată :

- suma de S1 lei, reprezentând TVA de plată;
- suma de S2 lei, reprezentând dobânzi TVA;
- suma de S3 lei, reprezentând penalități TVA;
- suma de S4 lei, reprezentând impozit pe venit;
- suma de S5 lei, reprezentând dobânzi impozit pe venit;
- suma de S6 lei, reprezentând penalități impozit pe venit ;

Total obligații suplimentare de plată = S7 lei

1. Taxa pe valoarea adăugată

Perioadă verificată 01.11.2011 – 30.06.2012

În perioada verificată, contribuabilul PA a realizat venituri din activitatea de „ Cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase” - cod CAEN -0111.

La data controlului, situația taxei pe valoarea adăugată se prezintă astfel:

Nr. crt	perioada	4427 evidență	4427 control	4426 evidență	4426 control	4424 evidență	4424 control	4423 evidență	4423 control
1.	01.11.2011-31.12.2011								
2.	01.01.2012-31.03.2012								
3.	01.04.2012-30.06.2012								
	Total 30.06.2012								

Diferența de taxă pe valoarea adăugată constatată de organul de inspecție fiscală, provine din:

- TVA deductibil – ... lei, aferent facturii nr...., reprezentând contravaloarea combustibilului achiziționat în sumă de ... lei și pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a tva-ului în sumă de ... lei, pe motiv că are la bază documente care nu îndeplinesc calitatea de act justificativ din punct de vedere fiscal, bonurile fiscale nu au înscrise pe ele denumirea cumpărătorului, numărul de înmatriculare al autovehiculului și nu este ștampilat.

- TVA colectat – lei, aferent diferenței de venit brut rezultat în urma controlului, în sumă de ... lei, ca urmare a estimării producției.

Pe total în urma inspecției fiscale a rezultat taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei, astfel :

TVA	TVA-conform decont depus contribuabil	TVA – rezultat în urma inspecției fiscale	Diferențe stabilite ca urmare a inspecției fiscale
TVA colectat			
TVA deductibil			
TVA de plată/rambursat			

Pentru diferența de taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de inspecția fiscală, în sumă de lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de S2lei și penalități de întârziere în sumă de S3 lei.

2. Impozit pe venit

Perioada verificată 01.04.201 – 31.12.2011

În urma verificării, organul de inspecție fiscală constată că în evidența contabilă, contribuabilul PA a înregistrat venituri brute în sumă de ... lei (inclusiv subvenția primită în sumă de ... lei) și cheltuieli în sumă de ... lei, iar conform Declarației privind veniturile realizate pe anul 2011 nr....., depusă la Administrația Finanțelor Publice H, contribuabilul a declarat un venit brut de lei și cheltuieli în sumă de ... lei, rezultând pierdere fiscală în sumă de lei.

Organul de control mai constată că contribuabilul PA deși declară la APIA și la Primărie următoarele producții realizate în anul 2011 :

- cultura porumb : X ha x X kg/ha = X kg porumb ;

- cultura floarea soarelui : X ha x X kg/ha = X kg floarea soarelui, facturează și înregistrează venituri aferente numai pentru cantitatea de... kg. porumb și ... kg floarea soarelui, înregistrând în anul 2011 venituri din vânzarea produselor suma de 1...lei și nu justifică cantitatea de ... kg porumb și kg floarea soarelui, având în vedere faptul că soldul contului 345 „produse finite” este 0, conform bilanță sintetică la 31.12.2011.

Având în vedere aceste constatări și faptul că în timpul controlului contribuabilul nu prezintă documente justificative specifice activității desfășurate, și-anume fișa cheltuielilor de înființare, raport de recoltare, etc, organul de control a procedat la stabilirea impozitului pe venit prin estimare, folosind metoda comparării în funcție de condițiile de fertilitate și favorabilitate din comuna D Ei, producțiile din zonă, condițiile din contract privind plata arendeii, având ca bază legală prevederile art.67 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Situația veniturilor brute calculate de inspecția fiscală, se prezintă astfel :

Nr. crt.	Cultura	Suprafața - ha-	Producția medie calc. de insp.fisc.	Cantitatea obținută - kg.-	Preț mediu lei/kg	Valoarea totală - lei-
1	Porumb					
2	Floarea soarelui					
	Total					

Suma de X lei reprezintă venitul brut după recalcularea de către organul de inspecție fiscală a veniturilor prin estimare, urmare a declarării și înregistrării de către contribuabilul PA a unei producții mici la hectar, comparativ cu producțiile declarate de alți arendași din aceeași zonă sau din zone învecinate. Acest lucru s-a constatat din situațiile transmise de Direcția Județeană pentru Agricultură V, Direcția implementare pentru producția vegetală și zootehnie, privitor la producțiile raportate de alți arendași (I.I. C I -.... kg/ha floarea soarelui și ... kg./ha porumb) de pe suprafețe teren asemănătoare ca fertilitate și favorabilitate, SC Agricola R, SC P SRL, SC A SRL, SC C SA.

La estimarea acestui venit, s-a luat în calcul o producție medie declarată și de alte persoane fizice autorizate și societăți comerciale din aceeași zonă și cu același obiect de activitate, respectiv X kg/ha la porumb și Y kg/ha la floarea soarelui .

Structura cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal pentru anul 2011, stabilite de organele de inspecție fiscală, este următoarea :

- cultura de porumb

Nr. crt.	Denumire lucrări	Suprafața - ha -	Consum l/ha	Total carburanți	Preț/litru	Total
1	Arat					
2	Discuit + grăpat					
3	Semănat					
4	Prășit mecanic					
5	Erbicidat porumb					
6	Recoltat porumb					
7	Chelt de transport					
8	Arendă					
9	Ierbicid, îngrășământ					
	Total					

- cultura de floarea soarelui

Nr. crt.	Denumire lucrări	Suprafața - ha -	Consum l/ha	Total carburanți	Preț/litru	Total
1	Arat					
2	Discuit + grăpat					
3	Semănat					
4	Ierbicidat					
5	Recoltat					
6	Transport					
7	Arendă					
8	Ierbicid, îngrășământ					
9	Chelt de exploatare					
10	Servicii bancare					
	Total					

Cheltuieli totale estimate = 27.867 lei – 6.260 lei subvenție = 21.607 lei

Comparativ cu veniturile și cheltuielile declarate de contribuabilul PA

situația se prezintă astfel :

Denumire indicator	Sume declarate de contribuabil - lei-	Sume stabilite de inspecția fiscală - lei-	Diferențe - lei-
Venituri brute			
Cheltuieli deductibile			
Venit net/pierdere			

Față de situația de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de S4 lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de S5 lei și penalități de întârziere în sumă de S6 lei, conform O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, precum și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă este legală măsura stabilirii de către Activitatea de Inspecție Fiscală V în sarcina contribuabilului PA a impozitului pe venit în sumă de S4 lei și a dobânzilor și penalităților aferente în sumă de.. lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei, a dobânzilor și penalităților aferente în sumă de ..lei .

În fapt, PA a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferent decontului de taxă pe valoarea adăugată din luna iunie 2012, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice H cu nr.....

În urma inspecției fiscale efectuate, în scopul verificării corectitudinii declarațiilor privind obligațiile fiscale datorate la bugetul statului, a concordanțelor acestora cu evidența fiscală și contabilă a contribuabilului și a soluționării cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr.13828/25.07.2012, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele :

Referitor la impozitul pe venit

În urma inspecției fiscale efectuate la contribuabilul PA, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit suplimentar în sumă de S4lei, ca urmare a recalculării veniturilor și cheltuielilor prin estimarea producției, rezultând o diferență de venit net în sumă de ... lei.

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2011, agentul verificat a desfășurat activitate de agricultură(cultivarea porumbului și floarea soarelui) pe o suprafață arendată de 34 ha. teren arabil .

În baza adresei nr..., au fost comunicate de D.A.D.R. V producțiile medii obținute de contribuabil în anul 2011, și-anume:

- porumb boabe – producție medie de Xkg./ha și producție totală de X kg. ;
- floarea soarelui – producție medie de X kg/ha și producție totală de X kg.

În evidența contabilă la 31.12.2011,PA a înregistrat venituri brute de ... lei(inclusiv subvenția în sumă de ... lei) și cheltuieli în sumă de.. lei.

Veniturile brute în sumă de .. lei(.. lei – ... lei subvenția)sunt aferente livrării cantității de .. kg porumb boabe x 0,7 lei/kg. și livrării cantității de .. kg floarea soarelui x 1,3 lei/kg.

Conform bilanței sintetice la 31.12.2011(anexată la dosar), soldul la produsele finite este 0 .

Prin Declarația privind veniturile realizate pe anul 2011, depusă și înregistrată la Administrația Finanțelor Publice H cu nr. contribuabilul a declarat venituri brute în sumă de X lei și cheltuieli în sumă de X lei.

Având în vedere faptul că, datele din evidența contabilă nu corespund cu cele din declarația fiscală, producția înregistrată și livrată nu corespunde cu cea declarată la A.P.I.A și Primărie ca realizată în anul 2011, organul de inspecție fiscală se află în imposibilitatea de a determina situația fiscală corectă, drept pentru care a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, folosind metoda comparării în funcție de condițiile de fertilitate și favorabilitate din comuna D E, producțiile din zonă, condițiile din contract privind plata arendeii.

Veniturile brute stabilite prin estimare sunt în sumă de X lei, aferente unei producții medii la :

- porumb boabe de X kg/ha x 20 ha = ...lei x 0, 7 lei/kg = ... lei ;
- floarea soarelui de Y kg/ha x 14 ha = ... lei x 1.10 lei/kg = ... lei.

Concomitent cu estimarea veniturilor brute, organul de inspecție fiscală a procedat și la stabilirea cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal pentru anul 2011 în sumă de ... lei, stabilind un venit net impozabil în sumă de ... lei.

Petenta contestă procedura de estimare folosită de organele de inspecție fiscală, și-anume nu este de acord cu cantitățile utilizate la estimare, respectiv ... kg./ha la porumb și ... kg. /ha la floarea soarelui, susținând că producția realizată în anul 2011 este cea declarată la D.A.D.R. a județului V, respectiv ... kg/ha la porumb și ... kg/ha la floarea soarelui, motivând că producția mică realizată în anul 2011 se datorează faptului că anul 2011 este primul an de producție agricolă pe un teren care anterior a fost lăsat în paragină, nu a deținut utilaje agricole și o influență nefastă au avut și factorii de mediu.

În drept, referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele :

“ ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

Rolul activ

(1) Organul fiscal înştiinţează contribuabilul asupra drepturilor şi obligaţiilor ce îi revin în desfăşurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

- referitor la prezentarea de înscrisuri şi estimarea bazei de impunere, actul normativ anterior menţionat stipulează:

“ ART. 56

Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligaţia să pună la dispoziţie organului fiscal registre, evidenţe, documente de afaceri şi orice alte înscrisuri. În acelaşi scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri şi altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.

ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabileşte baza de impunere şi obligaţia fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă şi mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situaţia fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situaţii cum ar fi:

b) în situaţiile în care organele de inspecţie fiscală constată că evidenţele contabile sau fiscale ori declaraţiile fiscale sau documentele şi informaţiile prezentate în cursul inspecţiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum şi în situaţia în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală.

(3) În situaţiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptăţite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale.”

Aceste prevederi se coroborează cu reglementările punctelor S3.1 lit.a) şi S3.2 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, potrivit cărora :

“S3.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situaţii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaraţii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

S3.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale, luând în considerare preţul de piaţă al tranzacţiei sau al bunului impozabil, precum şi informaţii şi documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele şi informaţiile deţinute de acesta despre contribuabilii cu activităţi similare.”

Având în vedere cele expuse, reţinem că organele de inspecţie fiscală, îndreptăţite să obţină, să examineze şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului, au procedat la estimarea bazei de impunere privind impozitul pe venit.

Din analiza documentelor aflate la dosar, s-a constatat că la stabilirea bazei de impunere prin estimare, organul de inspecţie fiscală a luat în considerare o producţie medie de ... kg/ha la porumb boabe şi de .. kg./ha. la floarea soarelui, în funcţie de

producțiile medii raportate prin „Situția cu producțiile medii la hectar realizate de persoane fizice autorizate și societăți comerciale în anul 2011 în comuna Duda – Epureni” transmisă de D.A.J V și anexată la dosarul cauzei, prin care au fost raportate următoarele producții medii realizate în anul 2011:

Denumire producător agricol	Porumb boabe kg/ha	Floarea soarelui kg/ha
SC LC AGROTEST SRL		
AF CIOBANU Aurel		
Comcereal SA-Drânceni		
Comcereal SA- Huși		
Pedorady SRL		
Agricola Râșești		
Agricola Corni		
Total		

Conform prevederilor art.67.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“ ART. 67[^]1

Verificarea documentară

(1) Pentru stabilirea corectă a situației fiscale a contribuabililor, organul fiscal poate proceda la o verificare documentară.

(2) Verificarea documentară constă în efectuarea unei analize de coerență a situației fiscale a contribuabilului, pe baza documentelor existente la dosarul fiscal al contribuabilului, precum și pe baza oricăror informații și documente transmise de terți sau deținute de organul fiscal, care au relevanță pentru determinarea situației fiscale....”estimarea efectuată de organul de inspecție fiscală a fost precedată anterior de verificarea documentară, în urma căreia au fost stabilite condițiile care au determinat estimarea producției și implicit a veniturilor, și-anume:

- contribuabilul PA, declară și înregistrează în evidența contabilă producții mici la hectar (... kg./ha floarea soarelui și ... kg/ha porumb) comparativ cu producțiile declarate de alți arendași din aceeași zonă și zonele învecinate;

- a primit subvenție la motorină și a obținut de la F.E.A.D.R. suma de ... lei pentru achiziționarea unui tractor. S-a dotat cu prășitoare, semănătoare, instalații ierbicidat, fiind astfel interesat de cultivarea cerealelor și păstrarea pământului în arendă;

- conform contractelor de arendă, s-a stabilit că plata arendei reprezintă 20% din producția realizată și conform documentelor prezentate, pentru anul 2011 arendatorii au primit arenda în bani, respectiv ... lei/ha x 34 ha = ... lei, ceea ce înseamnă că a realizat producții bune din care a suportat valoarea arendei, față de producția înregistrată în contabilitate în valoare de ... lei la care s-ar fi convenit arendă în valoare de lei (... lei x 20%)

- în timpul inspecției fiscale, contribuabilul nu a prezentat documente justificative specifice activității de cultivare a cerealelor, respectiv fișa cheltuielilor de înființare, jurnale de recoltare. Producțiile declarate la APIA nu corespund cu datele înregistrate în contabilitate, cu veniturile și cheltuielile declarate la unitatea fiscală prin Declarația 200, cu calculul producțiilor facturate și stocul la 31.12.2011 care conform bilanței sintetice este egal cu 0. Facturile emise prezintă modificări și nu sunt emise în ordine cronologică;

- alt element edificator în estimarea producției, este și pierderea fiscală declarată de contribuabil, în condițiile în care a avut și alte cheltuieli efective dar pentru care nu a prezentat documente și care nu au fost înregistrate și declarate, respectiv cheltuieli cu carburanții, sămânța de floarea soarelui și porumb, servicii de contabilitate.

Față de cele de mai sus constatăm că documentele contabile puse la dispoziția organului de inspecție fiscală sunt incorecte și incomplete și nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere.

În concluzie, se reține că în baza art.6 privind exercitarea dreptului de apreciere, din

O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete, privind estimarea producţiei pe anul 2011, conform prevederilor art.67 din O.G. nr.92/2003.

Deasemenea, în soluţionarea favorabilă a contestaţiei nu pot fi reţinute motivaţiile contestatoarei, precum că anul 2011 a fost un an neprielnic agriculturii şi că producţia realizată este cea declarată la A.P.I.A. şi Primărie, respectiv X kg/ha la porumb şi Y kg/ha la floarea soarelui, deoarece aceste motivaţii prezentate la modul general nu sunt susţinute cu documente, nu combat în nici un fel constatările organului de inspecţie fiscală, iar cu privire la producţia susţinută a fi realizată, contestatoarea nu aduce argumente tehnice, nu prezintă documente specifice (fişa cheltuielilor de înfiinţare, jurnale de recoltare) din care să rezulte cele susţinute, mai mult de atât, din evidenţa contabilă nu rezultă că contribuabilul PA, înregistrează această producţie, ci chiar mai mică de atât, respectiv X kg/ha la porumb şi .. kg/ha la floarea soarelui, aşa cum rezultă din facturile emise în anul 2011 şi ţinând cont că la 31.12.2011 conform balanţei sintetice şi a listelor de inventar nu are produse în stoc.

Deci pentru toate acestea, considerăm că în mod corect şi legal organul de inspecţie fiscală procedează la stabilirea unei baze de impunere prin estimarea producţiei şi a venurilor brute în sumă de ... lei, precum şi a cheltuielilor deductibile în sumă de .. lei, stabilind un venit net impozabil în sumă de ..lei, utilizând producţia medie realizată de alţi producători agricoli din aceeaşi zonă şi zonele învecinate, aşa cum am prezentat în conţinutul prezentei decizii şi pe cale de consecinţă urmează a se respinge ca neîntemeiată contestaţia petentei pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de S4lei.

Referitor la dobânzile în sumă de S5 lei şi la penalităţile de întârziere în sumă de S6 lei, aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plată şi având în vedere faptul că stabilirea de majorări şi penalităţi de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul stabilit de S4lei, aceasta datorează suma de S5 lei cu titlu de dobânzi şi suma de S6 lei cu titlu de penalităţi de întârziere, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”, potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, motiv pentru care contestaţia referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Prin decontul de taxă pe valoare adăugată nr...., aferent lunii iunie 2012, contribuabilul PA declară taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei şi taxa pe valoarea adăugată de rambursat în sumă de ... lei şi solicită la rambursare suma de ... lei.

În urma verificărilor efectuate, organul de inspecţie fiscală a stabilit, taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, rezultând o diferenţă faţă de taxa pe valoarea adăugată deductibilă declarată de contribuabil în sumă de ... lei şi taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, cu consecinţa respingerii la rambursare a taxei în sumă de ... lei şi a stabilirii unei diferenţe suplimentare de plată în sumă de .. lei

Diferenţa de taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de X lei este aferentă facturii nr....., reprezentând contravaloarea combustibilului achiziţionat în sumă de ... lei şi pentru care organul de inspecţie fiscală nu a acordat drept de deducere, pe motiv că are la bază documente care nu îndeplinesc calitatea de act justificativ din punct de vedere fiscal, respectiv bonurile fiscale nu au înscrise pe ele denumirea cumpărătorului, numărul de înmatriculare al autovehiculului şi nu este ştampilat.

Prin contestaţia depusă, petenta motivează că tva-ul deductibil în sumă de ...lei a fost dedus de pe factura nr....în valoare de ... lei, emisă de Rompetrol şi conţine toate informaţiile prevăzute de art.146, alin.(1), lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal şi în mod eronat organul de inspecţie consideră cu nu este document justificativ.

În drept, referitor la condiţiile de exercitare a dreptului de deducerea a taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

ART. 146)

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Din textele de lege citate mai sus se reține că pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, contribuabilul trebuie să dețină o factură emisă pe numele său care să furnizeze toate informațiile necesare pentru identificarea participanților la operațiune și să asigure consemnarea completă și exactă a operațiunilor.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei(raport de inspecție fiscală, contestație, jurnal cumpărări luna ...)constatăm că TVA-ul deductibil în sumă de .. lei a fost dedus în baza facturii nr.1788616/30.11.2011, emisă de Rompetrol Downstream SRL, în valoare totală de ...9 lei, reprezentând contravaloarea cantității de ... ltr.motorină, cu tva aferent în sumă de ... lei.

Factura nr....(aflată în copie la dosar) are la cumpărător înscrise următoarele:PA , J...1, C.I.F. RO ..., sediul -D E Județul V(elemente minime prevăzute de art.155, alin.(5) din Codul fiscal și este ștampilată, prin urmare se reține că motivul de fapt pentru care a fost exclus de la deducere, respectiv „*bonurile fiscale nu au înscrise pe ele denumirea cumpărătorului, numărul de înmatriculare al autovehiculului și nu este ștampilat*” nu este întemeiat și în mod eronat a fost exclusă de la deducere taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura nr..... în sumă de X lei, *fapt pentru care urmează a se admite contestația privind dreptul la deducere a TVA-ului în sumă de Y lei și a se respinge contestația pentru TVA-ul în sumă Z lei.*

Diferența de taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei, este aferentă diferenței de venit brut rezultat în urma controlului, în sumă de ... lei(... lei venituri brute estimate – ... lei venit brut declarat), ca urmare a estimării producției.

Referitor la diferența de taxă colectată în sumă de ...lei, stabilită de inspecția fiscală, contestatoarea nu este de acord cu baza impozabilă, stabilită ca urmare a estimării veniturilor din cultura cerealelor, din același motiv prezentat și la impozitul pe venit, și-anume că în mod eronat organele de inspecție fiscală au luat de bază producția realizată de alți întreprinzători din zonă și nu au ținut cont de faptul căPA nu deține utilaje, iar pământul arendat nu a fost fertilizat.

Producția realizată în anul 2011, așa cum a fost raportată și la Direcția Agricolă Județeană V a fost de X kg/ha la porumb și de Y kg/ha la floarea soarelui.

Această producție se datorează faptului că anul 2011 a fost primul an de producție început în primăvară, pe o suprafață de 34 ha teren arendat, care în anii anteriori a fost lăsat în paragină .

Deasemenea mai susține că în decizia de impunere pentru TVA nu este menționat temeiul legal în baza căreia a fos colectată taxa în sumă de lei.

În ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă diferenței de venit brut stabilit de organele de control ca urmare a estimării producției, se fac aplicabile prevederile art. 128 alin.(1) și (4), lit.d) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

"ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

[...]

**(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:
d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).**

Conform acestor prevederi legale, constituie livrare de bunuri, transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și proprietar, deasemenea sunt asimilate livrărilor de bunuri și bunurile constatate lipsă din gestiune.

Având în vedere faptul că pentru stabilirea impozitului pe venit, organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de venituri suplimentare în sumă de ... lei, diferență contestată, dar respinsă ca neîntemeiată la capitolul impozit pe venit, precum și faptul că aceste venituri nu au fost înregistrate, livrate și nici nu figurează în sold în evidența contabilă, sunt considerate ca bunuri lipsă din gestiune, pentru care se datorează taxă pe valoarea adăugată colectată.

Prin contestația depusă, petenta nu este de acord cu baza impozabilă stabilită prin estimare din aceleași motive prezentate la capitolul impozit pe venit și nici cu faptul că organul de control a colectat taxa pe valoarea adăugată, motivând că în mod greșit organul de control consideră că producția estimată a fost valorificată după data de 01.11.2011, data când petenta devine plătitor de TVA prin opțiune.

Referitor la acest aspect, constatăm că toate livrările efectuate de contribuabil sunt efectuate după data înregistrării ca plătitor de TVA, respectiv data de 01.11.2011, dovadă fiind facturile emise atât în anul 2011 cât și în anul 2012 și pe care se înscrie mențiunea „taxare inversă”, taxare care se aplică numai de către plătitorii de taxă pe valoarea adăugată, fapt pentru care se consideră că și producția neevidențiată a fost valorificată după această dată.

Având în vedere faptul că la impozitul pe venit, contestația privind baza impozabilă stabilită suplimentar prin estimare a fost respinsă ca neîntemeiată și în cazul taxei pe valoarea adăugată, considerăm că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală colectează taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă bazei impozabile în sumă de ... lei, motiv pentru care și la acest capăt de cerere *contestația va fi respinsă ca neîntemeiată*.

Referitor la dobânzile în sumă de S2lei și la penalitățile de întârziere în sumă de S3 lei, aferente TVA-ului stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei, care în urma soluționării contestației și a admiterii la deducere a tva-ului deductibil în sumă de ... lei se anulează, rămânând sold la data controlului suma negativă de .. lei și având în vedere faptul că stabilirea de majorări și penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul stabilit, prin prezenta decizie contribuabilul nu mai datorează suma de S2lei cu titlu de dobânzi și suma de S3 lei cu titlu de penalități de întârziere, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, motiv pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie *admisă în totalitate pentru suma de S2lei dobânzi și S3 lei penalități de întârziere* .

Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice V prin Compartimentul Soluționare Contestații are competența de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care dispoziția privind măsurile stabilite, nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală precum și accesorii ale acestora sau la diminuarea pierderii fiscale, ci la măsura privind dotarea cu casă de marcat, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 28.09.2012, organele de inspecție fiscală au dispus contribuabilului I.I.P A măsura privind dotarea cu casă de marcat.

Prin contestația formulată, contribuabilul I.I.Pricop Aurel contestă atât Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o

formă de asociere, Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, cât și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție nr....., emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

În drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Compartimentul Soluționare Contestații este competentă să soluționeze *“Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală[...].”*

Întrucât măsurile stabilite în sarcina contribuabilului I.I.P A prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..... nu vizează stabilirea de obligații fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispoziția nu are caracterul unui titlu de creanță și nici nu reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Compartimentul Soluționare Contestații neavând competența de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, potrivit art. 209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, care precizează:

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente” coroborat cu pct. 5.3 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 conform căruia:

“5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere, dosarul va fi transmis spre soluționare Activității de Inspecție Fiscală.

4. Referitor la contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr....., cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. a județului V se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care raportul de inspecție fiscală nu reprezintă act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

În drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede la:

- art. 205 alin. (1)- *“împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii”;*

- art. 110 alin .(3) - *“titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală”*,

- art. 21 alin. (1)- *Creanțele fiscale reprezintă drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezultă din raporturile de drept material fiscal”*.

- art. 41 *“actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale”*.

- art. 85 alin (1) *“impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc:... prin decizie emisă de organul fiscal...”*, -

- art.109 (2): *“la finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”*, decizia de impunere reprezentând actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din Codul de procedură fiscală.

Art. 86 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare prevede că: *“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori aceasta modifică baza de impunere”*, iar art. 88 prevede că: *“sunt asimilate deciziei de impunere și următoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoare adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2)”.
Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din același act normativ, direcțiile generale ale finanțelor publice județene unde contestatorii își au domiciliul fiscal pot soluționa doar: *“contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziția de măsuri ”.*

În fapt, contribuabilul I.I.P Al. contestă raportul de inspecție fiscală nr..... încheiat de D.G.F.P. V – A.I.F. - Serviciul Inspecție fiscală persoane fizice.

Se reține că, raportul de inspecție fiscală nr..... a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere, Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, care reprezintă titlul de creanță, împotriva căreia se poate formula contestație potrivit articolelor de lege mai sus citate de unde rezultă cu claritate faptul ca raportul de inspecție fiscală nu poate fi contestat.

De altfel la pct.7 Dispoziții finale al Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr., emise în baza raportului de inspecție fiscală nr....., se prevede că se poate face contestație potrivit art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care se depune în termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Întrucât societatea a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală nr....., și conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare, raportul de inspecție fiscală nu este susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din același act normativ, urmează să fie respinsă contestația referitoare la acest capăt de cerere, ca inadmisibilă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, în temeiul actelor normative precizate în decizie, precum și a art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările se :

DECIDE

Art.1. Respingerea parțială a contestației formulată de contribuabilul PA, cu domiciliul în localitatea D, comuna D E, județul V, având CUI: , **ca neîntemeiată, pentru obligațiile fiscale în sumă de ... lei, din care :**

- **impozit pe venit în sumă de S4 lei ;**
- **dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei;**

stabilite prin **Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere**

Art. 2. Admiterea parțială a contestației, formulată de contribuabilul PA, cu domiciliul în localitatea D, comuna D E, județul V, având CUI: , **pentru suma de X lei,** reprezentând :

- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de Y lei;**
- **dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de Z lei și anularea parțială a Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de**

inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere, pentru aceste sume.

Art.3. Transmite Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. V, spre competența soluționare, capătul de cerere privind **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.**

Art.4. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de contribuabilul PA, cu domiciliul în localitatea D, comuna D E județul V împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală nr.....** .

Art.5. Serviciul secretariat registratură va comunica prezenta decizie petentei și Activității de Inspecție fiscală din cadrul DGFP V spre a fi dusă la îndeplinire.

Art. 6. În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată de către contestatar, la Tribunalul V, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
ec. M P**

Red./dact: 4 ex.
D.B