

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 27
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "L" S.A. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului - D.G.F.P.J.- Botosani a fost sesizata de Directia Regionala Vamala - D.R.V. - Iasi prin adresa nr.../2006, completata cu adresa nr.../2006, inregistrate la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2006, si respectiv .../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. "L" S.A. Botosani** privind datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand: ... lei TVA; ... lei dobanzi, ... lei penalitati si ... lei majorari de intarziere aferente TVA, calculata de D.R.V. - Iasi prin procesul verbal de control nr.../2006.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. "L" S.A. Botosani sustine in motivarea contestatiei ca documentele solicitate de organul de control, care atesta faptul ca operatiunea de import s-a facut in vederea dezvoltarii activitatii proprii si pe cale de consecinta atesta si legalitatea scutirii de taxe vamale, vor fi prezentate organului de solutionare a contestatiei in vederea anularii procesului verbal de control. De asemenea, contestatoarea considera ca organul de control s-a grabit si a gresit procedand la calcularea taxelor catre stat si a penalitatilor aferente, intrucat "ar fi trebuit sa astepte efectul sanctionarii contraventionale" pentru neprezentarea la timp a in scrisurilor solicitate si daca nici dupa aceasta data nu i se prezentau documentele sa emita procesul verbal de control.

La solicitarea D.G.F.P.J. Botosani prin adesa nr.../2006, in data de .../2006 **S.C. "L" S.A. Botosani** depune sub nr... in completarea contestatiei documente prin care sustine ca utilajul importat, respectiv linie pasteurizare lapte, a fost livrat partial si incomplet, ceea ce a dus la imposibilitatea punerii in functiune, societatea importand cu buna credinta acest utilaj in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie, din acest motiv considerandu-se pagubita si nicidecum nu a urmarit incalcarea dispozitiilor legale. Contestatoarea prezinta in copie nota de receptie pentru utilajul importat si extras din jurnalul contabil cartea mare, sustinand ca bunul a fost receptionat si este inregistrat in contabilitate in patrimoniul sau.

Mai sustine societatea ca, intre data intrarii utilajului .../2001 - si data transferului sau conform avizului de insotire a marfii nr... din data de .../2004 la

S.C. P S.R.L., utilajul a existat in unitate fiind inregistrat in evidentele financiar-contabile ca fiind in proprietatea S.C. “L” S.A. Botosani, ambele societati facand parte din Grupul de firme “P” Bucuresti, iar Legea nr. 133/1999 nu prevede un termen imperativ de mentinere a conditiilor de import pe o perioada determinata de timp si nu prevede expres necesitatea intocmirii unui proces verbal de punere in functiune a utilajului.

II. Prin procesul verbal de control nr.../2006, inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Iasi au constatat urmatoarele: la data de .../2001 S.C. “L” S.A. Botosani a solicitat vamuirea unei linii de pasteurizare lapte importata de la firma ... din Suedia in valoare de ... euro, operatiune atestata cu Declaratia vamala de import nr. I .../2001 emisa de Biroul Vamal Botosani. Utilajul a fost importat pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii, beneficiind de scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform prevederilor art. 21’ din Legea nr. 133/1999, conform declaratiei pe propria raspundere data de reprezentantul societatii - d-na F si anexata la declaratia vamala de import.

Ulterior, conform avizului de insotire a marfii nr... din data de ... 2004, utilajul a fost transferat la S.C. P S.R.L. din dispozitia actionarului majoritar al contestatoarei: S.C. “P” S.R.L. Bucuresti.

Organele de control au constatat ca S.C. “L” S.A. Botosani a beneficiat in mod eronat de facilitatile vamale prevazute de Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, avand in vedere faptul ca reprezentantul societatii nu a prezentat la control documente privind punerea in functiune a liniei de pasteurizare a laptelui, cat si inregistrarea acesteia in evidentele financiar-contabile, iar utilajul nu a fost identificat la sediul societatii.

Potrivit prevederilor art. 141 alin.(1) si 148 din Codul Vamal al Romaniei, prin neprobarea pastrarii destinatiei pentru care a fost importat utilajul in regim tarifar de exceptare de la plata taxelor vamale si a TVA, la data inregistrarii declaratiei vamale a luat nastere o datorie vamala in suma de ... lei, constand in TVA in suma de ... lei si accesorii aferente acesteia in suma de ... lei.

Prin referatul nr.../2006, D.R.V. Iasi propune respingerea contestatiei si mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal.

De asemenea, la solicitarea organului de solutionare fata de completarile societatii la contestatia depusa, prin adresa nr.../2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2006, D.R.V. Iasi arata ca prin adresa nr.../2006 contestatoarea recunoaste ca linia de pasteurizare importata nu a fost pusa niciodata in functiune, fapt constatat si in procesul verbal de control, contrar dispozitiilor art. 392 lit. c) din H.G. nr.1114/2001 care prevede obligativitatea importatorului “sa utilizeze marfurile pentru destinatia declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declaratiei vamale de import.” Mai

mentioneaza D.R.V. Iasi ca potrivit art. 187 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei *“termenul de prescriptie a a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.”*

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Referitor la drepturile vamale de import constand in TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a importat un utilaj in regim de scutire de la plata drepturilor vamale de import, insa la controlul ulterior nu face dovada indeplinirii conditiilor de acordare a facilitatilor vamale in baza Legii nr. 133/1999 pentru importul de bunuri destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii.

In fapt, la data de ... 2001 S.C. “L” S.A. Botosani a solicitat vamuirea unei linii de pasteurizare lapte importata de la firma ... din Suedia in valoare de ... euro, operatiune atestata cu Declaratia vamala de import nr. I .../2001 emisa de Biroul Vamal Botosani. Utilajul a fost importat pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii, beneficiind de scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform prevederilor art. 21’ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare. Potrivit acestui articol intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini care se regasesc la capitolul 87 din Tariful vamal de import al Romaniei, achizitionate in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii. In conformitate cu prev. art.14 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, aceste scutiri *“se acorda pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnata de reprezentantul legal”*. In cazul de fata este anexata la declaratia vamala de import declaratia pe propria raspundere data de reprezentantul societatii - d-na F.

Ulterior, conform avizului de insotire a marfii nr... din data de ... 2004, utilajul a fost transferat la S.C. P S.R.L. din dispozitia actionarului majoritar al contestatoarei: S.C. ‘P’ S.R.L. Bucuresti, contestatoarea schimband astfel destinatia bunului importat.

In drept, conform prevederilor art. 394 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001 *“in cazul in care marfurile urmeaza a fi utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, si anume ca: “importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte*

autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.” De asemenea, Codul vamal prevede la art. 144(1) ca: *“datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale”*.

Se retine ca fata de destinatia initiala a bunului importat, si anume dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii, prin transferul utilajului (importat in regim de scutire de la plata taxelor vamale si a TVA) la S.C. P S.R.L. (conform avizului de insotire a marfii nr... din data de ... 2004), contestatoarea a schimbat destinatia bunului importat, producandu-se o schimbare a utilizarii bunului cu consecinta pierderii regimului vamal preferential acordat initial, situatie ce da nastere la o datorie vamala constand in drepturi vamale de import reprezentand TVA in suma de ... lei.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea societatii ca utilajul importat, respectiv linie pasteurizare lapte, a fost livrat partial si incomplet, ceea ce a dus la imposibilitatea punerii in functiune, societatea importand cu buna credinta acest utilaj in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie, din acest motiv considerandu-se pagubita si nicidecum nu a urmarit incalcarea dispozitiilor legale. Contestatoarea prezinta in copie nota de receptie pentru utilajul importat si extras din jurnalul contabil cartea mare, sustinand ca bunul a fost receptionat si este inregistrat in contabilitate in patrimoniul sau, iar intre data intrarii utilajului .../2001 - si data transferului sau conform avizului de insotire a marfii nr...din data de ... 2004 la S.C. P S.R.L. , utilajul a existat in unitate fiind inregistrat in evidentele financiar-contabile ca fiind in proprietatea S.C. **“L” S.A. Botosani**, ambele societati facand parte din Grupul de firme **“P” Bucuresti**, iar Legea nr. 133/1999 nu prevede un termen imperativ de mentinere a conditiilor de import pe o perioada determinata de timp si nu prevede expres necesitatea intocmirii unui proces verbal de punere in functiune a utilajului.

Organul de solutionare retine ca potrivit dispozitiilor art. 392 lit. c) din H.G. nr.1114/2001 importatorul are obligatia *“sa utilizeze marfurile pentru destinatia declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declaratiei vamale de import”*, iar potrivit art. 187 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei *“termenul de prescriptie a a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.”* Facilitatile vamale au fost acordate S.C. **“L” S.A. Botosani** in calitate de titular al declaratiei vamale de import, cu conditia dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii. Se retine ca, prin nepunerea in functiune a bunului importat si in urma transferului acestuia, utilajul nu se mai afla in patrimoniul societatii comerciale importatoare, fiind utilizat in mod exclusiv de un alt proprietar (cu toate ca fac parte din acelasi grup de firme societatile intre care s-a efectuat transferul au

patrimoniilor distincte, iar titularul operatiunii de import este S.C. "L" S.A. Botosani), si in consecinta, bunul importat nu mai contribuie la dezvoltarea activitatii proprii de productie a contestatoarei, si astfel aceasta nu mai poate beneficia de facilitatile vamale acordate initial.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca scopul importului este cel prevazut in declaratia pe proprie raspundere, insa utilajul a fost livrat partial si din aceasta cauza nu a fost pus in functiune, se retine ca aceasta motivatie tine de modul de administrare deficitar al societatii si nu este opozabila organului vamal neputand conduce la prejudicierea bugetului de stat de taxele de import cuvenite.

Se retine, de asemenea ca societatea cunostea faptul ca regimul vamal preferential este conditionat de mentinerea destinatiei utilajului importat, la Declaratia vamala de import nr. I .../2001 fiind anexata Declaratia pe proprie raspundere privind scutirea de la plata taxei vamale pentru masini, instalatii... care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie, servicii si materii prime, prevazute la art. 21' si 21'4 din Legea nr. 133/1999, semnata de catre reprezentantul legal al firmei-d-na F in data de ... 2001, care prevede ca: "***in cazul schimbarii destinatiei bunurilor ne obligam sa indeplinim formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achitam drepturile de import***".

Nu se retine motivatia contestatoarei ca efectuind importul cu buna credinta, nu datoreaza taxe vamale, intrucat reaua credinta este o conditie pentru aplicarea sanctiunii contraventionale. Ori, izvorul datoriei vamale il constituie neindeplinirea conditiilor pentru care a beneficiat de facilitati vamale si anume dezvoltarea activitatii proprii de productie, asa cum rezulta din dosarul cauzei.

Fata de considerentele prezentate mai sus se retine ca masura dispusa de organele vamale privind recuperarea datoriei vamale cuvenita bugetului de stat constand in TVA in suma de ... lei este legala, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata la acest capat de cerere.

Referitor la accesoriile in suma de ... lei reprezentand dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente datoriei vamale, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.

In fapt, prin procesul verbal de control nr.../2006 organele vamale au calculat in sarcina petentei dobanzi, penalitati si majorari de intarziere in suma de ... lei datorate pentru neplata drepturilor vamale de import constand in TVA in suma de ... lei

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "**Art. 175. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**"... pe care se intemeiaza aceasta.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor, penalitatilor si majorarilor de intarziere, cota de dobanda, penalitate si majorare aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor, penalitatilor si majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de datorie vamala, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand dobanzi in suma de ... lei; penalitati aferente de ... lei si majorari de intarziere TVA in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 177 alin.(1); 179 alin.(1) lit. a);180;181;183 alin.(5);186 alin.(1);187 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "L" S.A. Botosani** pentru datoria vamala in suma de ... lei reprezentand TVA.

Art.2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand dobanzi in suma de ... lei, penalitati de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.