

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 48 din 05.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din data de 25.07.2006 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din data de 30.06.2006, intocmit de organele vamale din cadrul Biroului vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea contestatiei si anulara actului constatator atacat, motivand urmatoarele:

In data de 30.11.2005, semiremorca care a facut obiectul contractului de leasing din anul 2000, a fost avariata in proportie de aproape 80 %, in urma unui accident, in Germania.

Ca urmare a acestui eveniment, proprietarul de drept al semiremorcii, respectiv societatea Y, a hotarat rezilierea unilaterala a contractului de leasing asa cum rezulta din instiintarea de reziliere din data de 27.04.2006.

Prin adresa din data de 25.05.2006, SC X SRL a solicitat Biroului vamal aprobarea reexportului semiremorcii, fara prezentarea acesteia in vama in temeiul prevederilor art. 41 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si pe cale de consecinta incheierea operatiunii de leasing conform art. 165 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si stingerea datoriei vamale datorita cazului fortuit, cerere neaprobata de catre autoritatea vamala.

Contestatoarea apreciaza ca Biroul vamal a retinut in mod gresit ca nu a respectat prevederile art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 156 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, deoarece reprezentantul societatii a facut mai multe deplasari la Directia Regionala Vamala si la Biroul vamal incepand cu luna decembrie 2005, la care se adauga in forma materiala corespondenta cu cele doua autoritati vamale.

In subsidiar, SC X SRL solicita a se avea in vedere si situatia in care devin aplicabile prevederile art. 27 alin. (4) din Legea nr. 51/1997, republicata, in ce priveste calculul taxelor vamale la valoarea reziduala.

II. Prin actul constatator din data de 30.06.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

SC X SRL a introdus in tara, conform declaratiei vamale de import din data de 30.10.2000, o semiremorca, an de fabricatie 1996, in regim de admitere temporara in baza Ordonantei Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, si a contractului de leasing din anul 2000.

Biroul vamal a emis actul constatator din data de 30.06.2006 pentru incheierea din oficiu a regimului de admitere temporara si incasarea drepturilor de import, constatand ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Drepturile de import, au fost calculate conform prevederilor art. 155 si art. 156 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, si ale Ordonantei Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, stabilita prin actul constatator din data de 30.06.2006, in conditiile in care contestatoarea nu a respectat prevederile art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In fapt, SC X SRL a importat cu declaratia vamala de import din data de 30.10.2000, in regim de admitere temporara, o semiremorca, an de fabricatie 1996, in baza contractului de leasing din anul 2000, incheiat cu societatea Y pe o perioada de 36 de luni, incepand cu data de 01.11.2000.

Contractul de leasing a fost prelungit de mai multe ori la solicitarea utilizatorului, ultima prelungire fiind acordata de locator prin adresa din data de 05.10.2005 pe o perioada de 6 luni.

La data de 27.04.2006, societatea Y a comunicat SC X SRL ca, datorita accidentului de circulatie produs la data de 30.11.2005 in Germania, semiremorca nu mai este functionala astfel, a hotarat rezilierea contractului de leasing din anul 2000.

Cu adresa inregistrata la Biroul vamal in daa de 02.05.2006, SC X SRL a solicitat Biroului vamal prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv, pana la data de 08.05.2006 pentru a intra in posesia tuturor actelor necesare.

Biroul vamal a aprobat cererea contestatoarei si inca doua prelungiri succesive solicitate, pana la data de 28.05.2006.

Prin adresa inregistrata la Biroul vamal in data de 25.05.2006, SC X SRL a solicitat reexportul semiremorcii fara intocmirea declaratiei vamale de tranzit si fara prezentarea bunului la vamuire, in temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei sau incheierea operatiunii de leasing conform art. 165 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv stingerea datoriei vamale datorita cazului fortuit.

Biroul vamal comunica SC X SRL cu adresa din data de 30.05.2006 ca nu-i sunt aplicabile prevederile legale invocate in cerere, prin urmare va dispune incheierea operatiunii vamale aferente

declaratiei vamale de import din data de 30.10.2000 din oficiu, la valoarea de intrare a bunului.

Astfel, prin actul constatator din data de 30.06.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala, calculata la valoarea de intrarea in tara a bunului.

In drept, art. 91 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“ Regimurile vamale suspensive sunt operatiuni cu titlu temporar, care au ca efect suspendarea platii taxelor vamale.”

Art. 93 din acelasi act normativ, prevede:

“ Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”

Art. 155 alin. (1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

“ (1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Art. 156 din acelasi act normativ, dispune:

“ In cazul modificarii scopului avut in vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat sa solicite biroului vamal in evidenta caruia se afla operatiunea, daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a informat Biroul vamal despre distrugerea semiremorcii, importata in regim de admitere temporara, la data producerii accidentului, respectiv 30.11.2005 si nici nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau a unei alte destinatii vamale

bunului importat, Biroul vamal procedat in mod legal stabilind din oficiu in sarcina acesteia, prin actul constatator din data de 30.06.2006, datoria vamala.

Motivatia contestatoarei ca organele vamale au retinut in mod gresit ca a incalcat prevederile art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 156 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, deoarece in decursul lunii decembrie 2005 a facut mai multe deplasari la Directia Regionala Vamala si la Biroul vamal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu depune la dosarul contestatiei nici o dovada in sustinerea acestor afirmatii.

Referitor la corespondenta purtata cu autoritatile vamale, s-a retinut ca SC X SRL a informat Biroul vamal despre producerea accidentului abia la data de 25.05.2006, asa cum rezulta din adresa prin care solicita reexportul bunului.

Art. 119 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“ Regimul de admitere temporara permite utilizarea pe teritoriul Romaniei, cu exonerarea totala sau partiala a drepturilor de import si fara aplicarea masurilor de politica comerciala, a marfurilor straine destinate a fi reexportate in aceasi stare, cu exceptia uzurii lor normale.”

In temeiul prevederilor legale citate, coroborate cu prevederile art. 272 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se retine ca regimul de admitere temporara pentru semiremorca importata in baza contractului de leasing din anul 2000 a fost acordat pentru utilizarea acesteia pe teritoriul Romaniei nu pentru efectuarea de transporturi internationale.

Solicitarea contestatoarei de incheiere a operatiunii de leasing si de stingere a datoriei vamale in temeiul prevederilor art. 165 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza ca:

“ (1) Datoria vamala se stinge prin:

(...)

h) distrugerea sau pierderea marfurilor, datorita fortei majore sau cazului fortuit;” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei , deoarece alin. (2) al aceluiasi articol, prevede:

“ (2) Stingerea datoriei vamale in cazurile prevazute la alin. (1) lit. g) - i) opereaza numai daca situatiile s-au produs inainte de acordarea liberului de vama.”, iar liberul de vama in cazul de fata a fost acordat la data de 30.10.2000, prin depunerea declaratiei vamale de import.

Nu poate fi retinuta nici solicitarea contestatoarei de a achita taxele vamale la valoarea reziduala conform prevederilor art. 27 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, care precizeaza:

“ In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20 % din valoarea de intrare a bunului.”, intrucat in speta nu sunt aplicabile prevederile legale invocate, bunul nefiind achizitionat de catre contestatoare in baza unui contract de vanzare-cumparare si a facturii emise de catre locator cu valoarea reziduala, contractul de leasing fiind reziliat .

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL datoreaza obligatiile fiscale reprezentand datorie vamala, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.