

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2744**Sedința publică din data de 21 noiembrie 2007****Președinte****Judecător****Grefier**

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC SRL împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională Vamală Timișoara și Autoritatea Națională a Vămilelor pentru anulare act administrativ.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei avocat din Baroul Arad, reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, consilier juridic și reprezentanta pârâtelor Direcția Regională Vamală Timișoara și Autoritatea Națională a Vămilelor București, consilier juridic, care depune delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu ... lei taxă judiciară de timbru și lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei.

Reprezentanta reclamamei depune la dosar traducerea în limba română a înscrisului depus la termenul anterior în limba germană.

Câte un exemplar din acest înscris, se comunică reprezentanților pârâților, conform art. 86 Cod procedură civilă.

Reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice depune practică judiciară.

Nemaifiind formulate cereri și constatând cauza în stare de soluționare, se acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtelor Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Regională Vamală solicită admiterea în parte a acțiunii, respectiv anularea deciziei și respingerea acțiunii în ce privește deciziile nr

Reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice solicită de asemenea admiterea în parte a acțiunii respectiv anularea deciziei nr. și respingerea acțiunii în ce privește deciziile nr. ... și

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la 2007, reclamanta SC SRL cu sediul în Arad a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Direcția Regională Vamală Timiș și Autoritatea

națională a Vămilor București și a solicitat anularea deciziei nr. din 26 iunie 2007, dată în soluționarea contestației reclamantei de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, precum și a deciziilor de regularizare a obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamal prin actele nr. ..., ... și din 12 aprilie 2007, a Direcției Regionale Vamale Timișoara prin Biroul Vamal Arad, precum și exonerarea reclamantei de plata datoriei de lei.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că în calitate de comisionar vamal, a întocmit declarații vamale de tranzit în cursul anului 2005 pentru 3 importatori care nu au finalizat operațiunea vamală, iar la controlul vamal efectuat ulterior, s-au stabilit creanțele datorate pentru nefinalizarea operațiunilor. Aceste creanțe sunt datorate de titularii operațiunilor și nu de comisionarul vamal care are doar obligația de a depune declarația vamală de tranzit, iar obligația finalizării acesteia revenindu-i importatorului.

În privința deciziei de regularizare nr. din 12 aprilie 2007 a solicitat anularea și pentru motivul că bunul importat, obiect al tranzitului, a părăsit teritoriul României prin vama Turnu, fiind evidențiat în registrul de frontieră din 30 octombrie 2005, astfel că pentru operațiunea respectivă nu există nici o datorie.

Prin întâmpinarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad și a Direcției Regionale Vamală Timișoara, s-a solicitat respingerea acțiunii, cu motivarea că reclamanta, în calitate de comisionar vamal, a acceptat și calitatea de principal obligat și a efectuat cele 3 operațiuni de tranzit comun prin depunerea declarațiilor vamale de tranzit TI ... și TI 1 ... din 15 noiembrie 2003 și TIRO ... din 20 octombrie 2005, cu termen de prezentare la Biroul Vamal de Destinație de 8 zile, în toate cele 3 cazuri.

Pentru nici una dintre operațiunile de tranzit nu au fost efectuate finalizările nici de către principalul obligat și nici de către titularul de tranzit, astfel că potrivit art. 11 lit e și art. 12 lit. d din Normele Metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit comun aprobate prin Decizia nr471/2002, reclamantei îi revine obligația de achitare a taxelor vamale și celorlalte drepturi de import.

La dosarul cauzei au fost depuse cele 3 declarații vamale de tranzit din 15 noiembrie 2003 și 20 octombrie 2005, procesele verbale de control nr. ... și ... din 6 aprilie 2007 și ... din 12 aprilie 2007, decizia dată asupra contestației reclamantei, precum și comunicarea D.R.A.O.V. Timișoara din 31 octombrie 2007 (fila 70), din care rezultă următoarea stare de fapt:

Reclamanta în calitate de comisionar vamal și de principal obligat, a inițiat 3 operațiuni de tranzit comun prin cele 2 declarații vamale de tranzit din 15 noiembrie 2003 și prin cea din 20 octombrie 2005, cu numerele și simbolurile indicate mai sus. Pentru fiecare operațiune s-a fixat un termen de prezentare la biroul vamal de destinație de 8 zile. Acest termen nu a fost respectat de către nici unul dintre titularii operațiunii, astfel că prin procesele verbale de control din 6 aprilie 2007 și 12 aprilie 2007, s-au stabilit diferențe de plată de taxe vamale și TVA, precum și obligații suplimentare în cuantum de lei, pentru care s-a emis decizia de regularizare nr. ..., în cuantum de lei pentru care s-a emis decizia de regularizare nr. ..., ambele din 11 aprilie 2007, precum și pentru suma de ... lei pentru care s-a emis decizia de regularizare nr.... din 12 aprilie 2007.

Ulterior respingerii contestației reclamantei de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, reclamanta a obținut din

partea Autorității Naționale a Vămilelor comunicarea că bunul pentru care s-a întocmit declarația de tranzit din 28 octombrie 2005, a fost scos din țară și prezentat la Biroul Vamal Arad la data de 28 octombrie 2005, operațiunea încheindu-se în acest fel.

Celelalte două operațiuni vamale de tranzit comun nu au fost finalizate, iar răspunderea pentru aceasta revine reclamantei în calitate de comisionar vamal, întrucât în ambele declarații vamale de tranzit, în caseta nr. 50, depuse la Biroul Vamal de intrare în țară, aceasta și-a declarat calitatea de principal obligat.

Coroborând dispozițiile art. 155 din Regulamentul V..amal, art. 95 din Legea nr. 141/1997 și pct. 130 alin. 2 din Decizia nr. 4711/2002 emisă de DGV, instanța stabilește că principalului obligat îi incumbă, pe lângă depunerea declarației vamale de tranzit și a documentelor însoțitoare, la biroul de destinație, în termenul acordat de autoritatea vamală și să respecte normele ce reglementează regimul de tranzit comun, inclusiv să achite taxele vamale și celelalte drepturi de import în situația în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație, în termenul prestabilit.

În consecință, răspunderea reclamantei operează pentru sumele stabilite prin deciziile de regularizare nr. ... și ... din 11 aprilie 2007, obligația sa neexistând pentru cele stabilite prin decizia de regularizare nr. ... din 12 aprilie 2007, cu referire la tranzitul din 28 octombrie 2005.

În acord cu dispozițiile art. 18 alin. 1 instanța va admite în parte cererea reclamantei, anulând decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... pentru suma de ... lei și parțial decizia dată asupra contestației nr. ... din 26 iunie 2007.

Această decizie se va menține pentru celelalte două decizii de regularizare nr. și din 11 aprilie 2007; cât și pentru decizia dată asupra contestației referitoare la cele două acte.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite în parte acțiunea reclamantei SC SRL cu sediul ales la jud. Arad formulată împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, cu sediul în Arad, Bd., Revoluției nr. 79, Direcției Regionale Vamale Timișoara, cu sediul în Timișoara str. Constantin Prezan nr. 89, bl. 45 D, jud. Timiș și Autorității Naționale a Vămilelor, cu sediul în București, sector 1, str. Matei Millo nr.13.

Anulează decizia pentru regularizarea situației nr.... din 12 aprilie 2007 emisă pentru suma de ... lei precum și Decizia nr./26 iunie 2007 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad pentru aceeași sumă, menținând-o pentru restul sumei și menținând și deciziile de regularizare nr. și din 11 aprilie 2007 emise pentru sumele de ... lei și lei.

Definitivă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 21 noiembrie 2007.

Președinte

Judecător

Grefier

