

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Xxxx**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

**Nr.**

privind solutionarea contestatiei  
formulate de **S.C. XXX S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx  
sub **nr. xxx/21.05.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Biroul Vamal Xxxx prin adresa nr xxx/173J/18.05.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxx/21.05.2007 asupra contestatiei formulate de

**S.C. XXX S.R.L.**  
cu sediul in Xxxx, str. Xxx, nr. xx, jud. Xxxx

avand sediul procesual ales la  
**Societatea Civila de Avocati "xxx"**  
situata in Xxxx, str. Xxx, nr. xx ap. x jud. Xxxx

inregistrata la Biroul Vamal Xxxx sub nr. xxx/15.05.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxx/21.05.2007.

Societatea comerciala Xxx S.R.L. formuleaza contestatie **împotriva** Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/12.04.2007, nr. xxx/12.04.2007 si nr. xxx/12.04.2007 întocmite de Biroul vamal Xxxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei RON** reprezentand:

- xxx lei RON – drepturi vamale stabilite prin Deciziile atacate
- xxx lei RON – majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de imputernicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocati "xxx", la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** In contestatie, societatea petenta solicita anulara Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/12.04.2007, nr. xxx/12.04.2007 si nr. xxx/12.04.2007, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

- din simpla analiza si interpretare a dispozitiilor HG nr. 1114/2001 rezulta distinctia legala dintre indatoririle comisionarului vamal si cele ale titularului operatiunii de vamuire;

- din lecturarea prevederilor art. 95 din HG nr. 1114/2001 rezulta ca nu comisionarul vamal are obligatia de a prezenta declaratia vamala de tranzit, ci “aceasta obligatie cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii”;

- se impune necesitatea unei diferentieri intre declaratia vamala in acceptiunea art. 95 din actul normativ mai sus aratat, respectiv declaratia vamala in detaliu si declaratia vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit, astfel “prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit”;

- comisionarului vamal ii incumba obligatii fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea “nu fata de biroul vamal de destinatie in cazul tranzitului, birou la care trebuie depusa declaratia vamala de tranzit”, astfel “contraventia retinuta in Actul constatator (...) se refera la titularul operatiunii de tranzit, care are obligatia potrivit art. 158 din HG nr. 1114/2001 sa depuna la biroul vamal de destinatie, declaratia vamala de tranzit, si nu la comisionarul vamal”;

**II.** Organele vamale, precizeaza ca in zilele de 20.10.2005 si 15.11.2003 S.C. Xxx S.R.L in calitate de titular de tranzit vamal conform art. 162(1), art. 164 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 a depus la Biroul vamal Xxx declaratiile vamale de tranzit nr. T1 I xxx/15.11.2003 pentru motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxx, destinat xxx vama xxx, nr. T1 I xxx/15.11.2003, pentru motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, destinat xxx vama xxx si nr. T1 RO xxx/20.10.2005 pentru auto marca xx serie sasiu xxx destinat xxx vama Xxxx.

In cadrul termenului stabilit de 8 zile titularul de tranzit vamal nu a prezentat marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie xxx respectiv Xxxx – obligatie prevazuta de art. 164(2) din Regulamentul vamal.

Nerespectarea acestei obligatii a fost comunicata biroului vamal Xxx de catre A.N.V. Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu adresele nr. xxx/27.12.2006, nr. xx/27.12.2006 si nr. xxx/29.11.2006. Prin adrese s-a dispus intocmirea proceselor verbale de control si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunilor. Avand in vedere aceasta stare de fapt si prevederile Ord. 629/2005 – Tranzitul vamal comun pct. 9, Biroul vamal Xxxx a intocmit Deciziile pentru regularizarea situatiei nr. xxx/12.04.2007, nr. xxx/12.04.2007 si nr. xxx/12.04.2007 in care a calculat obligatii suplimentare in sarcina principalului obligat.

Incheierea din oficiu a operatiunilor de tranzit a fost efectuata in baza art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, respectiv art. 660 din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroului Vamal Xxxx au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC Xxx SRL de plată suma totală de xxx lei RON reprezentând drepturi vamale cu majorări de întârziere aferente, în condițiile în care operațiunile de tranzit nu au fost încheiate de către titulari în termenul prevăzut în declarația vamală.

În fapt, SC Xxx SRL în calitate de comisionar în vamă, a îndeplinit în numele d-lui. xxx, declararea operațiunii de transit nr. xxx/15.11.2003 având ca obiect motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxx, destinat xxx vama xxx, în numele domnului xxx declararea operațiunii de tranzit nr. T1 I xxx/15.11.2003 având ca obiect motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, destinat xxx vama xxx și în numele domnului xxx declararea operațiunii de tranzit nr. T1 xxx/20.10.2005 pentru auto marca PEUGEOT serie sasiu xxx destinat xxx vama Xxxx.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează ca:

“ART. 162

(1) *Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

ART. 164

[...]

(2) **In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.**”

coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

(1) *Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.*

ART. 95

*În exercitarea activității comisionarului în vamă are următoarele obligatii:*

[...]

*e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare marfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;*

[...]

*i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii.*”

În speta sunt incidente și prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifică:

“**Comisionarul în vamă răspunde în solidar** cu titularul operațiunii de vamuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) și (2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

“(1) *Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.*

[...]

(2) **Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.**”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasate marfurile importate cu Declaratiile vamale de tranzit T1xxx/15.11.2003 avand ca obiect motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxx, nr. T1 xxx/15.11.2003 avand ca obiect motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, nr. T1 RO xxx/20.10.2005 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC Xxx SRL si nici de beneficiarii tranzitului – dl. xxx, dnl. xxx si dl. xxx.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunilor de tranzit vamal efectuate cu Declaratiile vamale de tranzit T1xxx/15.11.2003 avand ca obiect motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxxx, nr. T1 I xxx/15.11.2003 avand ca obiect motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, nr. T1 RO xxx/20.10.2005 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC Xxx SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit aceste declaratii.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

*“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:*

*[...]*

*b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”*

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii marfurilor plasate in regim de tranzit vamal cu Declaratiile vamale de tranzit T1xxx/15.11.2003 avand ca obiect motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxx, nr. T1 I xxx/15.11.2003 avand ca obiect motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, nr. T1 RO xxx/20.10.2005 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, dupa 8 zile de la data declaratiilor de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC Xxx SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Xxxx, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor de tranzit vamal, incepute Declaratiile vamale de tranzit T1xxx/15.11.2003 avand ca obiect motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxx, nr. T1 I xxx/15.11.2003 avand ca obiect motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, nr. T1 RO xxx/20.10.2005, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale.

Deoarece operatiunile de tranzit nu au fost incheiate in termenul de 8 zile prevazut in Declaratiile vamale de tranzit T1xxx/15.11.2003 avand ca obiect motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxxx, nr. T1 I xxx/15.11.2003 avand ca obiect motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, nr. T1 RO xxx/20.10.2005, in cazul de fata SC Xxx SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Xxxx, dupa confirmarea facuta prin adresele Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. xxx/27.12.2006, nr. xxx/27.12.2006 si nr. xxx/29.11.2006, in care s-au comunicat urmatoarele:

“(...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.”

La cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, (...), principalul obligat SC XXX SRL nu a prezentat nici o dovada ca marfurile au parasit teritoriul Romaniei si nu a oferit alte informatii privind finalizarea operatiunilor.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 111 alin. 2 din Codul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii si recuperarea drepturilor vamale devenite exigibile de la principalul obligat SC Xxx SRL.”, in mod corect si legal au stabilit ca SC Xxx SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la obligatiile pe care petenta sustine ca le are comisionarul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 respectiv faptul ca acesta nu are obligatia prezentarii declaratiei vamale de tranzit, aratam urmatoarele:

Petenta in mod discretionar invoca doar art. 95 alin. 1 lit. f), in conditiile in care la lit. i) a aceluiasi articol se stipuleaza:

“i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”

- Diferentierea pe care societatea petenta o face intre o declaratie vamala in detaliu si o declaratie vamala de tranzit, nu este sustinuta cu nici un temei legal, la rubrica “Semnatura si numele declarantului/reprezentantului” figurand SC Xxx SRL. Mai mult, motivarea din paragraful 2 din fila 2 a contestatiei, respectiv:

“Astfel, in cazul tranzitului, declaratia vamala de tranzit are caracterul unei declaratii sumare, ce trebuie prezentata biroului vamal de destinatie, care are obligatia sa intocmeasca declaratia vamala in detaliu si sa o transmita biroului vamal care a acordat regimul de tranzit”

nu a putut fi luata in considerare din urmatoarele motive:

➤ conform art. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza:

“ART. 3

În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

[...]

s) *declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;*”

un birou vamal nu intocmeste o declaratie vamala, biroul vamal nefiind o persoana care sa manifeste “vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

➤ declaratia vamala de tranzit nu poate avea caracterul unei declaratii sumare, in situatia in care declaratia sumara este definita la art. 37 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 37

(1) Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.”,

iar in Anexa 3 este prevazut formularul declaratiei sumare, astfel:

“ANEXA 3 la regulament

#### DECLARAȚIE SUMARĂ

nr. .... din .....

1. Denumirea și sediul depozitarului .....

2. Expeditorul bunurilor .....

3. Destinatarul bunurilor .....

4. Felul bunurilor .....

5. Cantitatea bunurilor .....

6. Valoarea bunurilor .....

Semnatura

.....

NOTA:

*Se completează după documentele de transport sau comerciale care însoțesc bunurile.*

*Se înregistrează în registrul de evidență al biroului vamal.”,*

observandu-se in mod evident ca declaratia vamala de tranzit in cauza – nr. I 54250/04.10.2005, semnata si stampilata de societatea petenta, are un alt format.

➤ In conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 162

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

*(2) Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.”*

s-a stabilit ca raspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu art. 4 lit. e) din Decizia nr. 471/2002, termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazuta in acest scop sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratie de tranzit pentru vehicule terestre.

La rubrica 50 din declaratiile vamale de tranzit nr.T1xxx/15.11.2003 avand ca obiect motoscuterul MULAGUTI, serie sasiu xxx, nr. T1 I xxx/15.11.2003 avand ca obiect motocicletă APRILIA, serie sasiu xxx, nr. T1 RO xxxx/20.10.2005, principalul obligat, in operatiunea de tranzit este SC Xxx SRL; ca urmare in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecinta, avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de art. 12 din Decizia nr. 471/2002, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit, de a prezenta autoturismul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

In acest sens se face aplicarea si prevederile art. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

“12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:

[...]

*b) sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

*c) sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

*d) sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;[...]”.*

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Deciziile atacate emise de Biroul Vamal Xxxx se retine ca stabilirea de majorari in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand majorarile de intarziere in suma de xxx lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. XXX S.R.L.** cu sediul in **Xxxx**, str. **Xxx**, nr. 13, jud. **Xxxx** impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. **xx/12.04.2007**, nr. **xx/12.04.2007** si nr. **xxx/12.04.2007** întocmite de Biroul vamal **Xxxx**, pentru suma totala de **xxx lei RON** reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul **Xxxx**, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**xxx**

OA/BA

5.ex / 25.06.2007