

ROMÂNIA -----
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIVEI
FISCAL
DOSAR NR.

DECIZIA CIVILĂ NR.Ședința
publică din

PREȘEDINTE	PATRU RAZVAN
JUDECĂTOR	BARBĂ IONEL
JUDECĂTOR	OLARU RODICA
GREFIER	GRECU RADU

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamanta recurentă SC X SRL Arad împotriva sentinței civile nr..... pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr., în contradictoriu cu pârâtele intimate Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și SC M SA, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care, se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 20.02.2008, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Se constată că s-a depus la dosar, prin registratura instanței, în data de 25.02.2008, note de ședință, din partea reclamantei recurente, în un exemplar.

CURTEA .

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele: Prin sentința civilă nr....., pronunțată în dosarul nr....., Tribunalul Arad a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva pârâților DGFP Arad, ANV București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și SC M SA.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele:

Reclamanta, în calitate de comisionar vamal, a îndeplinit în numele importatorului SC M SA , declarația operațiunii de tranzit T1RO (fila5), termenul pentru definitivarea regimului vamal la biroul de destinație Sibiu fiind de 8 zile. . . "

Cum regimul de tranzit vamal subcare a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată de către titularul regimului de tranzit, această, operațiune a fost încheiată din oficiu conform -arf.95 (2) din Legea nr. 141/1997 de autoritatea vamală care a "stabilit și datoriile vamale pentru bunurile importate, pentru care a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... (fila 6) în sarcina reclamantei.

- Reclamanta nu contestă că operațiunea de tranzit vamal nu a fost încheiată în termen și nici cuantumul datoriei vamale stabilit prin decizia atacată, dar consideră că obligația de a încheia regimul de tranzit revenea beneficiarului importului, M SA, acesta fiind titularul tranzitului și

Operațiunea vamală, fiind inițiată sub regimul de reglementare prevăzut de Legea nr. 141/1997, HG nr. 1114/2001 din Ordinul AF nr. 629/2005, privind tranzitul comun pe teritoriul României, conform art. 284 din Legea nr. 86/2006, privind Codul vamal al României, se finalizează potrivit acestor reglementări.

Astfel, potrivit art. 162 (1) din HG nr. 1114/2001, titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.

Reclamanta a făcut o greșită interpretare a acestor prevederi, considerând că titularul de tranzit este principalul obligat, în sensul de primul obligat și nu în înțelesul dat de pct. 4 lit. e din Ordinul nr. 629/2005, noțiunii de „principal obligat”, care este persoana juridică care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit în acest scop.

Întrucât reclamanta a depus declarație vamală de tranzit și la rubrica 50 din declarație și-a exprimat voința de a fi principal obligat, ea a devenit titularul tranzitului.

Ca urmare, în calitate de titular de tranzit, avea obligația stabilită de art. 164 (2) din HG nr. 1114/2001 ca în termenul stabilit să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare.

Pe de altă parte, în calitate de comisionar vamal, conform art. 80 (1) și 95 lit. i, avea obligația de a achita drepturile de import.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, reținând că deciziile atacate sunt legale, instanța de fond a respins acțiunea ca neîntemeiată față de pârâtele DGFP Arad, ANV București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În temeiul art. 137 Cod procedură civilă, a respins acțiunea față de pârâta SC M, având în vedere că aceasta nu este subiect al raportului juridic material dedus judecării, deciziile pentru drepturile vamale privind numai pe reclamantă și, în consecință, nu are calitate procesuală pasivă.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat recurs reclamanta SC X SRL Arad.

În motivarea recursului său, reclamanta a arătat, în esență, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală, deoarece a ignorat dispozițiile imperative ale art. 660 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr. 707/2006, care prevăd că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, operațiunile vamale inițiate sub regimul reglementărilor vamale anterioare Legii nr. 86/2006, dar nefinalizate până la data aderării, se finalizează potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare, aprobat prin Legea nr. 157/2005.

Recursul este întemeiat.

Decizia nr. a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a fost emisă în vederea finalizării operațiunii de tranzit vamal, conform declarației vamale T1 RO(fila 5 dosar de fond). Deoarece termenul stabilit pentru definitivarea regimului vamal (8 zile la biroul de destinație Sibiu) nu a fost respectat, operațiunea de tranzit a fost încheiată din oficiu prin decizia nr., conform dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 141/1997, HG nr. 1114/2001 și Ordinului AF nr. 629/2005.

Prima instanță a respins acțiunea reclamantei, cu motivarea că, operațiunea vamală fiind intrată sub imperiul fostului Cod vamal (Legea nr. 141/1997), aceasta se finalizează potrivit reglementărilor legale din acel act

normativ, astfel cum se prevede expres în art. 284 din actualul Cod vamal (Legea nr. 86/2006).

Soluția instanței este nelegală, deoarece prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006 vizează numai operațiunile vamale nefinalizate până la intrarea în vigoare a noului Cod vamal, în privința mărfurilor importate din state care nu fac parte din Uniunea Europeană, însă în privința importurilor din state ale UE, nefinalizate până la 1 ianuarie 2007, sunt incidente prevederile cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, astfel cum se precizează și în art.660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin HG nr.707/2006, care fac trimitere la dispozițiile tratatului amintit.

Așa fiind, operațiunea vamală în discuție trebuia finalizată conform prevederilor din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 și nu în baza dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 141/1997, prevederile art.284 din Legea nr. 86/2006 nefiind incidente în speță.

În consecință, recursul reclamantei este fondat, astfel că, potrivit art. 312 raportat la art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, va fi admis, va fi modificată sentința recurată, în sensul că va fi admisă acțiunea în contencios administrativ și vor fi anulate actele contestate.

**PENJRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul formulat de reclamantul SC X SRL Arad, împotriva sentinței civile nr..... pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr.

Modifică sentința și, în consecință, admite acțiunea în contencios administrativ și anulează decizia nr. a D.G.F.P Arad și decizia nr. a Direcției jud. pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din