

Registrati Alutiu
21.03.07 10 c

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL

DOSAR NR. 3366/16/2006

DECIZIE NR. R-CC

Ședința camerei de consiliu din 20 februarie 2007

Curtea compusă din:

Președinte: Deniso Stănișor, judecător

Ingrid [...], judecător

[...], judecător

[...], grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, cererea formulată de petentele **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ** [...], cu sediul în [...], str. [...], nr. [...], județul Dolj, **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR**, cu sediul în [...], str. [...], nr. [...], sector [...], și **BIROUL VAMAL** [...], cu sediul în [...], str. [...], Referendaru, nr.10, județul [...], împotriva cu privire la înțelesul și întinderea dispozitivului deciziei nr. [...], din 20 octombrie 2006, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul nr. [...]/2006.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, a răspuns intimata DGFP [...] prin consilier jr. [...], lipsind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

Cererea este scutită de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Constatându-se cererea în stare de judecată, s-a acordat cuvântul asupra sa.

Reprezentantul intimatei DGFP [...], având cuvântul, lasă la aprecierea instanței modul de soluționare al cererii.

CURTEA

Asupra cererii de față, deliberând:

Constată că prin cererea formulată la data de 20 februarie 2007, înregistrată la data de 9 februarie 2007 pe rolul Curții de Apel Pitești sub nr. 3366/16/2006, Direcția Regională Vamală [...] în nume propriu,

precum și în numele și pentru Autoritatea Națională a Vămirilor și Biroul Vamal I. ... a solicitat lămurirea înțelesului și întinderii dispozitivului deciziei nr. 091/R-C/20.10.2006 pronunțată de Curtea de Apel ...

În motivarea cererii s-a arătat că prin decizia sus menționată, în opinie majoritară, s-a înlăturat obligarea reclamantului ... la plata penalităților și dobânzilor (majorări) de întârziere, fără a se arăta în concret care sunt acestea, deși prin actul constatator organele vamale le-au calculat începând cu ziua imediat următoare celei în care au fost îndeplinite formalitățile de import definitiv, adică de la data de ... 2003 până la ... 2005, pentru majorările de întârziere (dobânzi în vechea titulatură), respectiv de la data de ... 2003 până la data de ... 2005 pentru penalitățile de întârziere.

Prin urmare, s-a precizat că se impune a se indica în dispozitiv cuantumul acestora, actele autorității vamale în cuprinsul cărora sunt individualizate și data de la care apreciază instanța că trebuie calculate acestea.

Examinând prezenta cerere, întemeiată pe dispozițiile art.281¹ Cod pr.civilă, Curtea constată, în opinie majoritară, că este admisibilă, în sensul că se impune lămurirea dispozitivului sub aspectul stabilirii cuantumului majorărilor de întârziere și al penalităților de la care a fost exonerat reclamantul prin decizia nr. 091/R-C din 20 octombrie 2006 a Curții de Apel ...

Astfel, prin această decizie, a fost admis recursul formulat de reclamantul contestator ... împotriva sentinței nr. 25/13 iunie 2006 pronunțată de Tribunalul ... - secția comercială și de contencios administrativ (prin care se respinsese acțiunea), fiind modificată în parte sentința, în sensul admiterii în parte a acțiunii cu consecința modificării în parte a deciziei nr. ... 2006 emisă de DGFP ... și a admiterii în parte a contestației, înlăturând obligarea reclamantului la plata penalităților și dobânzilor (majorări) de întârziere.

Pentru o clarificare a dispozitivului - deși acesta se interpretează prin considerentele deciziei - se impune precizarea cuantumului acestora, urmând a fi lămurit dispozitivul deciziei nr. 091/R-C/20.10.2006 a Curții de Apel ... în sensul precizării cuantumului majorărilor de întârziere (dobânzi) la suma de ... lei și a penalităților la suma de ... lei.

¹ Acestea sunt sumele indicate în actele emise de organele vamale, ce au fost calculate până la data de 31 martie 2005.

Urmează, deci, să fie admisă cererea în condițiile art.281¹ Cod pr.civilă, sub aspectul indicării cuantumului sumelor pentru care a operat înlăturarea obligației de plată - singura susceptibilă de executare - , în privința celorlalte solicitări constatându-se faptul că acestea au fost deja tranșate prin

consi
Pitești
Birou
nu da
ivului
fost c
pot să
sus m
minus
speță)
plinit
organ
plata,
atura)
pentru
pozitiv
a sunt
calculate
art.281
ibilă, în
REG
stabiliri
nr.24
a fost
NA
a Cur
secto
mulat de
r.395/1
privi
nr.6
dă și de
modific
secti
onsecin
Apel
și la plă
sum
erprete
acesto
Apel
Curții
întârzi
le vamal
2011
a op
în priv
anșate

considerentele deciziei nr. ... 2006 a Curții de Apel

S-a indicat în mod expres în considerentele deciziei că reclamantul nu dătează sumele pretinse cu titlu de accesorii, pentru că acestea nu au fost calculate în condițiile art.109 alin.2 Cod pr.fiscală și că organele vamale pot să pretindă eventual doar accesoriile calculate în temeiul textului de lege menționat, raportate la perioada ulterioară comunicării diferențelor în minus, iar nu pe cele calculate până la acest moment (cum s-a procedat în speță).

Toate aceste accesorii așa cum au fost ele calculate de către organele vamale au privit perioada anterioară comunicării diferențelor de plată, statuându-se irevocabil de Curtea de Apel că nu sunt datorate, pentru că încalcă dispozițiile art.109 alin.2 Cod pr.fiscală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
CU MAJORITATE
DE CIDE**

Admite cererea formulată de petenta **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ** cu sediul în str. ... în nume propriu, în numele și pentru **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR**, cu sediul în str. ... nr. ... precum și în numele și pentru **BIROUL VAMAL** cu sediul în Municipiul ... str. ... nr. ... județul ... privind lămurirea cu privire la înțelesul și întinderea dispozitivului deciziei nr. ... din octombrie 2006, pronunțată de Curtea de Apel ... secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Lămurește dispozitivul deciziei nr. ... 2006 a Curții de Apel Pitești, în sensul că lămurește quantumul majorărilor de întârziere la suma de ... lei și al penalităților la suma de ... lei.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi ... martie 2007 la Curtea de Apel Pitești - secția comercială și de contencios administrativ.

[Signature]
D.S.

[Signature]
I.E.G.

[Signature]
Grefier.

consi
Pitești
nu da
fost c
pot să
sus m
minu
speță)
plimit
organ
plată,
pentru
pozitiv
a sunt
calculate
art.281
abilă, in
REG
nr.24
NA
secto
cu se
privi
nr.67
secti
Apel
sum
rpretez
acesto
Apel
întârzi
le vamal
281' Co
a op
Red.II
TC/5
12.03.
în priv
înșate
G.
5 ex.
12.03.2007