

Dosar nr. 7/2006

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA SI DECONTENCIOS ADMINISTRATIV
Completul specializat în contencios administrativ si fiscal

SENTINTA NR.

Sedinta publică din 16 Martie 2006

Tribunalul compus din:

Presedinte: [Nume]

Grefier: [Nume]

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulate de către contestatorul [Nume] domiciliul în comuna [Nume], județul [Nume], în contradictoriu cu intimatele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE cu sediul în [Nume], strada [Nume], nr. [Nume], jud. [Nume], AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR, cu sediul în [Nume], strada [Nume], nr. [Nume] sector [Nume], DIRECTIA REGIONALA VAMALA cu sediul în municipiul [Nume], strada [Nume], nr. [Nume], județul [Nume] și BIROUL VAMAL [Nume] cu sediul în [Nume], strada [Nume], nr. [Nume], jud. [Nume].

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic [Nume] pentru intimata D.G.F.P. [Nume], lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, la întrebarea instanței, partea prezentă arată că nu mai are alte acte de depus ori cereri de formulat.

Tribunalul constată că acțiunea se află în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul D.G.F.P. [Nume], având cuvântul, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru motivele arătate prin întâmpinarea formulată în cauză.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

La data de 16 martie 2006 [Nume] din comuna [Nume] și județul [Nume], a solicitat instanței de contencios administrativ ca în contradictoriu cu D.G.F.P. [Nume], Autoritatea Națională a Vănilor, Direcția Regională Vamală [Nume] și Biroul Vamal [Nume] să anuleze decizia nr. [Nume] din 15 decembrie 2005, emisă de D.G.F.P. Vâlcea precum și actele care au stat la baza emiterii acestei decizii, respectiv actul constatator nr. [Nume] din 7 decembrie 2005, actul de dobânzi de întârziere nr. [Nume] din 7 decembrie 2005 și înștiințarea de plată nr. [Nume] din 7 decembrie 2005 pentru suma totală de [Nume] lei RON întocmite de Biroul vamal [Nume] ca netemeinice și nelegale.

De asemenea, s-a solicitat anularea titlurilor executorii privind suma menționată mai sus întrucât nu datorează suma de [Nume] lei RON bugetului de stat, precum și suspendarea executării actelor ce fac obiectul contestației până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea acțiunii se arată că prin declarația vamală din 22 noiembrie 2003 a solicitat aplicarea unui regim vamal preferențial pentru autoturismul [Nume] serie sașiu [Nume] PDAIU 29796, an de fabricație 2001, întrucât certificatul EUR 1 nr. D 625906 depus de importator arată că declarația vamală confirmă caracterul original al mărfii importate, ca provenind din Comunitatea Europeană, conform art. [Nume] din [Nume].

nr.4 privind definirea noțiunii de „produse de origine”, anexă la Acordul European ratificat de România prin OUG nr.10/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002.

Biroul Vamal German a acordat regimul vamal preferențial în mod corect și ulterior, în urma controlului *a posteriori* s-a comunicat că exportatorul menționat în certificatul EUR 1 nr. D 625906 nu a fost identificat de autoritatea vamală germană în consecință nu a fost posibilă verificarea ulterioară pentru dovedirea preferențialității.

Într-o atare situație, prin actul constatator nr. 1000 din 14 decembrie 2005 și procesul verbal nr.23 din 14 decembrie 2005, privind calculul sumelor cu titlu de dobânzi și penalități emise de Direcția Regională Vamală Cluj și Biroul Vamal German, reclamantul a fost obligat la plata sumei de 13.556 lei RON, ca urmare a faptului că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru un regim vamal preferențial. Constatarea organelor vamale este contrară dispozițiilor legale, întrucât autoturismul importat este originar din Comunitatea Europeană conform actelor depuse și ca atare beneficiază de un regim vamal preferențial, așa cum dispune art.16 pct.1 lit.a din Protocolul nr. 1 anexă la Acordul European privind asocierea dintre România și statele membre ale Comunității Europene.

Imposibilitatea autorității vamale germane de a contacta exportatorul, persoana fizică, nu înseamnă că nu se poate dovedi originea comunitară a mărfii, deoarece nu a fost infirmat autenticitatea Certificatului EUR 1, prezentat autorității vamale române. În sensul art.32 pct.5 din Protocolul nr.4 dispune că „*rezultatele verificării trebuie să indice claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din comunitate*”.

Mai mult, prin declarația fabricantului se stabilește în mod evident că documentul de origine (certificatul EUR 1) corespunde produsului prezentat în accepțiunea la care se referă și art.29 din același Protocol nr.4.

Față de cele arătate, reclamantul consideră că autoturismul importat este originar din Comunitatea Europeană, existând suficiente dovezi și prezumții în acest sens, ceea ce justifică suspendarea executării actelor ce fac obiectul contestației.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat proba cu acte.

Acțiunea este introdusă în termen legal și s-a timbrat în cuantumul prevăzut de lege.

Prin întâmpinarea de la filele 10-11 din dosar DGFP Cluj, reclamantul a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamant ca neîntemeiată întrucât decizia contestată este legală atâta timp cât exportatorul nu a fost identificat de autoritatea vamală germană.

La rândul său Direcția Regională Vamală Cluj a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele invocate în întâmpinarea de la filele 10-11 din dosar, decizia ce se contestă fiind legală deoarece reclamantul nu a prezentat documentele prevăzute de lege din care să rezulte că autoturismul importat este originar din Comunitatea Europeană. Actele la care se face referire în acțiune nu justifică acordarea unui regim vamal preferențial și ca urmare suma de 13.556 lei RON este datorată bugetului de stat.

Controlul *a posteriori* a stabilit că eliberarea certificatului de circulație a mărfii EUR 1 nr. D 625906 depus odată cu declarația vamală, nu corespunde realității, întrucât exportatorul menționat în acest document nu a putut fi găsit de către autoritățile vamale germane așa cum rezultă din adresa nr. Z4215F-453/04-1/04.11.2005. Într-o atare situație autoturismul importat nu are origine comunitară și prin urmare nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial. Măsura anulării regimului tarifar preferențial a fost dispusă în mod legal ca urmare a verificărilor efectuate de către administrația vamală germană în cadrul relațiilor de colaborare dintre administrațiile vamale din România și Germania, conform protocoalelor încheiate în acest scop între cele două țări.

Acțiunea este nefondată.

Din actele și probele dosarului, tribunalul reține următoarele:

La data de 14 decembrie 2005 sub nr. 1000 s-a înregistrat la D.G.F.P. Cluj contestația formulată de reclamant, împotriva actului constatator nr. 1000 și actului de stabilire a dobânzilor nr. 23 și a procesului verbal de stabilire a penalităților nr. 23, emis

Biroul Vamal ... la data de 7 decembrie 2005 pentru suma de 10.550 lei RON întrucât sunt nelegale și netemeinice deoarece în mod greșit organul vamal a stabilit că nu poate beneficia de regim tarifar preferențial pentru importului autoturismului marca ... serie sașiu ... an de fabricație 2001, nefiind originar din Comunitatea Europeană.

Prin decizia nr. ... 8 februarie 2006 D.G.F.P. Valcea a respins în totalitate contestația formulată de petiționar ca neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, autoritatea administrativă a reținut că exportatorul menționat în certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ... nu a fost identificat de autoritatea vamală germană așa cum rezultă din adresa nr. ... 2005, neputându-se confirma originea comunitară a bunului, motiv pentru care reclamantul nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial.

Potrivit art.105 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, preferințele tarifare stabilite prin acordurile sau convențiile internaționale la care România este parte se acordă la depunerea certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.

La rândul său art.16 alin.1 lit.a și art.17 alin.1 și 7 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, prevăd că produsele originare din comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1. Acesta este eliberat de către autoritățile vamale din țara importatoare cu ocazia îndeplinirii formalităților vamale de import definitiv în vederea acordării preferințelor tarifare.

În cauza dedusă judecării petiționarul a prezentat certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D 625906 organelor vamale române care au efectuat operațiunea de vămuire pentru un autoturism marca ... serie sașiu ... aplicând un coeficient de taxă vamală de 0% și nu taxa vamală de 30%.

Ulterior prin adresa nr.10658 din ... 2003 Biroul Vamal ... a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor să verifice în cadrul procedurii de control a posteriori certificatul de origine EUR 1 nr. D 625906, importator ... din România.

Referitor la certificatul de origine, în cauză prin adresa nr. ... din ... 2005 Autoritatea Națională a Vămirilor a comunicat că „*administrația vamală germană ne informează că exportatorul menționat în caseta I nu a fost găsit și ca atare nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului în cauză și deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial*”. Într-o atare situație, petiționarul nu s-a conformat dispozițiilor art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001 care prevăd că „*declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente: a) documentul de transport al mărfurilor; b) factura în original sau în copie, ori alt document pe baza căruia se declară valoarea în vamă a mărfurilor; c) declarația de valoare în vamă; d) documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii de la regimul tarifar de bază; e) orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor*”.

Susținerea petiționarului potrivit căreia faptul că exportatorul nu a fost găsit nu demonstrează că autoturismul în cauză nu este de origine comunitară, nu poate fi reținută întrucât Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de aplicare administrativă, anexă la Acordul European, instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, prevede obligația exportatorului menționat în certificatul EUR 1 nr. ... de a prezenta

autorității vamale germane, atunci când i se solicită acest lucru, documentele dovedesc caracterul original al autoturismului exportat.

În acest sens art.17 pct.3 din actul normativ menționat prevede că „exportatorul solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte ori la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare, în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al mărfurilor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol”.

Potrivit art.61 alin.1 din Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal al României „auto-vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de val să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor”. Cuantumul drepturilor de import stabilește pe baza elementelor de taxare, din momentul nașterii datoriei vamale.

Prin urmare, în cauza de față sunt îndeplinite dispozițiile art.133 din Regulamentul vamal, potrivit cărora tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care sunt supuse înregistrării acestora la data prezentării lor la unitatea vamală.

Referitor la majorările de întârziere, dobânzi în sumă de ... lei RO și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei RON rezultă că acestea au fost calculate potrivit actului nr. ... din ... 2005 și procesul verbal privind calculul penalităților nr. ... din decembrie 2005 conform O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru stabilirea acestor sume s-a avut în vedere actul constatator nr. ... din decembrie 2005 prin care s-au calculat diferențele de debit în sumă de ... lei RON la unitățile vamale, ca urmare a controlului „a posteriori” privind importul autoturismului marca ... care nu beneficiază de regim tarifitar preferențial nefiind original din Comunitatea Europeană.

Conform art.108 alin.1 din O.G.nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală „pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată datorate după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”. La rândul său art. ... alin. 1 din același act normativ dispune că „plata cu întârziere a obligațiilor fiscale sancționează cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la stingerea inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și penalităților”.

Față de cele arătate mai sus, rezultă că organele vamale au calculat și majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului de a se anula procesul verbal nr. ... din ... 2005 privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu și înștiințarea de plată nr. ... din ... 2005, instanța reține că reclamantul datorează sumele respective, prin neacordarea regimului tarifitar preferențial pentru bunul importat, pentru care anularea acestora nu se justifică.

De asemenea, neîntemeiată este și solicitarea de a se suspenda executarea până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, față de faptul că tribunalul a consiliat aplicarea actelor administrative ce se contestă.

Examinând și din oficiu actele administrative contestate, instanța nu constată că acestea sunt în conflict cu dispoziții legale de ordine publică care să justifice desființarea acestora.

Așa fiind, tribunalul urmează să respingă acțiunea formulată de reclamant ca nefondată și să mențină actele administrative contestate, ca fiind legale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de către [nume], din comuna [nume], județul [nume], în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI [nume], cu sediul în [adresa], strada [nume] nr. [nume], județul [nume], AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, cu sediul în București, strada [nume] nr. [nume], sector [nume], DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ [nume], cu sediul în mun. Craiova, strada [nume] nr. [nume], județul Dolj, BIROUL VAMAL [nume], cu sediul în mun. [nume], strada [nume] nr. [nume], județul [nume], privind anularea deciziei nr. [nume] din 8 februarie 2006 emisă de D.G.F.P. [nume], actul constatator nr. 313 din [nume] 2005, actul de stabilire a dobânzilor nr. [nume] din [nume] 2005, procesul verbal de stabilire a penalităților nr. [nume] din [nume] 2005 și înștiințarea de plată nr. [nume] din [nume] 2005, emise de Biroul Vamal [nume] ca nefondată.

Definitivă.
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică astăzi 06 iunie 2006 la sediul Tribunalului [nume].

PREȘEDINTE,
[nume]

GREFIER,
[nume]

Red. [nume]
Dact. [nume]
Ex. 7/19.06.