

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 154
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 10 MARTIE 2006
PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "contencios administrativ" formulată de contestatorul , domiciliat în mun. str. nr. sc. a. jud. în contradictoriu cu intimații **Direcția Regională Vamală Iași, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și Biroul Vamal Suceava.**

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 24 februarie 2006, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta sentință, și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru 3 martie 2006, apoi pentru astăzi, 10 martie 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 21 noiembrie 2005, înregistrată sub nr. COM CF, contestatorul a chemat în judecată intimatele Direcția Regională Vamală Iași, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și Biroul Vamal Suceava, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună suspendarea executării actului constatator nr. din emis de Biroul Vamal Suceava, prin care a fost obligat să achite suma de RON reprezentând drepturi vamale constatate în minus la chitanța vamală nr. 2/02.10.2003 și a proceselor verbale nr. din 19.08.2005, privind calculul dobânzilor de întârziere aferente taxei vamale, comision vamal și TVA în sumă de RON, până la soluționarea fondului cauzei; anularea deciziei nr. din emisă de D.G.F.P. Suceava, prin care i s-a respins contestația

formulată împotriva actului constatator sus-menționat și anularea actului constatator nr. din 19.08.2005 emis de Biroul Vamal Suceava, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii a arătat că la data de 22.08.2005 i-a fost comunicat actul constatator nr. '19.08.2005, prin care i se aducea la cunoștință faptul că trebuie să achite suma de RON reprezentând drepturi vamale constatate în minus la chitanța vamală nr. .C/02.10.2003 și suma de RON reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei vamale și comision vamal și TVA.

Din actul constatator și procesele verbale anexate a aflat că această recalculare se referă la importul unui autoturism marca VW Passat pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. -, regimul tarifar preferențial. La baza recalculării s-a avut în vedere adresa nr. din 10.08.2005 a D.R.V. Iași, înregistrată la Biroul Vamal Suceava, sub nr. din 17.98.2005, care se referă la un presupus răspuns al administrației vamale germane din care ar rezulta că autovehiculul menționat nu beneficia de regim tarifar preferențial, nefiind dovedită originea în sensul acordării Romania-UE.

A arătat că nu are cunoștință despre răspunsul autorității vamale germane și i se pare suspect ca după 3 ani să se facă un asemenea control, iar autoritatea străină să se pronunțe cu atâta operativitate, mai ales că la solicitarea sa, producătorul Volkswagen Germania, prin adresa anexată la dosar, arată că „autovehiculul exportat apare înscris în documente ca produs de origine din țările numite”.

A considerat că actul constatator este întemeiat pe un prezumtiv control „a posteriori”, al Biroului Vamal Suceava și pe o foarte puțin probabilă informație a Autorității Vamale Germane.

A adus la cunoștința instanței că acest import a fost făcut în condiții legale din Germania, autoritățile acestei țări eliberându-i certificatul EUR 1 nr. iar prin chitanța /02.10.2003 a achitat taxele vamale datorate statului român în valoare de ROL.

În dovedirea susținerilor a depus la dosar înscrisuri.

În drept, a invocat dispozițiile art.1,14 din Legea nr.554/2004.

Intimata, prin întâmpinare, a solicitat respingerea contestației ca nefondată întrucât certificatul de origine EUR nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de protocolul ratificat prin OUG nr.192/2001.

În drept, a invocat dispozițiile art.105, 107 din HG 1114/2001 privind Codul Vamal al României.

Examinând actele și lucrările dosarului, Tribunalul Suceava reține următoarele:

Persoana fizică _____ a solicitat la data de 02.10.2003 vămuirea unui autoturism marca Volkswagen Passat, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr _____, regimul tarifar preferențial.

Ulterior acordării regimului tarifar preferențial, autoritatea vamală a inițiat verificarea autenticității acestui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 nr _____ prin transmiterea acestuia la autoritatea vamală germană.

Din adresa Direcției Regionale Vamale Iași nr. _____ /10.08.2005, prin care s-a transmis Biroului Vamal Suceava, rezultatul verificării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, se reține că administrația vamală germană informează că originea preferențială a bunului importat nu a putut fi confirmată și deci autoturismul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. _____ 19.08.2005 a retras preferințe tarifare acordate pentru autoturismul în cauză, stabilind drepturi vamale de import în sumă de _____ lei. De asemenea, pentru neplata în termenul legal a debitului s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere așa cum rezultă din procesele verbale nr _____ /19.08.2005, _____ /19.08.2005 și _____ /19.08.2005 privind calculul accesoriilor.

Apreciem măsura retragerii preferințelor tarifare acordate ca nelegală întrucât înscrisul de la fila 15 dosar emis de Volkswagen intitulat „declarație de livrare pentru marfă de preferință de origine din UE _____” atestă faptul că autoturismul importat este de origine comunitară.

Nu s-a dovedit contrariul întrucât intimata nu a depus adresa nr. _____ 28.07.2005 emisă de Autoritatea Națională Vamală și nici răspunsul administrației vamale germane din care să rezulte că autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr _____ nu beneficiază de regim tarifar preferențial, deși avea obligația de a depune aceste înscrisuri pe care și-a întemeiat însăși soluția de respingere a contestației formulată de petent.

Pentru cele ce preced, Tribunalul Suceava văzând dispozițiile art.105, 107 din HG 1114/2001, precum și disp. art.1 din Legea nr.554/2004, va admite contestația, va anula Decizia nr. _____ /24.10.2005 emisă de D.G.F.P. Suceava, actul constatator nr. _____ /19.08.2005 emis de Biroul Vamal Suceava și procesele verbale _____ din 19.08.2005 emise de Biroul Vamal Suceava.

Pentru aceste motive,
In numele legii,

HOTARASTE:

Admite contestația " formulată de contestatorul domiciliat în mun. Suceava, str. Republicii, nr.22, sc.A, ap.10, jud. Suceava în contradictoriu cu intimații **Direcția Regională Vamală Iași, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și Biroul Vamal Suceava.**

Anulează Decizia nr. din 24.10.2005 emisă de D.G.F.P. Suceava, actul constatator nr. din 19.08.2005 emis de Biroul Vamal Suceava și procesele verbale nr. din 10.08.2005 emise de Biroul Vamal Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 10 martie 2006.

Președinte,

Red.S.A.
Dact.B.C.
Ex.6, 22.05.2006

Grefier

