

DECIZIA nr.34/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X** din X împotriva Procesului-verbal de control nr.y încheiat de Direcția Regională Vamală X- Serviciul Supraveghere si Control Vamal si inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X a fost sesizat de catre Direcția Regională Vamală X- Serviciul Supraveghere si Control Vamal asupra contestatiei formulata de **S.C. X** din municipiul Y.

S.C.X din X, cu sediul în strada Y nr.176 judetul X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului . **S.C.X** din X, și având Codul Unic de Inregistrare R 2336016, solicită exonerarea de la plata obligațiilor fiscale în sumă de Ylei, reprezentând drepturi vamale , dobanzi ,majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Contestatia, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala X sub nr.Y, indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de proceduta fiscala, republicata in anul 2005.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investita să soluționeze contestatia formulata de **S.C.X** din .

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata , **S.C. X** din municipiul X invoca in sustinerea cauzei, urmatoarele:

“La data importului, societatea a beneficiat de scutirile prevazute de art.21.1 si 21.4 din Legea nr.133/1999, modificata prin O.U.G. nr.297/2000 .

Pentru obtinerea acestor facilitati s-a dat o declaratie prin care se stabilea obligatia subscrisei ca in situatia in care se schimba destinatia bunurilor, societatea va indeplini formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite drepturile de import.

Societatea are inregistrate in contabilitate bunurile care au facut obiectul scutirii de taxe, acestea fiind si in prezent in proprietatea societatii, asa cum rezulta din fisa mijlocului fix pentru fiecare utilaj atasata prezentei cereri si cum de altfel au constatat si organele de control.

Aceste bunuri nu au fost utilizate pentru activitatea de tipografie din martie 2001 pana in februarie 2003, data de la care societatea nu a mai desfasurat activitati ce impuneau folosirea acestor utilaje, decat cu caracter sporadic, activitatea de tipografie nemaifiind rentabila din punct de vedere economic.

Mai mult, agentul economic datora drepturi vamale doar in situatia in care schimba destinatia bunurilor importate, nu si in situatia in care nu mai folosea in activitatea curenta aceste bunuri.ori destinatia acestora nu s-a schimbat, fapt constatat si de catre organele de control, ele aflandu-se in proprietatea **S.C. X**”

II. Prin procesul verbal de control nr.Y incheiat de Directia Regionala Vamala X, Serviciul de Supraveghere si Control Vamal ,s-a stabilit ca **S.C. X S.RL.** a scos din functiune mijloace fixe importate, fara anuntarea si acordul pentru conservare al D.G.F.P., concluzionand ca se incalca art.16 si 21din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata in 1996.

Avand in vedere prevederile art.144 alin.(1), lit.b), alin (2) si (3), art.148 si art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamala al Romaniei, precum si prevederile art.394 alin.(1) si (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001,**S.C. X** datoreaza drepturi vamale, dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere calculate la zi in suma de totala de Ylei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societatea comerciala contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de organele de inspectie fiscala si de societatea comerciala contestatoare , se retine:

Cauza supusa solutionarii a fost sa se stabileasca daca societatea datoreaza drepturi vamale, dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere calculate la zi in suma de totala de Ylei , in conditiile in care societatea mai sus mentionata a beneficiat de facilitatile prevazute la art.21(1) din Legea nr.133/1999, cu modificarile ulterioare, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, acordate de Biroul Vamal X.

In fapt, la importul efectuat cu D.V.I. nr. I 2208 / 09.03.2001, societatea sus mentionată a solicitat si a beneficiat de facilitățile prevăzute la art. 21 (1), din Legea nr. 133 / 1999, cu modificările ulterioare, privind stimularea intreprinzătorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, acordate de Biroul Vamal X.

Cu ocazia controlului au fost verificate conditiile prevazute de H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999 privind stimularea intreprinzătorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

În baza „Declaratiei pe propria răspundere” nr. 02 / 05.03.2001, S.C. X S.R.L. își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importul si că bunurile importate sunt destinate exclusiv dezvoltării activității proprii de productie pe o perioadă de 5 ani.

Bunurile importate ce fac obiectul D.V.I. nr. 2208 / 09.03.2001 sunt :

- doua bucăți masină îndoit (pliat) hârtie;
- una bucată masină de legat foi prin lipire;
- una masină de numărât foi cu accesorii, având o valoare totală de 7.180 EURO, achizitionate de la firma BELVOR BV din Olanda, conform facturii nr. 20206 / 06.12.2000.

Din documentele puse la dispozitia organului de control, în spetă documentele financiar contabile (balanta contabilă la momentul importului si ultima balanță contabilă întocmită, nota contabilă întocmită la momentul importului, fisa mijlocului fix, etc.) si documentele comerciale ,se constată că bunurile importate în conditiile prevăzute de H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999 privind stimularea intreprinzătorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, sunt evidentiatae scriptic în contabilitatea S.C. X

Din punct de vedere faptic se constată că bunurile importate sunt în stare de functionare ,dar nu au mai fost folosite în productia proprie din februarie 2003 (ele fiind depozitate în incinta societății) ,conform ultimei facturi de vânzare a produselor finite executate cu acestea ,cât si a altor documente contabile (facturi comerciale, înregistrări contabile, balante contabile) din care rezultă ca S.C. XS.R.L. nu a mai avut activitate de tipografie ,ci doar activitate de tâmplărie cu geam termopan.

În sustinerea celor de mai sus mentionăm si Nota de relatii dată de către d-l Cola Mic George în calitate de asociat al S.C. X

În drept, pentru bunurile importate, mentionate mai sus, societatea poate obtine facilități vamale în conditiile prevazute de H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999 privind stimularea intreprinzătorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii , coroborat cu prevederile art. 392 din H.G. nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, cu respectarea următoarelor obligatii :

“a) să utilizeze mărfurile pentru destinatia declarată, exclusiv pentru dezvoltarea activităților proprii si de productie pe o perioada de 5 ani;

b) să tină o evidentă contabilă si operativă care să permită autorității vamale să constate dacă destinatia declarată a fost respectată si să păstreze această evidentă pentru o perioada de 5 ani.....;

Având în vedere de asemenea faptul că, prin declaratia pe propria răspundere, se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de productie si servicii, prin nefolosirea lor la dezvoltarea activității proprii de tipografie, se concluzionează că societatea mentionată mai sus, a încălcat prevederile art. 21 (1) din O.U.G. nr. 297 / 2000 pentru completarea Legii nr. 133 / 1999 respectiv art. 14 si 15 din H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr. 133 /1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Datorita faptului că S.C. X a scos din funcțiune mijloacele fixe importate, nemaicalculând amortizare la acestea, situație creată în condițiile în care valoarea mijloacelor fixe nu a fost integral amortizată și fără anunțarea și acordul pentru conservare al direcției generale a finanțelor publice, concluzionăm că au fost încălcate prevederile art. 16 și 21 din Legea nr. 15 / 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată în 1996 :

- art. 16 “în situații justificate agenții economici sunt scutiți de la calculul amortizării, cu avizul direcției generale a finanțelor publice și a controlului financiar de stat .....pentru mijloacele fixe din patrimoniul agenților economici trecute în conservare pe o durată mai mare de 30 de zile“;

- art. 21 “scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe se face cu aprobarea consiliului de administrație al agentului economic.....“;

- art. 22 “la scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe care nu au fost integral amortizate, agenții economici vor proceda în conformitate cu prevederile art. 17 și 21 din actul normativ menționat.

Având în vedere prevederile art. 144, alin (1), lit. b), alin (2) și (3), art. 148, și art. 61 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României, precum și prevederile art. 394, alin. (1) și (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114 / 2001, considerăm că în mod legal S.C. X datorează la momentul nasterii datoriei vamale (12.02.2003), drepturi vamale în suma de 5.560 lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere în suma de 3.782 lei , respectiv 979 lei.

Actul normativ care reglementează calculul dobanzilor și penalităților de întârziere este Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscală, republicată , care la art.115, respectiv 116 prevede modul de calcul al acestora..

Astfel” dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în referat, în conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, se

## DECIDE

respingerea contestației formulată de S.C. X din X ca neîntemeiată.

\*

\* \*

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul X în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

Oficiul Juridic,

Sef Serviciu:

Consilier :

