

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2007

privind solutionarea contestatiei depusa de

Societatea X

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice -

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului * prin adresa nr.*, inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de Societatea X.

Societatea X contesta Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului * privind suma de x lei reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, accize, majorari de intarziere aferente accizelor, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, contributia de asigurari sociale retinuta de la angajati, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la angajati, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj, majorari de intarziere aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj, contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de

angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.*.

In raport de data comunicarii sub semnatura a Deciziei de impunere nr.*, respectiv *, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind [Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice * in data de *, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.](#)

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de Societatea X.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

1. Referitor la accize, contestatoarea motiveaza ca nu era obligata sa inregistreze la organul fiscal teritorial contractul de asociere cu Societatea y intrucat nu era incheiat intre persoane juridice straine, invocand in acest sens prevederile art.28 alin.(2) lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Contestatoarea apreciaza ca ii erau aplicabile prevederile art.86 alin.(1), subpunctul 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, intrucat partile contractante sunt platitoare de impozit pe profit.

In legatura cu sustinerea organelor de inspectie fiscala referitoare la faptul ca "nu s-au putut identifica societatile furnizoare de materie prima si respectiv beneficiara produsului finit in vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor de aprovizionare si desfacere", contestatoarea arata ca operatiunile de decontare au avut loc prin intermediul institutiilor bancare, iar corespondenta purtata cu institutii financiare din alte judete nu infirma existenta societatilor respective, ci doar ca nu functioneaza la sediul declarat.

Totodata, contestatoarea invoca Circulara Ministerului Finantelor Publice nr.613003/2002 si Nota Ministerului Finantelor Publice nr.90945/2003, pct.5, aratand ca in situatia in care contribuabilul nu are cunostinta de neregularitatile inregistrate la partenerii contractuali, contribuabilul este considerat de buna credinta, operand - prezumtia de nevinovatie reglementata prin art.23 alin.8 din Constitutie. .

In ceea ce priveste sustinerea organelor de inspectie fiscala referitoare la "posibila" schimbare a destinatiei uleiurilor minerale, precum si "aprecierea" ca obiectul de activitate al societatii nu putea fi realizat, contestatoarea arata ca aceasta nu se bazeaza decat pe supozitii neintemeiate, fara incadrare legala, fara a se putea demonstra cu documente "posibila" schimbare a destinatiei uleiurilor minerale.

Societatea X considera nelegala, nesustinuta cu documente si neconforma cu realitatea, stabilirea accizelor in suma de * lei si a accesoriilor in suma de * lei, solicitand exonerarea de la plata acestora.

Referitor la impozitul pe profit in suma de * lei, contestatoarea sustine ca reprezinta o obligatie de plata a societatii inregistrata in evidentele contabile la * si neachitata si nu este un impozit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Privitor la modul de apreciere de catre organele de inspectie fiscala a activitatii de productie ca fiind de comercializare a uleiurilor minerale drept benzina cu plumb, contestatoarea arata ca este nelegala si bazata pe estimari lipsite de documente.

Contestatoarea solicita anulara din decizia de impunere a sumei de * lei reprezentand impozit pe profit intrucat nu constituie debit stabilit suplimentar precum si a accesoriilor aferente, aratand ca se majoreaza pierderea la * de la * lei evidentiata in contabilitate la *.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea aduce aceleasi argumente, mentionate la capitolul privind impozitul pe profit cu privire la aprecierea organelor de inspectie fiscala in legatura cu schimbarea destinatiei uleiurilor minerale, invocand prevederile art.126 alin.(1) lit.a), art.128 alin.(1) si art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

In acest sens, contestatoarea arata ca societatea nu a emis vreo factura fiscala care sa ateste vanzarea de ulei mineral drept combustibil si nici nu exista beneficiar care sa fi receptionat acest produs.

Societatea X considera ca suma de * lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita in mod eronat si solicita exonerarea de la plata acesteia precum si a sumei de * lei reprezentand accesorii aferente.

In ceea ce priveste obligatiile bugetare aferente salariilor, contestatoarea motiveaza ca au fost stabilite in mod eronat intrucat societatea nu are nici un salariat angajat cu carte de munca pe perioada nedeterminata, asa cum se specifica in raportul de inspectie fiscala, aceasta constatare fiind preluata in opinia contestatoarei

probabil din eroare din procesul verbal anterior care a vizat perioada pana la *.

Contestatoarea solicita anulara contributiilor sociale din decizia de impunere si exonerarea societatii de la plata acestora, ele nefiind cuprinse nici in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Contestatoarea intelege sa conteste si masurile dispuse in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala referitoare la inregistrarea in contabilitate a accizelor, taxei pe valoarea adaugata si accesoriilor aferente.

Prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice * sub nr.* in completare la contestatie, referitor la neinregistrarea contractului de asociere in participatiune la organul fiscal, Societatea X arata ca art.86 "Reguli privind asocierile fara personalitate juridica" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, este parte a Titlului III Impozit pe venit si se adreseaza contribuabililor persoane fizice si nu agentilor economici.

De asemenea, contestatoarea invoca si dispozitiile art.86 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, in sensul ca prevederile nu se aplica pentru asocierile fara personalitate juridica prevazute la art.28.

Contestatoarea apreciaza ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca asocierea in participatiune este reglementata de art.251- art.256 din Codul comercial, aratand ca singura cerinta pentru constituirea unei asocieri in participatiune este incheierea unui contract de asociere in participatiune in care sa se stabileasca aportul partilor, obligatiile lor contractuale, modul de repartizare a beneficiilor si pierderilor. Asocierile in participatiune sunt scutite de orice formalitati de publicitate, insa art.256 cere ca aceste asocieri sa fie dovedite prin act scris.

Organele de inspectie fiscala nu au aplicat dispozitiile art.43 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si au incalcat dispozitiile art.3, art.4 din actul normativ mentionat in sensul ca fara a tine cont de prevederile Codului comercial si ale Codului civil au apreciat ca prin neinregistrarea contractului de asociere in participatiune la organul fiscal teritorial, acesta nu a produs efecte si prin urmare nu au tinut seama de continutul si prevederile sale.

Contestatoarea mai sustine ca, analizarea elementelor contractului de asociere in participatiune este atributul suveran al instantelor de fond, organele de inspectie fiscala neputandu-se substitui acestora.

Referitor la stabilirea suplimentara a unor obligatii bugetare aferente salariilor, contestatoarea motiveaza ca din * societatea nu mai avut nici un salariat si anexeaza in copie la dosarul cauzei statele de plata a salariatilor din lunile *, deciziile de transfer a acestora la Societatea Z, inregistrate la I.T.M. *, statul de plata cu acesti salariati la noua societate in perioada *, precum si balanta de verificare incheiata in *.

II. Din raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.* reiese ca inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii urmatoarelor adrese:

- adresa nr.* emisa de Garda Financiara *, inregistrata la Activitatea de Control Financiar Fiscal sub nr.* prin care se solicita stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat pentru neplata impozitelor si taxelor;

- adresele nr.* emise de Inspectoratul de Politie al Judetului *, Servicul de Investigare a Fraudelor, inregistrate la Activitatea de Control Financiar Fiscal sub nr.* prin care se solicita stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat ca urmare a neplatii accizelor aferente uleiurilor minerale achizitionate si a caror destinatie a fost schimbata;

- adresele nr.* emise de Ministerul Public, Parchetul de pe langa Judecatoria *, inregistrate la Activitatea de Control Financiar Fiscal sub nr.* prin care se solicita stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin necalcularea si nevirarea accizelor .

Prin raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca in perioada * Societatea X s-a aprovizionat cu urmatoarele produse de natura uleiurilor minerale.

Furnizorii acestor produse petroliere au fost societatile comerciale K,H.

Prin adresa nr.* Directia generala a finantelor publice * a solicitat Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili verificarea realitatii si exactitatii datelor cuprinse in facturile fiscale emise de * si inregistrate in evidenta contabila a societatii X, dar pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu s-a primit raspuns.

Beneficiarii produselor Societatii X au fost Societatile comerciale Y. F.

Astfel, cu adresa nr.*, Directia generala a finantelor publice * a solicitat Directiei generale a finantelor publice * verificarea cu privire la realitatea si exactitatea cantitatilor de brichete de rumegus livrate catre Societatea X.

Prin adresa nr.*, Directia generala a finantelor publice * a comunicat faptul ca Societatea F nu functioneaza la sediul declarat din *, iar impotriva administratorului a fost depusa plangere penala conform adresei nr.*, inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria * sub nr.*.

Cu adresa nr.*, Directia generala a finantelor publice * a solicitat domnului * - administrator al Societatii Y prezentarea documentelor contabile in vederea efectuarii unei inspectii fiscale.

Societatea Y nu functioneaza la sediul social declarat din *, adresa fiind returnata.

Din nota de constatare nr.* intocmita de comisari din cadrul Garzii Financiare -* reiese faptul ca Societatea Y nu a putut fi identificata, motiv pentru care a fost sesizat Parchetul privind sediul fictiv al societatii comerciale si refuzul de a prezenta documentele organelor de control.

Referitor la contractul de asociere in participatiune incheiat la data de * intre Societatea Y si Societatea X, care avea ca obiect fabricarea brichetelor de rumegus, organele de inspectie fiscala au constatat ca acesta nu este inregistrat la Administratia Finantelor Publice *, fiind incalcate prevederile art.86 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, s-a constatat ca atribuirea proportionala a veniturilor si cheltuielilor fiecarui asociat nu a fost inregistrata in evidenta contabila a Societatii X, incalcandu-se dispozitiilor art.28 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In data de * a fost incheiat intre Societatea X si Societatea G un contract de inchiriere avand ca obiect folosinta a doua rezervoare cu capacitatea de x tone, amplasate in *.

Prin adresa nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice * s-au solicitat Inspectoratului de Politie a judetului* informatii suplimentare referitoare la relatiile comerciale dintre Societatea G si Societatea X.

Prin adresa nr.* inregistrata la Activitatea de Control Financiar Fiscal * sub nr.* Inspectoratul de Politie a judetului *, Politia Municipiului *, Biroul de Investigare a Fraudelor a comunicat faptul ca " din declaratia administratorului Societatii G, rezulta ca in cele doua rezervoare inchiriate, Societatea X nu a depozitat produse petroliere.

Acest fapt rezulta si din Nota de constatare nr.* incheiata de comisarii din cadrul Garzii Financiare - Sectia * la Societatea G prin care s-a constatat ca cele doua rezervoare se gasesc in patrimoniul acestei societatii, iar la data controlului in cele doua rezervoare nu se

gaseau produse patroliere, doar o cantitate de aproximativ x litri in amestec cu apa.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au apreciat ca productia si livrarea de brichete de rumegus consemnate in documentele intocmite de Societatea X nu putea fi realizata din urmatoarele considerente:

Astfel, din balantele de verificare intocmite in perioada supusa inspectiei fiscale si din Nota de constatare nr.* intocmita de comisari din cadrul Garzii Financaire - Sectia * reiese ca: Societatea X nu avea in patrimoniu mijloace fixe pentru fabricarea brichetelor, administratorul societatii comerciale a prezentat un contract de comodat din data de * incheiat intre *, in calitate de comodant si Societatea X in calitate de comodatari prin care a inchiriat o masina de brichetat rumegus, dar pentru care nu a putut prezenta documente legale de provenienta ca persoana fizica, iar la data controlului * nu mai exista aceasta masina si nu s-a prezentat nici un contract de vanzare-cumparare.

De asemenea, din Nota de constatare nr.* intocmita de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia * reiese ca Societatea X nu detine in patrimoniu mijloace fixe necesare pentru productia si transformarea uleiurilor minerale in brichete de rumegus sau alte produse de incalzit, nu avea personal salariat, nu a prezentat documente de cheltuieli cu energia electrica si cu salariile.

In perioada octombrie *, Societatea X nu a avut personal angajat, nu exista state de plata si contracte de munca, ultima balanta de verificare in care exista cheltuieli de personal fiind incheiata la data de *.

Societatea X nu poate face dovada existentei in proprietate sau in chirie a utilajelor necesare procesarii uleiurilor minerale, nu poate face dovada consumului de utilitati, energie electrica, apa, gaze naturale, etc. necesare desfasurarii procesului de productie. Nu a condus evidenta contabila si fiscala si nu a depus declaratii fiscale.

Societatea Y, in calitate de furnizor de rumegus, nu a putut fi indentificata in vederea stabilirii realitatii si legalitatii furnizarii rumegusului.

Societatea F in calitate de beneficiar al brichetelor de rumegus nu a putut fi indentificata in vederea stabilirii realitatii achizitionarii brichetelor de rumegus si utilizarii acestora.

Transporturile de rumegus si de brichete nu au putut fi verificate.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca uleiurile minerale achizitionate de Societatea X nu au fost utilizate

in scopul productiei, fiind posibila schimbarea destinatiei acestora si folosirea in alte scopuri.

Avand in vedere dispozitiile art.175 alin.(4), alin.(6), art.176, art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Hotararea Guvernului nr.977/25.06.2004 pentru majorarea nivelului accizelor pentru unele produse. organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea accizei datorate pentru cantitatea de * tone uleiuri minerale, aceasta fiind in suma de * lei.

In conformitate cu prevederile art.115, art.116 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru acciza stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei, accesoriile fiind calculate pana la data de *.

Referitor la impozitul pe profit, perioada verificata a fost *.

In perioada * Societatea X a inregistrat un profit brut in suma de * lei, rezultand un impozit pe profit in suma de * lei, pentru care nu a depus declaratie la Administratia Finantelor Publice * in conformitate cu prevederile art.78 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In conformitate cu prevederile art.13 si art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art.115, art.116 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru impozitul stabilit suplimentar au fost calculate in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, perioada supusa inspectiei fiscale a fost *.

In perioada * Societatea X a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de * lei si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de * lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata de plata nedeclarata in suma de * lei.

Societatea X datora bugetului general consolidat la * taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de * lei in care este inclusa si taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta lunii * in suma de * lei.

In anul * Societatea X a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de * lei si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de * lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata cu sold negativ in suma de * lei, nedeclarata la organul fiscal teritorial.

Pentru trimestrul *, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor obtinute de Societatea X avand in vedere aspectele prezentate mai sus cu privire la capitolul accize precum si prevederile art.11 alin.(1), art.175 alin.(4) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, stabilind ca uleiurile minerale aprovizionate pentru productia de brichete de rumegus au fost comercializate ca si benzina cu plumb.

Prin urmare, in trimestrul *, taxa pe valoarea adaugata colectata a fost in suma de * lei si taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de * lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de * lei.

Intrucat s-a constatat ca facturile emise nu reflecta tranzactii reale si nu au fost inregistrate in evidenta contabila, pentru trimestrul *, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de * lei aferenta veniturilor estimate in timpul inspectiei fiscale.

In conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de * lei intrucat societatea nu a putut face dovada utilizarii rumegusului, a sacilor de polietilena la productia de brichete de rumegus.

Astfel, pentru trimestrul * organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de * lei, ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de * lei aferenta veniturilor estimate conform inspectiei fiscale si taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de * lei si taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de * lei.

Pentru perioada *, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de * lei, majorari de intarziere in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei.

Referitor la contributiile privind asigurarile sociale de stat, organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit notei de constatare incheiata pentru perioada *, Societatea X datorata bugetului de stat urmatoarele debite contributie de asigurari sociale datorata de angajator, contributie de asigurari sociale retinuta de la angajati, contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator.

In timpul inspectiei fiscale care a cuprins perioada * s-a constatat ca Societatea X avea angajat un salariat cu contract de munca pe perioada nedeterminata pentru care a calculat, a inregistrat si a virat contributiile la bugetul asigurarilor sociale de stat, fara a depune declaratii fiscale la organul fiscal in conformitate cu prevederile art.78 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste contributia angajatorului la asigurarile sociale, organele de inspectie fiscala au constatat un debit suplimentar in suma de * lei.

La * societatea comerciala a inregistrat CAS angajator de plata catre bugetul de stat in suma de * lei.

Referitor la contributia angajatiilor la asigurarile sociale, organele de inspectie fiscala au constatat un debit suplimentar in suma de * lei .

Societatea comerciala a inregistrat CAS datorat de angajati in suma de * lei, din care in perioada supusa inspectiei fiscale a fost virata suma de * lei, rezultand la data de * contributie anajati la asigurarile sociale nevirata in suma de * lei.

Referitor la contributia pentru accidente de munca si boli profesionale, perioada verificata a fost *.

Intrucat in perioada supusa inspectiei fiscale nu au fost depuse declaratii fiscale la Administratia Finantelor Publice * in conformitate cu prevederile art.78 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privnd Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat o contributie suplimentara pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de * lei.

In ceea ce priveste contributia angajatorului la fondul de somaj, perioada supusa inspectiei fiscale a fost *.

In conformitate cu prevederile art.78 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privnd Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat o contributie suplimentara la asigurarile pentru somaj datorata de angajator in suma de * lei.

Societatea comerciala a inregistrat contributie pentru somaj datorata de angajator in suma de * lei, contributie la fondul de somaj privind anagajatii in suma de * lei din care in perioada supusa inspectiei fiscale a fost virata suma de * lei, rezultand contributi somaj neachitate in suma de * lei.

Cu privire la contributiile la asigurarile sociale de sanatate, perioada supusa inspectiei fiscale a fost *.

In perioada supusa inspectiei fiscale, Societatea X a evidentiat contributie la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator in suma de * lei, din care a fost virata suma de * lei, rezultand contributie neachitata in suma de * lei.

Sumele inregistrate in evidenta contabila nu au fost declarate la organul fiscal.

In conformitate cu prevederile art.13 si art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art.115, art.116 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru nevirarea la

termenele legale a debitelor stabilite suplimentar cu titlu de contributie la asigurarile sociale, la fondul de somaj, la fondul asigurarilor sociale de sanatate, a comisionului pentru accidente de munca si boli profesionale, in sarcina contestatoarei au fost calculate accesorii aferente acestora.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.* a fost emisa decizia de impunere nr.* prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de * lei reprezentand accize, impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, contributiile sociale si accesorii aferente acestora.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria * plangerea penala nr.* impreuna cu procesul verbal incheiat in data de * si anexele acestuia, pentru inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicata coroborat cu art.9 alin.(1), lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Totodata, in baza prevederilor art.214 alin.(4) din Codul de procedura penala, Directia generala a finantelor publice a judetului * a precizat prin plangerea penala nr.* ca Societatea X a prejudiciat bugetul de stat cu suma totala de y lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de * lei reprezentand accize, majorari de intarziere aferente accizelor, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care procesul verbal incheiat in data de * ale carui constatari se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.* a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria *, asa cum reiese din adresa nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice *.

In fapt, din actele existente la dosar reiese ca in perioada * Societatea X s-a aprovizionat cu uleiurile minerale in cantitate de * tone.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca aceste materii prime nu au fost utilizate in scopul productiei pentru obtinerea de brichete de rumegus, "fiind posibila schimbarea destinatiei acestora" si folosirea in alte scopuri.

La verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada * productia si livrarea de brichete de rumegus nu a putut fi realizata deoarece Societatea X nu a putut face dovada existentei in proprietate sau in chirie a utilajelor necesare procesarii uleiurilor minerale, nu exista capacitati de depozitare a uleiurilor minerale aprovizionate, nu a putut face dovada utilizarii rumegusului, a sacilor de polietilena la productia de brichete de rumegus, nu a putut face dovada consumului de utilitati (energia electrica, apa, gaze naturale) necesare desfasurarii procesului de productie, precum si a cheltuielilor cu salariile.

In ceea ce priveste verificarea realitatii si legalitatii tranzactiilor comerciale derulate de Societatea X cu societatile Y, F privind cantitatile de brichete de rumegus livrate acestora, s-a constatat urmatoarele:

Societatea F nu functioneaza la sediul declarat din *, iar impotriva administratorului a fost depusa plangere penala la Parchetul de pe langa Judecatoria * sub nr.*.

Societatea Y nu functioneaza la sediul social declarat din *, iar impotriva acesteia Garda Financiara -Sectia * a sesizat Parchetul cu privire la sediul fictiv si la refuzul de a prezenta documentele organelor de control.

Referitor la contractul de asociere in participatiune incheiat la data de * intre Societatea Y si Societatea X, care avea ca obiect fabricarea brichetelor de rumegus, s-a constatat ca acesta nu este inregistrat la Administratia Finantelor Publice *, iar atribuirea proportionala a veniturilor si cheltuielilor fiecarui asociat nu a fost inregistrata in evidenta contabila, fiind incalcate prevederile, art.28 alin.(1), art.86 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat pentru perioada * la calcularea accizei datorate pentru cantitatea de * tone uleiuri minerale in conformitate cu art.176, art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Hotararea Guvernului nr.977/25.06.2004 pentru majorarea nivelului accizelor pentru unele produse si la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara prin estimarea veniturilor obtinute de

Societatea X din vanzarea produselor petroliere in temeiul art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In consecinta, prin Decizia de impunere nr.* s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma de * lei constand in accize, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestora.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria * plangerea penala nr.* impreuna cu procesul verbal incheiat in data de * si anexele acestuia, pentru inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicata coroborat cu art.9 alin.(1), lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In baza prevederilor art.214 alin.4) din Codul de procedura penala, Directia generala a finantelor publice * a precizat ca Societatea X a prejudiciat bugetul de stat cu suma totala de * lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.* si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite pe considerentul ca “uleiurile minerale achizitionate de Societatea X nu au fost utilizate in scopul productiei pentru obtinerea de brichete de rumegus, fiind posibila schimbarea destinatiei acestora si folosirea in alte scopuri”, aspecte asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare

penala, la care au fost inaintate actele intocmite de organele de inspectie fiscala.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de * lei reprezentand accize, majorari de intarziere aferente accizelor, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

2. Referitor la capetele de cerere privind impozitul pe profit in suma de * lei si majorarile de intarziere in suma de * lei, cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala aveau dreptul sa emita decizie de impunere pentru aceasta suma constatata in timpul inspectiei fiscale ca nedeclarata si neachitata la bugetul general consolidat al statului in conditiile in care societatea sustine ca debitul era evidentiat in contabilitate ca obligatie de plata fata de buget.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* s-a stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar in suma de * lei aferent perioadei * intrucat desi a fost inregistrat in evidenta contabila nu a fost declarat la Administratia Finantelor Publice * in conformitate cu prevederile art.78 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin contestatia formulata contestatoarea considera ca impozitul pe profit in suma de * lei nu este un impozit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, devenind obligatoriu de inregistrat in decizia de impunere ci reprezinta o obligatie de plata a societatii inregistrata in evidentele contabile la * si neachitata.

In drept, in speta sunt aplicabile dispozitiile art.83 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza: *“Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de*

impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere”, art.107 alin.(3) din acelasi act normativ care prevede:

“Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”, coroborat cu pct.107.1 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca: **“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul întocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii”.

In cauza sunt incidente si dispozitiile art.21 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare in perioada octombrie 2003 - decembrie 2003, care precizeaza ca:

“(1) In cursul anului fiscal contribuabilii au obligatia de a depune declaratia de impunere pâna la termenul de plata a impozitului inclusiv, urmând ca, dupa definitivarea impozitului pe profit pe baza datelor din bilantul contabil anual, sa depuna declaratia de impunere pentru anul fiscal expirat, pâna la termenul prevazut pentru depunerea situatiilor financiare [...]

(3) Contribuabilii sunt raspunzatori pentru calculul impozitelor declarate si pentru depunerea în termen a declaratiei de impunere [...], coroborate cu pct. 21.1 din Hotararea Guvernului nr.589/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, unde se stipuleaza: **“Completarea si depunerea de catre contribuabili a declaratiei de impunere au rolul de a stabili impozitul pe profit datorat sau de recuperat, constituind totodata si cerere de plata a impozitului”.**

Avand in vedere dispozitiile legale enuntate mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar in suma de * lei prin Decizia de impunere nr.* care constituie titlul de creanta in situatia in care societatea nu declara la organul fiscal teritorial obligatia de plata datorata bugetului general consolidat al statului, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, decizia de impunere stabilind obligatii suplimentare fata de declaratie conform art.107 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Argumentul societatii referitor la faptul ca diferenta stabilita de organele de inspectie fiscala majoreaza pierderea la * nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat diferenta de impozit pe profit in suma de * lei este aferenta anului *, iar pierderea inregistrata de societate este aferenta anilor *, pierderea neputand fi recuperata din profitul anilor anteriori.

Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de * lei aferente perioadei *, conform anexei nr.53 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala se retine ca acestea reprezinta masuri accesorii in raport cu debitul. Deci conform principiului de drept *accessorium sequitur principare*, masurile accesorii urmeaza principalul.

In consecinta, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de * lei, contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat al statului si accesoriile aferente in suma de * lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la suma de * lei reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, contributia de asigurari sociale retinuta de la angajati, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la angajati, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj, majorari de intarziere aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj, contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, cauza supusa solutionarii este daca societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze la bugetul de stat contributiile sociale pentru perioada * in conditiile in care salariatii au fost transferati la o alta societate comerciala din data de *.

Referitor la contributiile de asigurari sociale si fond somaj perioada supusa inspectiei fiscala a fost *.

In ceea ce priveste fondul special pentru accidente de munca si boli profesionale, perioada verificata a fost *, iar referitor la contributiile pentru asigurari sociale de sanatate, perioada supusa inspectiei fiscale a fost *.

In fapt, societatea nu contesta modul de calcul al contributiilor sociale invederand ca nu avea obligatia de a calcul aceste contributii intrucat nu are salariati angajati cu carte de munca pe perioada nedeterminata.

Din actele existente la dosar rezulta ca societatea a avut salariati pana la* cand angajatii au fost transferati la o alta societate, respectiv la Societatea D, iar pentru acestia in perioada in care au activat la Societatea X a inregistrat cheltuieli cu salariile, dar nu a declarat si nu a virat integral si la termen obligatiile cu titlu de contributii sociale datorate.

Prin Decizia de impunere nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de * lei reprezentand contributii sociale, fond special pentru accidente de munca si boli profesionale si accesorii aferente perioadei *.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.83 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, mai sus explicitat, precum si art.115, art.116 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In cauza sunt incidente si dispozitiile art.28 din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 pentru reglementarea unor masuri in materie financiar-fiscala, unde se stipuleaza: **“Persoanele juridice si persoanele fizice care au calitatea de angajator au obligatia sa declare contributiile sociale datorate, lunar, pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se datoreaza drepturile salariale. Declararea se face la unitatile subordonate ale Ministerului Finantelor Publice unde sunt luate în evidenta ca platitori de impozite si taxe.**

(2) Termenul de declarare a contributiilor sociale constituie si termen de plata, art.8 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.150/2002 pentru organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, care prevad ca: “ Persoanele juridice sau fizice la care își desfășoara activitatea asiguratii sunt obligate sa depuna lunar la casele de asigurari declaratii privind obligatiile ce le revin fata de fond”, art.21 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, care mentioneaza ca: “Angajatorii la care își desfășoara activitatea persoanele prevazute la **art. 19 sunt obligati sa depuna, în termen de 20 de zile calendaristice de la expirarea lunii pentru care se datoreaza contributiile, la agentia pentru ocuparea fortei de munca în a carei raza își au sediul sau domiciliul, declaratia lunara privind obligatiile de plata catre bugetul asigurarilor pentru somaj si dovada efectuării acestei plati”**”.

În temeiul dispozițiilor legale citate mai sus se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei debite în sumă de * lei de natură contribuțiilor sociale și a fondului pentru accidente de muncă și boli profesionale aferent lunilor *, deoarece societatea nu a depus la organul fiscal declarații fiscale și nu a achitat la bugetul de stat aceste obligații de plată.

Faptul că sumele datorate erau înregistrate în evidența contabilă nu echivalează cu existența unui titlu de creanță și nici cu plata acestora.

Referitor la susținerea contestatoarei că societatea "nu are niciun salariat angajat cu carte de muncă pe perioadă nedeterminată, așa cum se specifică în raportul de inspecție fiscală, această constatare fiind preluată probabil din eroare din procesul verbal anterior care a vizat perioada până la **" această nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât din actele existente la dosar reiese că societatea a avut salariați până la *, data de la care au fost transferați la Societatea D.

În consecință, diferențele de obligații fiscale în sumă de * lei stabilite prin Decizie de impunere nr.* reprezintă contribuții sociale calculate pentru perioada când societatea a avut angajați, contribuțiile sociale fiind legal datorate pentru această perioadă, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere aferente contribuțiilor sociale și fondului pentru accidente de muncă și boli profesionale în sumă de * lei aferente perioadei *, conform anexelor nr.* care fac parte integrantă din raportul de inspecție fiscală nr.* se reține că acestea reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul, astfel încât conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, măsurile accesorii urmează principalul.

În consecință, deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul în sumă de * lei, contestația datorează bugetului general consolidat al statului și majorările de întârziere aferente în sumă de * lei, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

3. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.* întocmită de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice *, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care dispoziția nu se referă la stabilirea de

impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului.

In fapt, prin Dispozitia nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele masuri:

1.1 Masura nr.1 Se va intocmi evidenta contabila pe perioada *.

2.1 Masura nr.1 Se vor inregistra in evidenta contabila si se vor vira la bugetul de stat urmatoarele sume privind accize stabilite suplimentar, dobanzi aferente accizei stabilite suplimentar, penalitati de intarziere aferente accizei stabilite suplimentar, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In drept, potrivit art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **"contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

[...] contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 500.000 lei sau mai mare, precum si cele formulate impotriva actelor emise de organe centrale se solutioneaza de catre organe competente de solutionare constituite la nivel central".

Iar, potrivit alin.(2) al art.179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente" coroborat cu pct.5.2 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza: **" Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri [...]".**

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2003 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **"Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite".**

Intrucat masurile stabilite in sarcina Societatea X prin Dispozitia nr.* nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia Societatea X va fi transmis spre competenta solutionare Directiei generale a finantelor publice * - Activitatea de control financiar fiscal, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele retinute si in temeiul pct.107.1 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.25 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, art.28 din Ordonanta Guvernului nr.86/2003 pentru reglementarea unor masuri in materie financiar-fiscala, art.108 alin.(3), art.179 alin.(2), art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.186, alin.(1), alin.(4) din acelasi act normativ, se

DECIDE

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de Societatea X pentru suma totala de * lei reprezentand accize, majorari de intarziere aferente accizelor; taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de Societatea X pentru suma de * lei reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, contributia de asigurari sociale retinuta de la angajati, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la angajati, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator,

majorari de intarziere aferente contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj, majorari de intarziere aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj, contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajati.

3. Transmiterea contestatiei Societatii X pentru capatul de cerere privind Dispozitia de masuri nr.* Directiei generale a finantelor publice * - Activitatea de control financiar fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.