

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA Nr.20
din 2006

Privind soluționarea contestației formulată de către dl. X cu domiciliul în loc. , nr. , jud.Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Biroul vamal Petea, prin adresa nr. / 2005 , înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005, cu privire la contestația formulată de către dl.X împotriva actelor constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001.

Obiectul contestației îl constituie datoria vamală în sumă totală de lei stabilită prin actele constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001 , încheiate de catre inspectorii din cadrul Biroului vamal Petea si comunicate contestatarului la data de 2005.

Referitor la data comunicării actelor constatatoare Biroul vamal Petea prin adresa nr. / 2005 arată:

Actele constatatoare nr. /2001, /2001 au fost trimise petentului în data de 2001 la adresa de domiciliu declarată în momentul întocmirii DVC tranzit. A.C. 2001 a fost returnat iar în ceea ce priveste A.C. /2001, nu a fost returnată confirmarea de primire si nici plicul cu corespondentă.

Urmare demersurilor efectuate de către Serviciul de executări silite din cadrul D.R.V. Oradea s-a intrat în posesia adresei actuale de domiciliu a contestatarului fiindu-i comunicate actele constatatoare maisus mentionate cu adresele nr. si nr. din 2005.

Dl. X, prin reprezentant în baza împuternicirii avocatale, formulează contestație împotriva actelor constatatoare maisus mentionate înregistrate la Biroul vamal Petea sub nr. respectiv din 2005 astfel ca potrivit art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se consideră formulată în termen.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile ar. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privin Codul de procedură fiscală, republicată D.G.F.P. Salaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

Dl. X formulează contestație împotriva actelor constatatoare nr. / 2001 si nr. /10.09.2001 solicitând anularea acestora si exonerarea de la plata obligatiilor vamale stabilite, aratând următoarele:

In fapt, prin actele constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001 s-a stabilit de plată în sarcina sa suma de lei reprezentând datorie vamală aferentă importului autoturismului VOLKSWAGEN TRANSPORTER si a autoturismului RENAULT introduse în țară la data de 1997 respectiv data de 1997. Aceste autoturisme au fost donate fundatiei din localitatea Nasaud judetul Bistrita Nasăud.

Invocând prevederile art. 5 din O.G. nr. 26/1993 privind Tariful vamal al României în vigoare la data importului arată că aceste autovehicule au fost scutite de taxe vamale , în aceste conditii stabilindu-se în mod nejustificat taxe vamale.

Arată în continuare că potrivit art. 187 alin. (19) din Codul vamal termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptării si înregistrării declaratiei vamale de import iar în conformitate cu art. 165 alin. (1) din H.G. nr. 1114/2004, “ declaratia vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit...” în aceste conditii consideră împlinit termenul de 5 ani privind prescriptia dreptului de a cere plata taxelor vamale.

II. Din actele constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001 încheiate de Biroul vamal Petea, se retin urmatoarele:

Actul constator nr. / .2001

Dl. X cu domiciliul în orasul Baia Mare str. nr. judetul Maramures a importat în data de 1997, cu DVC nr. un autoturism VOLKSWAGEN TRANSPORTER, serie sasiu , an fabricatie 1980, cu o valoare în vamă de lei. Motivul calcularii datoriei vamale este dat de faptul că nu au fost respectate prevederile Decretului 337/1981. Datoria vamală se compune din taxe vamale în sumă de lei si tva în suma de 645 lei.

Actul constator nr. / 2001

Dl. X cu domiciliul în orasul Baia Mare str. nr judetul Maramures a importat în data de 1997, cu DVC nr. un autoturism RENAULT, serie sasiu , an fabricatie 1986, cu o valoare în vamă de 1726 lei. Motivul calcularii datoriei vamale este dat de faptul că nu au fost respectate prevederile art. 97,98,99 din Legea 141/1997. Datoria vamală se compune din taxe vamale în sumă de lei si tva în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control vamal, sustinerile contestatarului precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt, organele vamale din cadrul Biroului vamal Petea au întocmit actele constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001 întrucât d-l X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie stabilit în vederea incheirii operatiunii de import aferentă celor două autovehicule importate. Prin adresa nr. / 2005 Biroul vamal comunică faptul că actele constatatoare nr. /2001 si /2001 au fost trimise petentului în data de 12.09.2001 la adresa de domiciliu declarată în momentul întocmirii DVC tranzit, A.C. /2001 fiind returnat. Referitor la actul constator nr. / 2001 comunică, că acesta nu a fost returnat, nici confirmarea de primire a cestuia.

Intrucât A.C. Nr. /2001 a fost trimis la aceeasi dată si adresă cu A.C. nr. /2001 fără a se face dovada că acesta a fost primit de Dl.X se retine că acesta a luat la cunostintă despre măsurile stabilite la data de 2005.

De asemenea se comunică faptul că autovehiculele, asa cum reiese din D.V.Tranzit, au fost introduse în tară pe Asociatia Nonprofit

Dl. X formulează contestație împotriva actelor constatatoare nr. / 2001 și nr. / 2001 solicitând anularea acestora și exonerarea de la plata obligațiilor vamale stabilite arătând că autovehiculele au fost donate fundației din localitatea județul Bistrița Năsăud și că în conformitate cu art. 5 din O.G. 26/1993 privind Tariful vamal al României în vigoare la data importului aceste autovehicule au fost scutite de taxe vamale. De asemenea consideră împlinit termenul de 5 ani privind prescripția dreptului de a cere plata taxelor vamale.

În drept Decretul 337/1981 în vigoare la data importului stipulează:

Art. 128.

“Termenul pentru bunurile introduse în țară și transportate în tranzit se stabilește de unitățile vamale în funcție de felul mijlocului de transport și destinația marfurilor până la 45 zile.

În cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligați să prezinte bunurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la unitatea vamală de destinație, care va confirma unității emitente primirea tranzitului, în termen de 15 zile.”

Și la art. 129 din același act normativ se stipulează:

“Declarația vamală de tranzit constituie titlu executor pentru plata taxelor vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă bunurile la unitatea vamală de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri.

.....

Unitatea vamală care a emis declarația vamală de tranzit percepe taxele vamale devenite exigibile după ce a solicitat unității vamale de destinație informații cu privire la sosirea bunurilor tranzitate.

Potrivit legii 141/1997

Art. 97

(1) Tranzitul vamal constă în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal, fără ca aceste să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială.

Art. 98

Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când mărfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.

Având în vedere cele de mai sus se reține că Dl. Romocea Nicolae în calitate de titular al operațiunilor de import nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație în vederea finalizării acestora având stabilit pentru aceasta termenul de 30 de zile.

Potrivit art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

...

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin.(1) lit. a),b) și c).”

Astfel organele vamale au procedat la încheierea operațiunilor de import prin întocmirea actelor constatatoare nr. /2001 și nr. /10.09.2001 și la stabilirea datoriei vamale. Faptul că autoturismul VOLKSWAGEN TRANSPORTER, respectiv RENAULT au fost donate fundației nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației deoarece așa cum rezultă din Declarația vamală pentru călători nr. / 1997 și nr. 1997

titularul operatiunii de import este dl. X aceste autoturisme fiind donate Asociatiei Non Profit

Referitor la afirmatia contestatarului “ potrivit art. 187 alin. (19) din Codul vamal termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptării si înregistrării declaratiei vamale de import “

In drept în conformitate cu art, 61 din legea 141/1997 “ Autoritatea vamală are dreptul ca intr-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”

In conformitate cu prevederile art 102 Cod procedura civilă “Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel.”

In conformitate cu art. 45 al Ordonantei Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată “ actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară mentionată în actul administrativ comunicat, potrivit legii”

Astfel finalizarea operatiunii de import a avut loc prin încheierea actului constatator nr. la data de 2001, respectiv, a actului constatator nr. la data de 2001, acte care au fost comunicate contestatarului si însusite de către acesta la data de .2005, acesta producând efecte potrivit legii.

In concluzie actele constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001 s-au încheiat în termenul de prescriptie prevazut de Codul vamal, iar incheierea acestora a întrerupt termenul de prescriptie.

Având în vedere textele de lege citate, documentele existente la dosarul cauzei si considerentele arătate urmează să se respingă contestatia formulată pentru suma totală de lei reprezentând datorie vamală, stabilită prin actele constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001.

Pentru considerentele arătate, în temeiul Decretului 337/1984, a Legii 141/1997 si a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată de dl.X împotriva actelelor constatatoare nr. / 2001 si nr. / 2001 încheiate de Biroul vamal Petea.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

