



**DECIZIA Nr. 6 /16.02.2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de societatea X  
inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 159/04.01.2007

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre BIROUL VAMAL ARAD prin adresa nr.21729/28.12.2006, inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.159/04.01.2007 asupra contestatiei nr.68/21.12.2006 depusa de societatea X impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 30.11.2006, emisa de Biroul Vamal Arad.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de societatea X

**I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca societatea X contesta obligatiile suplimentare stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr./30.11.2006 in suma totala de X lei, reprezentand:**

- |                          |       |
|--------------------------|-------|
| - taxe vamale            | X lei |
| - majorari de intarziere | X lei |
| - TVA                    | X lei |

- majorari de intarziere X lei

Motivele formulate de societatea X in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Obligatiile de plata stabilite pentru hederul pentru recoltat floarea soarelui (adaptor) POGET 4,8m seria 12676 sunt neintemeiate deoarece aparatul nu mai este in inventarul societatii din data de 08.09.2003 cand din cauza neplatii a fost ridicat de X si predat altei societati.

Contestatoarea considera ca i s-au stabilit obligatii de plata pentru un utilaj pe care nu-l detine.

In sustinerea contestatiei anexeaza in copie la dosarul cauzei Procesul verbal de predare-primire incheiat in data de 08.09.2003 cu X.

**II. Din analiza Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.1809/30.11.2006, emisa de Biroul Vamal Arad si a Procesului verbal de control nr.20194/30.11.2006, rezulta :**

Ca urmare a controlului ulterior efectuat asupra operatiunii de leasing nr.I44867/18.08.2001, s-a constatat ca nu a fost respectata conditia stabilita prin regimul vamal sub care au fost plasate bunurile conform autorizatiei de admitere temporara aprobata de Biroul Vamal Arad, si anume nerespectarea termenului de incheiere acordat 15.11.2006. Prin urmare au fost incalcate prevederile art.155 si art 153 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, si prevederile art.95 din Legea nr.141/1997. In consecinta, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii vamale la valoarea de intrare a bunurilor care este de X euro, respectiv X lei, stabilindu-se urmatoarele obligatii de plata:

- taxe vamale X lei
- majorari de intarziere X lei
- TVA X lei
- majorari de intarziere X lei

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 16.11.2006 - 30.11.2006 conform prevederilor art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control vamal, actele normative invocate precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:**

Rezultatele controlului ulterior efectuat asupra operatiunii de leasing nr.I44867/18.08.2001 au fost consemnate in Procesul verbal de control nr.20194/30.11.2006, in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr.1809/30.11.2006 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ce fac obiectul contestatiei:

- taxe vamale X lei

- majorari de intarziere X lei
- TVA X lei
- majorari de intarziere X lei

**Referitor la taxele vamale in suma de X lei, TVA in suma de lei si accesoriile aferente, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.1809 din 30.11.2006, cauza supusa solutionarii este daca societatea X datoreaza aceste obligatii stabilite la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, in conditiile in care nu a finalizat regimul vamal suspensiv in termenul acordat.**

**In fapt**, in data de 18.08.2001 societatea X a importat in regim de leasing 1buc. Heder-echipament pentru recoltat floarea soarelui, pentru care s-a intocmit Declaratia vamala nr.I44867/18.08.2001.

Urmare a cererii nr.21693/17.08.2001 Biroul Vamal Arad emite Autorizatia de admitere temporara nr.753/17.08.2001, conform careia, termenul in care marfurilor importate trebuie sa li se dea o destinatie vamala este de 3 ani.

La solicitarile societatii X, Biroul Vamal Arad acorda prelungiri ale termenului de incheiere a operatiunii suspensive, dupa cum urmeaza:

- cu adresa nr.5913/18.08.2004 se comunica prelungirea termenului de incheiere a operatiunii suspensive pana la data de 15.11.2004 ;

- cu adresa nr.21603/12.11.2004 se comunica prelungirea termenului de incheiere a operatiunii suspensive pana la data de 15.11.2006 ;

Se retine astfel ca termenul de incheiere acordat a fost 15.11.2006.

In data de 30.11.2006 organele de control din cadrul Biroului Vamal Arad au efectuat in baza prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 control ulterior asupra operatiunii vamale avand ca declarant pe X constatand ca nu a fost respectata conditia stabilita prin regimul vamal sub care au fost plasate bunurile conform autorizatiei de admitere temporara si anume nerespectarea termenului de incheiere acordat.

Constatand ca au fost incalcate prevederile art.155 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, si prevederile art.95 din Legea nr.141/1997, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii vamale la valoarea de intrare a bunurilor care este de X euro, respectiv X lei, stabilindu-se ca obligatii de plata taxele vamale aferente importului, taxa pe valoarea adaugata, precum si majorarile de intarziere aferente.

**In drept**, conform prevederilor art.660 alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.707/2006, *“operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in*

*reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”*

Avand in vedere ca pentru operatiunea in cauza declaratia vamala a fost depusa in data de 18.08.2001, in speta sunt aplicabile prevederile art.95 din Legea nr.141/1997, care la alin.(2) precizeaza:

***“Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”***

Intrucat titularul operatiunii nu a indeplinit obligatia de a finaliza regimul vamal suspensiv in termenul acordat, organele vamale au procedat in mod legal la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv.

In conformitate cu prevederile art.93 din Legea nr141/1997:

***“Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”***

Conform prevederilor art.144 alin.(1) al aceluiasi act normativ, **datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:**

***“b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”***

Incheierea din oficiu s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.155 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001, care la alin.(2) precizeaza:

***“(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”***

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia utilajul nu se mai afla in inventarul societatii din data de 08.09.2003 conform procesului verbal de predare primire incheiat cu X, stabilindu-i-se astfel obligatii pentru un utilaj pe care nu-l mai detine, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat societatea X este titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa, nu a respectat conditiile stabilite prin regimul vamal suspensiv acordat, respectiv nefinalizarea operatiunii in termenul aprobat. De asemenea, avea obligatia sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari de natura sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale citate, se retine ca organele vamale din cadrul Biroului vamal in mod legal au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv acordat, drept pentru care,

urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia formulata privitor la taxele vamale in suma de X lei si TVA in suma de X lei, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.1809 din 30.11.2006.

**Privitor la suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxelor vamale si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.1809 din 30.11.2006, se retine ca stabilirea acestora in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.**

Intrucat in sarcina contestatoarei s-a retinut ca fiind datorat debitul reprezentand taxe vamale si implicit taxa pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de organele de inspectie fiscala cu aplicarea corecta a prevederilor legale.

La o astfel de decizie conduc si dispozitiile actelor normative specifice, respectiv art.116 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora, pentru diferentele de impozite stabilite de organele competente, (taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata), majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia, inclusiv.

Avand in vedere prevederile legale enuntate, faptul ca s-au retinut in sarcina contestatoarei debitele reprezentand taxe vamale si TVA, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* se retine ca petenta datoreaza si accesoriile aferente, drept pentru care, urmeaza ca si acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea X pentru suma de X lei, reprezentand:

- taxe vamale X lei
- majorari de intarziere X lei
- TVA X lei
- majorari de intarziere X lei

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.188 alin. (2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**DIRECTOR EXECUTIV,**