

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal si are ca obiect suma totala reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data comunicarii deciziei de impunere, si data la care contestatia a fost depusa la Directia generala a finantelor publice.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.**, precizeaza ca in ceea ce priveste impozitul pe profit aferent trimestrului III 2005, cheltuielile considerate nedeductibile de catre organele de inspectie

fiscala, sunt deductibile intrucat au contribuit la obtinerea de venituri impozabile in sensul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 dupa cum urmeaza:

- suma reprezentand cheltuieli cu prestari de servicii diverse considerate nedeductibile nu poate fi argumentata deoarece nu a fost mentionat documentul din care provine;

- suma reprezentand cheltuieli cu prestari de servicii efectuate la punctul de lucru B. Locatia de la B este inchiriata de la S.C. E S.A. conform contractului de locatiune si actelor aditionale.

Motivatia organelor de inspectie fiscala ca societatea nu detine contract, comanda, note de intrare si situatii de lucrari de la S.C. E S.A. este hilara deoarece pentru prestarile de servicii conform legislatiei in domeniu nu se intocmesc bonuri de consum si nici NIR - uri. Prestarile de servicii constau in inchirierea de spatii, utilaje si ambalaje necesare desfasurarii procesului de productie, respectiv realizarii de panouri.

Suma reprezentand cheltuieli cu deseurile obtinute in procesul de productie este deductibila la calculul profitului impozabil deoarece deseurile respective au fost utilizate la centrala termica pentru uscarea cherestelei (materia prima) necesara obtinerii productiei de panouri (produse finite). Constatatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 este nelegala intrucat pentru deseurile obtinute societatea detine rapoarte de productie iar pentru consumul acestora bonuri de consum.

Suma reprezentand cheltuieli cu constituirea de provizioane pentru transport international si dobanzi la imprumuturi externe a fost inregistrata pe costuri dar nu a influentat profitul impozabil deoarece aceasta s-a anulat prin inregistrarea pe venituri din provizioane in cadrul aceluiasi trimestru respectiv trimestrul III 2005.

Suma constatata de organele de inspectie fiscala ca fiind venit neinregistrat nu reprezinta venit impozabil intrucat societatea detine avize de insotire a marfii care la rubrica destinatar contin denumirea S.C. E S.A. Materialele inscrise in avize au fost expediate de la punctul de lucru al **S.C. X S.R.L.** din comuna B si nu reprezinta o livrare de bunuri ci un transfer de materie prima de la sediul societatii la punctul unde se gasesc utilajele necesare prelucrarii si transformarii in produs finit. Inscrierea numelui S.C. E S.A. in documentele de insotire a marfii s-a facut din eroare, firma mentionata fiind cea de la care societatea a inchiriat spatiul de lucru.

Suma nu este o diminuare a venitului impozabil asa cum eronat a considerat organul de inspectie fiscala deoarece reprezinta o reclamatie a unui client extern referitoare la factura externa.

Suma reprezinta cheltuieli cu prestari de servicii facturate de S.C. E S.A. pentru spatiul si utilajele inchiriate la punctul de lucru B conform contractului.

Suma reprezinta cheltuiala aferenta contractului de management incheiat intre societate si firma B din O, servicii care sunt necesare pentru supervizarea activitatii de productie a panourilor.

Suma a fost considerata nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala fara a se specifica din ce provine aceasta suma.

Suma inregistrata pe cheltuieli cu provizioane a fost anulata prin inregistrarea veniturilor din provizioane in cursul aceluiasi trimestru nediminuandu-se profitul impozabil asa cum eronat au considerat organele de inspectie fiscala.

Suma reprezinta servicii prestate de S.C. E S.A. conform contractului mentionat anterior iar aceste prestari au fost necesare realizarii de produse finite (panouri) la punctul de lucru B.

Suma reprezinta cheltuieli cu deseurile utilizate pentru uscarea cherestelei folosita la productia de panouri iar darea in consum a acestora s-a facut pe baza bonurilor de consum.

Suma reprezinta cheltuieli cu materia prima procesata, utilizata la fabricarea panourilor si semifabricatelor si conform art. 21 din Codul fiscal sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit, ele fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Invocarea de catre organele de inspectie fiscala a art. 21 alin. (4) lit. f din Codul fiscal nu este legala deoarece cheltuiala cu materia prima are la baza documente justificative, respectiv facturi fiscale de aprovizionare, bonuri de consum, rapoarte de productie intocmite pentru perioada iulie - decembrie 2005, facturi fiscale de livrare. Inregistrarea acestora ulterior consumului, respectiv in luna decembrie nu contribuie la reducerea profitului si nici nu constituie un motiv de neacordare a dreptului de deducere.

Suma nu reprezinta o cheltuiala nedeductibila asa cum in mod eronat a constatat organul de inspectie fiscala deoarece se refera la cheltuieli cu materia prima necesara obtinerii de frize, cherestea vanduta la intern si extern conform facturilor fiscale.

Suma reprezinta cheltuieli cu materiale utilizate in procesul de productie si anume adezivi, folie, banda metalica, vopsea, cuie pentru care societatea detine documente justificative. Procesul de productie nu poate avea loc fara consum de materii prime si materiale iar organele de inspectie fiscala nu au solicitat societatii documentele justificative.

Suma reprezinta o diminuare de venit in baza documentelor justificative, respectiv reclamatia la invoice si reclamatia la invoice.

Suma inregistrata in luna decembrie 2005 nu reprezinta lipsa in gestiune ci cheltuiala cu materiile prime consumate in procesul de productie conform rapoartelor de productie intocmite.

Suma desi a fost constituita ca provizion a fost anulata in cursul aceluasi trimestru (I 2006) prin inregistrarea de venituri din provizioane, nemodificandu-se profitul impozabil.

Suma reprezinta cheltuieli cu prestarile de servicii efectuate de S.C. E S.A. pentru care societatea detine documente justificative.

Suma reprezinta cheltuieli cu uscarea materialului lemnos pentru producerea de panouri.

Suma reprezinta cheltuieli cu materia prima pentru care societatea detine documente justificative.

Suma reprezinta cheltuieli cu consumul de materii prime ce se regasesc in productia obtinuta la punctul de lucru B. Justificarea acestor cheltuieli s-a facut cu bonuri de consum, rapoarte de productie, facturi de vanzare. Din aceste cheltuieli, suma reprezinta cheltuieli efectuate in 2005 si neincluse in costuri care insa au afectat profitul impozabil al anului 2005. Prin includerea sumei de mai sus in cheltuielile trimestrului I 2006, societatea a reglat evidenta contabila potrivit Legii nr. 82/1991, republicata.

Suma, desi a fost constituita ca provizion a fost anulata in cursul aceluasi trimestru prin inregistrarea de venituri din provizioane, nemodificandu-se profitul impozabil.

Suma reprezinta cheltuieli cu prestarile de servicii efectuate de S.C. E S.A. pentru care societatea detine toate documentele justificative.

Suma reprezinta cheltuieli cu uscarea materialului lemnos pentru producerea de panouri.

Suma reprezinta cheltuieli cu prestarile de servicii efectuate de S.C. E S.A. care constau in inchiriere de spatii si utileje conform contractului incheiat.

Suma reprezinta cheltuieli cu materia prima utilizata in procesul de productie si are la baza bonuri de consum, rapoarte de productie.

Suma reprezinta cheltuieli cu cherestea paltin achizitionata de la S.C. E S.A. cu factura.

Suma nu reprezinta o inregistrare de venituri cum eronat au constatat organele de inspectie fiscala, ci reprezinta contravaloarea cherestelei transferata de la sediul societatii la punctul de lucru B in vederea prelucrarii.

Suma considerata cheltuiala nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala cuprinde aceleasi categorii de cheltuieli care au fost tratate mai sus.

S.C. X S.R.L. nu a incalcat dispozitiile legale mentionate de organele de inspectie fiscala in cuprinsul raportului cu privire la impozitul pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, **S.C. X S.R.L.** a mai fost verificata pentru perioada 01.07.2005 - 30.06.2006 fiind intocmite in acest sens rapoarte de inspectie fiscala.

Societatea considera nelegala reverificarea acestei perioade intrucat Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 precizeaza ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit iar reverificarea se face numai daca exista date suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii verificarilor.

Facturile fiscale pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca nu au fost intocmite corespunzator au fost verificate si de alte organe de inspectie fiscala care au acordat rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele de mai sus, **S.C. X S.R.L.** nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si penalitati de intarziere aferente.

II. Prin raportul de inspectie fiscala anexa a deciziei de impunere contestata, incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal s-au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.07.2005 - 30.09.2006

Pentru trimestrul III 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli provenite din:

- cheltuieli cu prestari de servicii diverse care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile fiind incalcate prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003,

- cheltuieli cu materiale consumabile si prestari de servicii diverse pentru care societatea nu detine anexate la factura emisa de S.C. E S.A. documente justificative, respectiv contract, comanda, nota de intrare receptie, situatii de lucrari, bonuri de consum prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

- cheltuielile cu deseurile rezultate in urma activitatii desfasurate, care nu au la baza documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, fiind incalcate astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003, precum si cheltuielile cu constituirea de provizioane pentru transport international si dobanzi la

imprumuturi externe constituite contrar prevederilor legale, fiind incalcate dispozitiile art. 22 din Legea nr. 571/2003.

Societatea nu a inregistrat pe venituri livrarile de bunuri (cherestea) efectuate numai cu aviz de insotire a marfurilor catre S.C. E S.A. si nu a emis factura fiscala, fiind incalcate astfel prevederile art. 155 alin. (3) din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, societatea a diminuat in mod nejustificat veniturile cu explicatia "nota - credit marfa exportata in luna august 2005" fara documente justificative, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003.

Pentru trimestrul IV 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli provenite din:

- cheltuieli cu prestari de servicii diverse care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile fiind incalcate prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003,

- cheltuieli cu constituirea de provizioane pentru transport international si dobanzi imprumuturi externe constituite contrar prevederilor legale, fiind incalcate prevederile art. 22 din Legea nr. 571/2003,

- cheltuieli cu materiale consumabile si prestari de servicii diverse pentru care societatea nu detine anexate la facturi fiscale emise de S.C. E S.A. documente justificative, respectiv contract, comanda, nota de intrare receptie, situatii de lucrari, bonuri de consum prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,

- cheltuielile cu deseurile rezultate in urma activitatii desfasurate, care nu au la baza documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, fiind incalcate astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003,

- cheltuieli cu materii prime si materiale consumabile inregistrate in evidenta contabila in urma activitatii desfasurate, fara explicatii si care nu au la baza documente justificative.

De asemenea, societatea a diminuat in mod nejustificat veniturile cu explicatia "nota - credit export in trimestrul IV 2005" fara documente justificative, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003.

Totodata, s-a constatat o lipsa in gestiunea de materii prime prin valorificarea in mod necorespunzator a inventarierii factice efectuate la data de 31.12.2005, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. c din Legea nr. 571/2003.

Astfel, pentru anul 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit pentru care au fost calculate majorari de intarziere, precum si penalitati.

Pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuieli provenite din:

- cheltuieli cu constituirea de provizioane pentru transport international si dobanzi imprumuturi externe constituite contrar prevederilor legale, fiind incalcate prevederile art. 22 din Legea nr. 571/2003,

- cheltuieli cu materiale consumabile si prestari de servicii diverse pentru care societatea nu detine anexate la facturi fiscale emise de S.C. E S.A. documente justificative, respectiv contract, comanda, nota de intrare receptie, situatii de lucrari, bonuri de consum prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,

- cheltuieli cu prestari servicii pentru care societatea nu detine anexate la facturile fiscale emisa de S.C. I S.R.L., S.C. A S.R.L. documente justificative, respectiv contract, comanda, situatii de lucrari prin care sa se faca dovada ca sunt utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003,

- cheltuieli cu materii prime si materiale consumabile inregistrate in evidenta contabila in urma activitatii desfasurate, fara explicatii si care nu au la baza documente justificative.

Societatea nu a inregistrat pe venituri livrarile de bunuri (cherestea) efectuate numai cu aviz de insotire a marfurilor si nu a emis factura fiscala, fiind incalcate astfel prevederile art. 155 alin. (3) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit pentru care au fost calculate majorari de intarziere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.07.2005 - 30.06.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata avand in vedere constatările de la capitolul impozit pe profit, pentru care au fost calculate majorari si penalitati.

Pentru perioada 01.07.2006 - 30.09.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata intrucat a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi fiscale emise de S.C. E S.A. , S.C. A S.R.L. fara a detine documente justificative, respectiv contract, comanda, nota de intrare receptie, situatii de lucrari, bonuri de consum prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de catre

contestatoare si organul de inspectie fiscala incidente in perioada verificata, se retine:

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anilor 2005 si 2006, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit cheltuielile inscrise in facturi fiscale emise de S.C. E S.A. catre contestatoare in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta o alta situatie decat cea constatata de catre organele de inspectie fiscala.

In fapt, la data de 15.06.2005, **S.C. X S.R.L.** in calitate de locatar a incheiat cu S.C. E S.A. in calitate de proprietar, contractul nr. 136, anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 4 - 11, volumul 2, al carui obiect il constituie "folosirea de catre locatar a imobilului impreuna cu utilajele, pentru desfasurarea de activitati de productie (panouri din lemn masiv de diferite esente, alte produse din lemn).[...]"

In baza acestui contract, S.C. E S.A. a emis facturi fiscale societatii contestatoare, care le-a inregistrat in evidenta contabila iar sumele inscrise in acestea au fost considerate ca fiind cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca sumele inscrise in facturile fiscale emise de S.C. E S.A. nu sunt deductibile fiscal intrucat contestatoarea nu detine documente justificative, respectiv contract, comanda, nota de intrare receptie, situatii de lucrari, bonuri de consum, incalcand astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare." iar la alin. (4) lit. f din acelasi act normativ se prevede:

"Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;[...]"

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv contractul, se retine ca la capitolul " Chiria" , la art. 6 se prevede:

"In schimbul folosintei imobilului si utilajelor, locatarul va plati o chirie (exclusiv TVA), lunar, [...]" iar la art. 8 se stipuleaza ca "locatarul va achita lunar, separat de factura pentru folosinta utilajelor si a spatiului aferent, partea sa proportionala din costul furnizarii apei, electricitatii [...]"

Contractul a fost incheiat pentru o perioada de 12 luni incepand cu data de 15.06.2005 iar prin anexa la contract, aflata in copie la dosarul cauzei la pagina 13 volumul 2, s-a prelungit durata de valabilitate a contractului pentru o perioada de 12 luni, incepand cu data de 01.06.2006.

De asemenea, atat prin contract cat si in Anexa nr. 4 la contract se prevede ca proprietarul pune la dispozitia locatarului, respectiv a contestatoarei si o echipa formata din 4 operatori si un tehnician care vor fi platiti de catre contestatoare.

Prin actul aditional la contractul de locatiune, art. 8 din contractul mentionat a fost completat astfel:

"Vor fi facturate separat de cele mentionate in contract, [..]":

- servicii motostivuator eur 30/h
- reparatii, instalare, intretinere alte utilaje decat cele din Anexa 1 la contract eur 25/h
- consumabile necesare in productie (europaleti, folie, saci colector, apa plata, altele) /facturate la preturile de achizitie ale proprietarului
- instalatie de exhaustare eur 200/luna
- ore suplimentare (altele decat cele mentionate in contract) eur 60/ora
- circular mic + exhaustor mic eur 2/ora
- utilizare spatiu suplimentar celui mentionat in contract eur 2/mp/luna
- presa HILDEBRAND + Profimat 2 eur 1000/luna/utilaj
- restomat II eur 1500/luna."

In baza acestui contract S.C. E S.A. a emis catre contestatoare o serie de facturi fiscale.

Din analiza facturilor fiscale anexate la dosarul cauzei se retine ca S.C. E S.A. a facturat catre **S.C. X S.R.L.** energia electrica si chiria utilajelor prevazute atat in contract cat si in actul aditional la contractul de locatiune, astfel :

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuator, etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, chirie spatiu suplimentar, chirie presa HILDEBRAND + Profimat 2 etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, chirie spatiu suplimentar, chirie presa HILDEBRAND + Profimat 2 etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, chirie spatiu suplimentar, chirie presa HILDEBRAND + Profimat 2, chirie restomat II etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, chirie spatiu suplimentar, chirie Profimat 2, etc.

- factura fiscala cuprinde la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" urmatoarele: energie electrica, servicii motostivuitoare, chirie exhaustor, chirie spatiu suplimentar, chirie presa HILDEBRAND + Profimat 2, etc.

Din analiza raportului de inspectie fiscala, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitatea pentru cheltuielile cuprinse in facturile fiscale pe motiv ca societatea contestatoare nu prezinta documente justificative, respectiv contract, comanda, nota de intrare receptie, situatii de lucrari, bonuri de consum.

Ori, pentru facturarea energiei electrice si a chiriei utilajelor **S.C. X S.R.L.** a prezentat documente justificative, respectiv contractul impreuna cu anexe si acte aditionale, documente care nu au fost analizate de catre organele de inspectie fiscala, desi prin raportul de inspectie fiscala acestea mentioneaza contractul ca fiind un contract de locatiune cu o durata de 12 luni incepand cu data de 15.06.2005.

In conformitate cu prevederile art. 183 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.", prin adresele anexate la dosarul cauzei la paginile 45 - 46 volumul 3, Directia generala de solutionare a contestatiilor a transmis organelor de inspectie fiscala documentele anexate de societate in sustinerea contestatiei, respectiv balante de verificare, facturi fiscale, avize de insotire a marfurilor, rapoarte de productie, bonuri de consum, contractul de locatiune impreuna cu anexele la contract si actul aditional pentru a-si exprima punctul de vedere fata de acestea.

Prin adresa anexata la dosarul cauzei la paginile 55 - 56 volumul 3, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor, Activitatea de control fiscal precizeaza:

"[...] b) in documentele anexate de catre **S.C. X S.R.L.** , la contestatie, se regasesc: balante de verificare, facturi fiscale, avize de insotire a marfurilor, rapoarte de productie etc. care au fost avute in vedere cu ocazia controlului efectuat de catre organele de inspectie fiscala.[...]"

Se retine, ca nici prin adresa mai sus mentionata organele de inspectie fiscala nu au facut nici o analiza a contractului si nici nu au precizat daca au tinut cont de acesta la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit.

Totodata, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au procedat la verificarea incrucisata astfel incat sa se stabileasca daca aceste cheltuieli cu energia electrica au fost deduse la calculul profitului impozabil si de S.C. E S.A.

In consecinta, conform prevederilor art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare", si avand in vedere ca se impune reanalizarea acestor cheltuieli se va desfiinta Decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat pentru impozitul pe profit urmand ca alte organe de inspectie fiscala decat cele care au incheiat decizia de impunere contestata sa procedeze la o noua verificare tinand cont de

cele precizate prin prezenta decizie precum si de documentele anexate de societate in sustinerea contestatiei.

Totodata, la reanalizare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si cheltuielile cu prestari servicii diverse inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" constatate ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil pe motiv ca nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri intrucat din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta in ce au constat aceste prestari servicii diverse, organele de inspectie fiscala nefacand o analiza a acestor cheltuieli din care sa rezulte ca nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

De asemenea, la reanalizare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si cheltuielile cu prestari servicii uscare cherestea prestate contestatoarei de catre S.C. A S.R.L. constatate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil pe motiv ca societatea nu prezinta la facturile respective documente justificative, respectiv contract, comanda, situatii de lucrari, avand in vedere ca la dosarul cauzei **S.C. X S.R.L.** prezinta contract de prestari servicii iar in cazul uscarii de cherestea trebuie analizate documentele specifice care se intocmesc in cazul materialelor lemnoase si nu cele cu caracter general.

Astfel, potrivit art. 2 lit. a din Hotararea Guvernului nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund in categoria materialului lemnos intra si cherestea iar la lit. d si lit. e se precizeaza:

"d) circulatia materialelor lemnoase - actiunea de transport al materialelor lemnoase de la locul de unde au fost recoltate, obtinute sau depozitate la un alt loc, folosindu-se in acest scop orice mijloc de transport, si/sau transmiterea proprietatii asupra materialelor lemnoase in orice mod;

e) aviz de insotire - document care insoteste materialul lemnos, cu scopul de a atesta provenienta legala a acestora, pe perioada transportului si/sau pe perioada depozitarii;[...]"

La reverificare se vor analiza si celelalte sustineri ale contestatoarei referitoare la capitolul impozit pe profit.

2. In ceea ce priveste suma reprezentand:

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

stabilite prin Decizia de impunere care are la baza raportul de inspectie fiscala, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente

impozitului pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctul 1 din prezenta decizie s-a desfiintat decizia de impunere contestata in ceea ce priveste impozitul pe profit, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere si pentru suma reprezentand:

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, in vederea recalcularii acestora in functie de cele retinute la impozitul pe profit.

3. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu fac dovada existentei elementelor noi suplimentare, necunoscute la verificarile anterioare care sa indreptateasca reverificarea aceleiasi perioade si aceluiasi tip de taxa.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala anexa a deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei ***iulie 2005 - iunie 2006*** stabilind o taxa pe valoarea adaugata in suma de 497.587 lei, desi in cuprinsul raportului de inspectie fiscala acestea precizeaza ca au procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei iulie - septembrie 2006.

Prin contestatia formulata, ***S.C. X S.R.L.*** arata ca a mai fost verificata pentru perioada 01.07.2005 - 30.06.2006.

Prin raportul de inspectie fiscala, anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 1 - 9, volumul 3, organele de inspectie fiscala au verificat, in urma solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Activitatea de control fiscal taxa pe valoarea adaugata aferenta lunilor iunie, ***iulie si august 2005*** si au propus spre rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Urmare acestui raport, a fost intocmita Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata prin care s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Prin raportul de inspectie fiscala anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 10 - 18, volumul 3, organele de inspectie fiscala au verificat, in urma solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Activitatea de control fiscal, taxa pe

valoarea adaugata aferenta perioadei **septembrie - decembrie 2005** si au propus spre rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Urmare acestui raport, a fost intocmita Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata prin care s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Prin raportul de inspectie fiscala anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 21 - 30, volumul 3, organele de inspectie fiscala au verificat, in urma solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Activitatea de control fiscal taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei **ianuarie - martie 2006** si au propus spre rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Urmare acestui raport, a fost intocmita Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata prin care s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Prin raportul de inspectie fiscala anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 32 - 38, volumul 3, organele de inspectie fiscala au verificat, in urma solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Activitatea de control fiscal taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei **aprilie - iunie 2006** si au propus spre rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Urmare acestui raport, a fost intocmita Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata prin care s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art. 103 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

"Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora."

Pct. 102.4 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

"Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior."

În conformitate cu textul de lege mai sus menționat, reverificarea aceleasi perioade si aceluasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula care interzice reverificarea, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiei fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de inspectie fiscala la data efectuării verificării care influenteaza rezultatele acestora, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare.

În consecinta, prin prevederile legale mai sus mentionate se interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, cu exceptiile strict prevazute la art. 103 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat organelor de inspectie fiscala sa isi exprime punctul de vedere fata de rapoartele de inspectie fiscala din care rezulta ca taxa pe valoarea adaugata a mai fost verificata pentru perioada iulie 2005 - iunie 2006.

Cu adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor, organele de inspectie fiscala au precizat ca nu au procedat la reverificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.07.2005 - 30.06.2006 intrucat "taxa pe valoarea adaugata este aferenta cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, lipsa in gestiune si venituri neinregistrate stabilite la capitolul III, punctul 1 Impozit pe profit pentru perioada 01.07.2005 - 30.06.2006."

Conform celor prezentate si prin prisma textelor de lege invocate, se retine ca reverificarea aceleiasi perioade si a aceluasi tip de impozit, reprezinta o exceptie de la regula care interzice acest lucru.

În aceste conditii, se retine ca elementele invocate de organul de inspectie fiscala nu pot constitui un temei care sa indrituiasca

reverificarea societatii contestatoare pe aceeași perioadă care a mai făcut obiectul unei inspecții fiscale.

Mai mult, din analiza deciziilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată anexate în copie la dosarul cauzei și înregistrate la Direcția generală de soluționare a contestațiilor se reține că organele fiscale au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată solicitată de societate în perioada **iulie 2005 - iunie 2006**.

Din rapoartele de inspecție fiscală menționate mai sus, se reține că sumele cu titlu de taxă pe valoarea adăugată au fost restituite integral societății cu ordine de plată.

Fată de cele prezentate anterior, se reține că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă elementele suplimentare care nu au fost cunoscute la data inspecțiilor fiscale anterioare astfel încât să fie îndreptățită reverificarea **S.C. X S.R.L.**

În consecință, conform prevederilor art. 186 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează că:

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, se va desființa parțial Decizia de impunere emisă în baza raportului de inspecție fiscală pentru taxă pe valoarea adăugată, urmând ca alte organe de inspecție fiscală decât cele care au încheiat decizia de impunere contestată să procedeze la o nouă verificare ținând cont de cele precizate prin prezenta decizie.

4. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra exigibilității taxei pe valoarea adăugată din punct de vedere al dreptului de deducere în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au analizat condițiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, în lunile iulie, august și septembrie 2006, **S.C. X S.R.L.** a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale emise de S.C. E S.A. reprezentând "prestări servicii conform anexa la contract", pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea.

De asemenea, în luna iulie 2006 **S.C. X S.R.L.** și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de S.C. A S.R.L., având ca obiect prestări servicii.

În urma verificării, organele de inspectie fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă respectivelor facturi întrucât aceasta nu a prezentat documente care să justifice serviciile în cauză.

În drept, art. 134 alin. (3) din Titlul VI al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează:

"Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu" iar la art. 145 din actul normativ invocat mai sus se prevede:

"Dreptul de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.[...]

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);[...]"

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că **S.C. X S.R.L.** poate să își exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată dacă serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, dacă prestările de servicii i-au fost

prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute de lege.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, așa cum s-a reținut și la punctul 1 din prezenta decizie privind impozitul pe profit, la data de 15.06.2005 **S.C. X S.R.L.** în calitate de locatar a încheiat cu S.C. E S.A. în calitate de proprietar, contractul înregistrat la data de 16.06.2005, anexat în copie la dosarul cauzei la paginile 4 - 11, volumul 2, al cărui obiect îl constituie "folosirea de către locatar a imobilului împreună cu utilajele, pentru desfășurarea de activități de producție (panouri din lemn masiv de diferite esențe, alte produse din lemn).[...]"

De asemenea, la art. 6 din contractul mai sus menționat se prevede:

"În schimbul folosinței imobilului și utilajelor, locatarul va plăti o chirie (exclusiv TVA), lunar, [...]" iar la art. 8 se stipulează că "locatarul va achita lunar, separat de factura pentru folosința utilajelor și a spațiului aferent, partea sa proporțională din costul furnizării apei, electricității [...]"

Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 12 luni începând cu data de 15.06.2005 iar prin anexa la contract, anexată în copie la dosarul cauzei la pagina 13 volumul 2, s-a prelungit durata de valabilitate a contractului pentru o perioadă de 12 luni, începând cu data de 01.06.2006.

Totodată, atât prin contract cât și în Anexa nr. 4 la contract se prevede că proprietarul pune la dispoziția locatarului, respectiv al contestatoarei și o echipă formată din 4 operatori și un tehnician care vor fi plătiți de către contestatoare.

Prin actul adițional din data de 20.06.2005 la contractul de locațiune, art. 8 din contractul menționat a fost completat în sensul că vor fi facturate separat de cele menționate în contract, o serie de servicii prestate de S.C. E S.A. contestatoarei.

Prin raportul de inspecție fiscală, anexa a deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că **S.C. X S.R.L.** nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale pe motiv că societatea nu a prezentat documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, respectiv contract, comandă, situații de lucrări, fără a analiza însă condițiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adăugată din punct de vedere al dreptului de deducere.

Astfel, organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să verifice realitatea operațiunii din punct de vedere al contractului încheiat între cele două societăți, dacă aceste servicii sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, dacă serviciile i-au fost prestate societății

contestatoare, cu factură fiscală, care cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel încât să se poată stabili dacă **S.C. X S.R.L.** poate beneficia sau nu de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Mai mult, organele de inspecție fiscală deși menționează contractul ca fiind un contract de locațiune cu o durată de 12 luni începând cu data de 15.06.2005, nu au făcut o analiză a acestuia și nici a anexelor care sunt parte integrantă din contract.

Prin adresele anexate la dosarul cauzei la paginile 45 - 46 volumul 3, Direcția generală de soluționare a contestațiilor a transmis organelor de inspecție fiscală documentele anexate de societate în susținerea contestației, respectiv balanțe de verificare, facturi fiscale, avize de însoțire a marfurilor, rapoarte de producție, bonuri de consum, contractul de locațiune împreună cu anexele la contract și actul adițional din data de 20.06.2005, contractul pentru a-și exprima punctul de vedere față de acestea.

Prin adresa anexată la dosarul cauzei la paginile 55 - 56 volumul 3, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor, Activitatea de control fiscal precizează:

"[...] b) în documentele anexate de către **S.C. X S.R.L.**, la contestație, se regăsesc: balanțe de verificare, facturi fiscale, avize de însoțire a marfurilor, rapoarte de producție etc. care au fost avute în vedere cu ocazia controlului efectuat de către organele de inspecție fiscală.[...]"

Se reține, că nici prin adresa mai sus menționată organele de inspecție fiscală nu au făcut nici o analiză a contractului și nici nu au precizat dacă au ținut cont de acesta la calculul taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, art. 141 alin. (2) lit. k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează:

"Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:[...]"

k) arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile, cu următoarele excepții:[...]"

3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate în bunurile imobile;[...]"

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. k), în condițiile stabilite prin norme."

Pct. 42 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

"Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru

orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal.

Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplică de la data înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni.”

Astfel, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere faptul ca inchirierea bunului imobil este o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata si din dosarul cauzei nu rezulta daca societatea contestatoare a optat pentru taxarea operatiunii iar inchirierea utilajelor fixate in bunul imobil nu este operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste facturile fiscale emise de S.C. A S.R.L.,anexate in copie la dosarul cauzei la paginile 215 - 216 volumul 2, se retine ca la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" se afla in scris "prestari servicii (uscare cherestea)".

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca la data de 16.02.2006 societatea contestatoare a incheiat cu S.C. A S.R.L. contractul de prestari servicii, anexat la dosarul cauzei la pagina 166 volumul 2, al carui obiect il constituie "uscarea materialului lemnos destinat productiei de panouri [...]".

La punctul 4 din contract "Obligatiile prestatorului" se precizeaza ca prestatorul trebuie "sa livreze materialul lemnos livrat de beneficiar, sa returneze integral materialul lemnos transmis de beneficiar, sa factureze prestarea de servicii in conformitate cu prezentul contract." iar la punctul 5 "Pret si conditii de plata" se prevede ca "pretul uscarii este de x euro/mc pentru produse lemnoase din fag si y euro/mc pentru produse lemnoase din stejar.[...]"

Prin raportul de inspectie fiscala, anexa a deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca **S.C. X S.R.L.** nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative, respectiv contract, comanda, situatii de lucrari, prin care sa se faca dovada ca sunt utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Or, societatea a prezentat in sustinerea contestatiei contractul incheiat cu prestatorul, contract transmis si organelor de inspectie fiscala, anexate la dosarul cauzei la paginile 45 - 46 volumul 3, pentru a-si exprima punctul de vedere fata de acesta.

Prin adresa anexata la dosarul cauzei la paginile 55 - 56 volumul 3, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor, organele de inspectie fiscala nu au facut nici o analiza a contractului.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au precizat prin raportul de inspectie fiscala ca societatea nu a prezentat comanda si situatii de lucrari inasa pentru prestarile de servicii constand in uscare cherestea **S.C. X S.R.L.** nu avea obligatia sa prezinte comenzi si situatii de lucrari.

Organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa verifice operatiunea din punct de vedere al contractului, precum si documentele doveditoare privind circulatia materialelor lemnoase, daca aceste servicii sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, daca serviciile i-au fost prestate societatii contestatoare, cu factură fiscală, care cuprinde toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel incat sa se poata stabili daca **S.C. X S.R.L.** poate beneficia sau nu de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, potrivit art. 2 lit. a din Hotararea Guvernului nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund in categoria materialului lemnos intra si cherestea iar la lit. d si lit. e se precizeaza:

"d) circulația materialelor lemnoase - acțiunea de transport al materialelor lemnoase de la locul de unde au fost recoltate, obținute sau depozitate la un alt loc, folosindu-se în acest scop orice mijloc de transport, și/sau transmiterea proprietății asupra materialelor lemnoase în orice mod;

e) aviz de însoțire - document care însoțește materialul lemnos, cu scopul de a atesta proveniența legală a acestora, pe perioada transportului și/sau pe perioada depozitării;[...]"

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se va desfiinta capitolul referitor la taxa pe valoarea adaugata din decizia de impunere urmand ca alte organe de inspectie fiscala decat cele care au incheiat decizia de impunere contestata sa procedeze la o noua verificare tinand cont de cele precizate prin prezenta decizie precum si de documentele anexate de societate in sustinerea contestatiei.

6. In ceea ce priveste suma reprezentand:

- **majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;**

- **penalitati de intarziere de 0.5% aferente taxei pe valoarea adaugata**, stabilite prin Decizia de impunere care are la baza raportul de inspectie fiscala se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctele 3 si 5 din prezenta decizie s-a desfiintat decizia de impunere contestata iar la punctul 4 s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere si pentru suma reprezentand:

- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere de 0.5% aferente taxei pe valoarea adaugata, in vederea recalcularii acestora in functie de cele retinute la taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 21, art. 134, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 102.4 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, art. 103 alin. (3), art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere intocmita de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de inspectie fiscala pentru suma totala reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru acelasi impozit, tinand cont de considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.

