

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 7 din 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr../2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Prin Decizia nr.58/2005 emisa in solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. ... Din 2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea solutiei definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Sentinta civila nr.2972 pronuntata in sedinta publica din 23 august 2006 de Tribunalul Harghita, mentinuta prin Decizia nr.945/R pronuntata in sedinta publica din 28 noiembrie 2006 de Curtea de apel Targu Mures - Sectia comerciala si de contencios administrativ, irevocabila, transmisa de Compartimentul juridic cu adresa nr../2007, se admite in parte actiunea societatii si se anuleaza Decizia nr.58/2005, disponand solutionarea pe fond a contestatiei in cauza.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator nr. ... din 2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand drepturi de import.

Avand in vedere hotararile instantelor susmentinate si constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se reia procedura de solutionare a contestatiei formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr../2005, societatea contestatoara solicita anularea actului constatator nr../2005 invocand in sustinere urmatoarele motive:

Prin actul constatator s-au stabilit obligatii fata de bugetul de stat, datorita faptului, ca in urma unor verificari efectuate prin intermediul IGPR-Biroul National Interpol a rezultat ca contractul de leasing nr.../2001, in baza caruia s-a acordat regim vamal de admitere temporara ar fi fals.

Societatea contestatoare considera ca pe baza unei simple informari de la Biroul Interpol din cadrul IGPR nu se poate stabili cu certitudine ca un act este fals sau nu, mai mult nu s-a depus nici o hotarare judecatoreasca de stabilire a vinovatiei si nici de anulare a contractului de leasing pentru motivul ca ar fi fals.

Contestatoarea precizeaza, ca nu a fost intrebat daca actul este fals sau nu, sau daca are cunostinta despre imprejurarile in care s-a redactat si s-a semnat contractul de leasing, mentionand ca contractul indeplineste toate conditiile de fond si de forma, prevazuta de lege pentru a putea fi considerat valabil.

Societatea prin contestatia depusa solicita si suspendarea executarii actului constatator nr.../2005, pana la solutionarea contestatiei, invocand prevederile art. 184 din Codul de procedura fiscala.

II. Inspectoratul de Politie al Judetului Harghita prin adresa nr.../P/2005 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligatiilor vamale prin incheierea de act constatator privind drepturile vamale, intru-cat in urma verificarilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Politiei Romane - Biroul National Interpol, la firma austriaca Y s-a constatat ca contractul de leasing nr.../2001, care a stat la baza acordarii regimului vamal de admitere temporara, este fals.

Pe baza adresei susmentionate, invocand art. 61 din Legea 141/1997, art.55 si 107 din HG 1114/2001, Biroul vamal Miercurea Ciuc constata ca bunurile nu au fost introduse in tara cu respectarea art.27 din OG 51/1997, anuland regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing. Prin actul constatator nr.../2005 s-a facut recalcularea drepturilor de import, stabilind suplimentar suma de ... RON.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. .../2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. .../2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing,

astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, sau reprezinta in fapt o operatiune de import.

In fapt, societatea contestatoara a dobandit un autoturism din Austria, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing cu nr.../2001, factura proforma fara nr./2001 si declaratia vamala pentru operatiunea temporara IM 5 nr. I ... din 2001, a beneficiat de admitere temporara. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I .../2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, in urma adresei nr.../P/2005 a IPJ Harghita, a reclaculat drepturile de import anuland regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing, facand referire la verificarile efectuate prin intermediul Inspectoratului General al Politiei Romane - Biroul National Interpol. Din rezultatele verificarilor efectuate la firma austriaca Y s-a constatat ca contractul de leasing nr.../2001, care a stat la baza acordarii regimului vamal de admitere temporara, este fals.

In drept, cu privire la controlul vamal ulterior, la data intocmirii actului constatator atacat, erau in vigoare prevederile art. 61 alin.1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista."

Din dosarul cauzei se rezulta ca intocmirea actului constatator s-a bazat in intregime la comunicarea organelor de politie, stabilirea drepturilor de import s-a facut din oficiu neefectuand nici o verificare la importator, potrivit prevederilor art.61/2 din cod si Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobat prin DECIZIA Nr.633 din 14 martie 2001 emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor.

Se retine faptul, ca organul de solutionare a contestatiei, inaintea emiterii deciziei nr.58/2005 prin care s-a suspendat solutionarea pe fond a cauzei, prin adresa nr.../2005 a solicitat de la Biroul vamal Miercurea Ciuc completarea dosarului contestatiei, cu urmatoarele

precizari: "Avand in vedere ca in actele constatatoare au fost invocate, ca motivele de drept, dispozitiile art.61 din Legea nr.141/1997 si art.107 din HG nr.1114/2001 (art.55 din regulament nu are nici o relevanta in aceste cazuri), care se refera la controlul ulterior, respectiv la verificarea dovezii de origine, Va rugam sa ne depuneti pentru fiecare dosar separat:

- actul de control prevazut prin Decizia nr.633/2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor;

- rezultatele verificarilor "a posteriori" transmise de autoritatea vamala austriaca si copia facturilor reale la care se face referire in adresa politiei, avand in vedere prevederile Codului vamal al Romaniei si Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Cmunțile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, potrivit carora verificarea dovezii de origine si asistenta reciproca se realizeaza prin autoritatile vamale ale statelor membre si ale Romaniei, nu sunt prevazute alte organe ;

- orice alt document pentru sustinerea celor stabilite prin actele constatatoare contestate (declaratii de la titularii de import sau alte documente transmise de organele de politie;

- stadiul cercetarii, urmarii penale, avand in vedere ca intocmirea actelor constatatoare se bazeaza pe adresa IPJ Harghita nr.../P/2005;

- daca s-au instituit masuri asiguratorii."

Biroul vamal Miercurea Ciuc, prin raspunsul transmis sub nr.../2005, a confirmat ca nu s-a incheiat act de control, actele constatatoare au fost intocmite pe baza documentelor transmise de organele de politie.

Conditiiile in care poate incheia un contract de leasing sunt stabilite in mod imperativ de lege, aceste conditii sunt prevazute de OG nr.51/1997-republicat, regulile vamale speciale reglementate sunt aplicabile in baza unor contracte de leasing legal incheiate cu respectarea prevederilor legale imperative. Operatiunea de leasing implica si niste obligatii financiar-contabile din partea utilizatorului, cum ar fi inregistrarea in contabilitate a operatiunilor leasing, care este reglementata prin ORDIN M.F. Nr.686 din 25 iunie 1999 pentru aprobarea Normelor privind înregistrarea în contabilitate a operatiunilor de leasing, publicat in M.O. nr.333/14.07.1999, sau retinerea impozitului pe redeventa din rata de leasing si plata taxei pe valoarea adaugata dupa ratele de leasing.

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca stabilirea drepturilor de import suplimentare nu s-a bazat si pe constatarile proprii ale organelor vamale, dar nici societatea contestatoara pentru sustinerea celor contestate nu a demonstrat ca conditiile obligatorii in derularea operatiunii de leasing au fost indeplinite, cum ar fi: înregistrarea în contabilitate a operatiunilor de leasing, plata ratelor de leasing, retinerea impozitului pe redeventa si plata taxei pe valoarea adaugata dupa ratele de leasing.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca: **“prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare,”** se va desfiinta actul constatator nr.../2005, contestat, urmand ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, avandu-se in vedere procedura referitoare la controlul vamal ulterior.

In ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului constatator, prin desfiintarea acestuia, a ramas fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.184 alin.3 si art. 186 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr. ... din 2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand drepturi de import, urmand ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, avandu-se in vedere cele retinute prin prezenta decizie si procedura referitoare la controlul vamal ulterior.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,