

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....asupra contestației **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ...și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....și a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

S.C. X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ....și înregistrat sub nr....., întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând admiterea contestației și anularea în totalitate a acestor acte administrative.

**Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de .... de către inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].*

ART. 87

*Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...].”*

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]*

*Norme metodologice:*

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Competenta de solutiune conferita de art. 205 si următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributiile stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.*

(4) *Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributiile sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.*

Având în vedere ca raportul pe care societatea petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, conform dispozitiilor legale mai sus citate, în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala din .....inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr.....

In conditiile în care Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....este titlul de creanta care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei si acesta fiind cel care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala încheiat la data de ....de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad, aceasta urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

**Referitor la contestația formulata de S.C. X S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., s-au retinut urmatoarele :**

SC X S.R.L. contesta suma totala de ....lei RON reprezentând:

- ....lei RON impozit pe profit stabilit suplimentar de catre organele de control;

- ....lei RON majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ...lei RON taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- .... lei RON majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost formulata de reprezentantul legal al societatii petente si stampilata cu stampila societatii, asa dupa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

**I.** Societatea petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr....., contestatie prin care solicita anularea în totalitate a acesteia pentru suma totala de ....lei RON , invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- în legătura cu înregistrarea în evidenta contabila pe cheltuieli de deplasare si cu prestările de servicii, a facturilor fiscale de cazare emise de societati arădene care activează în domeniul hotelier, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal, petenta afirma ca aceste cheltuieli efectuate de societate au avut în vedere nu suportarea costurilor de deplasare a unor persoane care nu au calitatea de angajați ai societatii, ci privesc realizarea obiectului de activitate - operațiuni comerciale de achiziție si aprovizionare deci sunt cheltuieli efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile si ca atare deductibile la calculul impozitului pe profit. De asemenea, societatea susține ca, în condițiile în care aceste cheltuieli care reprezintă “ (...)

baza de calcul a taxei pe valoarea adăugata sunt cheltuieli taxabile, ele fiind efectuate cu scopul realizării de venituri impozabile, taxa pe valoarea adăugata aferenta poate fi dedusa” astfel încât solicita anularea măsurii de nerecunoaștere a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata cât si anularea măsurii de stabilire a obligațiilor fiscale accesorii ca urmare a nerecunoașterii deductibilității acestor sume;

- cu privire la imposibilitatea dovedirii provenienței cantității de ... to deșeu inox vândut la export care a generat cheltuieli considerate nedeductibile în suma de ...RON petenta afirma ca singurul motiv pentru considerarea sumei în discuție ca nedeductibila este omisiunea emiterii adeverinței de primire si plata din care sa rezulte proveniența deșeurilor colectate, iar organul de control deși nu recunoaște proveniența cantității de deșeuri accepta veniturile din vânzarea acestei cantitati. Documentul pe baza caruia societatea trebuia sa efectueze înregistrarea în contabilitate este borderoul de achiziție fapt care s-a si petrecut în realitate astfel încât petenta solicita anularea măsurii de calculare a impozitului suplimentar si anularea măsurii de stabilire a obligațiilor fiscale accesorii ca urmare a nerecunoașterii deductibilității la determinarea impozitului pe profit a sumei de ....RON;

- referitor la imposibilitatea dovedirii provenienței cantității de ... to deșeu inox care a generat cheltuieli considerate nedeductibile în suma de .... lei RON, societatea arata ca singurul motiv pentru considerarea sumei în discuție ca nedeductibila este omisiunea emiterii adeverinței de primire si plata din care sa rezulte proveniența deșeurilor colectate, iar organul de control deși nu recunoaște proveniența cantității de deșeuri accepta veniturile din vânzarea acestei cantitati. Documentul pe baza căruia societatea trebuia sa efectueze înregistrarea în contabilitate este borderoul de achiziție fapt care s-a si petrecut în realitate astfel încât petenta solicita anularea măsurii de calculare a impozitului suplimentar si anularea măsurii de stabilire a obligațiilor fiscale accesorii ca urmare a nerecunoașterii deductibilității la determinarea impozitului pe profit a sumei de .....lei RON;

- în legătura cu ajustarea pretului de piața pentru vânzarea cantității de ....tone de catre SC X S.R.L. catre Y SRL si stabilirea unui venit suplimentar în suma de ....lei RON , petenta afirma ca aprecierea organului de control ca cele doua societati sunt afiliate este exclusiv în considerarea faptului ca asociații acestora sunt frați, calitate care nu poate fi considerata ca suficienta, mai mult modul de calcul al prețului de piața respectiv al aplicării metodei cost –plus este eronat atâta timp cât exista preturi de referința pentru o corecta apreciere a nivelului si volumului veniturilor;

- cu privire la achiziționarea tâmplăriei PVC în valoare de ....lei RON care a fost încadrata în categoria mijloacelor fixe amortizabile fara a se recunoaște cheltuiala generata de aceasta achiziție, societatea considera ca “ (...) achiziționarea si montarea unei uși în vederea creșterii functionalitatii unui spațiu trebuie recunoscuta ca o cheltuiala ulterioara aferenta unei imobilizării corporale si pe cale de consecința trebuie recunoscuta drept o cheltuiala în perioada în care aceasta a fost efectuata.”;

- în legătura cu înregistrarea în evidenta contabila în cadrul cheltuielilor de deplasare a sumei de ....lei RON, cheltuiala considerata ca nefiind efectuata în scopul realizării de venituri impozabile petenta susține ca opinia organului de inspecție fiscala se bazează pe percepția ca sumele înregistrate în contabilitate reprezintă cheltuieli de deplasare în beneficiul unei persoane care nu are calitatea de angajat ori aceste cheltuieli au avut în vedere nu suportarea costurilor de deplasare a unor persoane care nu au calitatea de angajați ai societatii ci privesc realizarea obiectului de activitate al societatii, operațiunii comerciale de achiziție si aprovizionare;

- în legătura cu ajustarea prețului de vânzare la nivelul prețului de piața pentru deșeurile rezultate din dezmembrarea a 60 bucati motoare electrice si stabilirea unui venit suplimentar în suma de ....lei RON petenta afirma ca, în mod eronat organul de inspecție fiscala a apreciat ca valorificarea deșeurilor din declasare trebuie sa acopere valoarea de gestiune a bunurilor casate si pe cale de consecința a dispus ajustarea prețului de vânzare la prețul de piața si a intenționat recuperarea prețului motoarelor si nu valorificarea de materiale rezultate din dezmembrarea motoarelor si a căror preț de piața este cu totul altul. În plus, organul de control a apreciat ca subevaluarea se datorează si faptului ca deșeurile au fost facturate societatii comerciale Y S.R.L. care reprezintă parte afiliata. Petenta afirma ca ordonanța la care se face referire privește comercializarea produselor si serviciilor de piața iar sfera de aplicabilitate a actului normativ amintit nu acoperă si obiectul de activitate al societatii petente, iar aprecierea ca cele doua societati sunt afiliate nu este in nici un fel motivata;

- cu privire la neînregistrarea în luna în care au fost emise a facturilor fiscale nr....., nr. ....si nr. ....petenta susține ca înregistrarea cu o luna întârziere a acestor facturi nu generează obligații fiscale accesorii deoarece în lunile de referința a fost înregistrata taxa pe valoarea adăugata de recuperat fiind necesara doar alocarea sumelor lunii la care se refera;

- referitor la ajustarea veniturilor societatii ca urmare a vânzării sub prețul pieței a deșeurilor rezultate din dezmembrare (...RON) si vânzarea sub prețul pieței a deșeurilor reciclabile (...RON) petenta susține ca în mod eronat organul de inspecție fiscala a apreciat ca valorificarea deșeurilor din declasare trebuie sa acopere valoarea de gestiune a bunurilor casate ca si cum aceste bunuri au fost vândute si în plus a apreciat ca subevaluarea se datorează faptului ca deșeurile au fost facturate societatii Y S.R.L. care reprezintă parte afiliata întrucât ordonanța la care se face referire privește comercializarea produselor si serviciilor de piața iar sfera de aplicabilitate a acestui act normativ nu acoperă obiectul de activitate al societatii, aprecierea ca cele doua societati sunt persoane afiliate nu este în nici un fel motivata;

- cu privire la stabilirea debitelor suplimentare aferente taxei pe valoarea adăugata ca urmare a constatării de diferențe între taxa pe valoarea adăugata conform balanței de verificare contabila si jurnalele de taxa pe valoare adăugata lunare în suma de ...lei RON în luna noiembrie 2003, ....lei

RON în luna decembrie 2004 și .....lei RON în luna august 2005 petenta afirmă ca existența de diferențe între taxa pe valoarea adăugată regăsită în evidențele contabile și rezultatul calculului din jurnalele de vânzări și cumpărări fără a se efectua confruntarea între documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate și regăsirea acestor documente în jurnalele de taxa pe valoarea adăugată nu îndreptățește organul de inspecție fiscală să concluzioneze ca au fost efectuate înregistrări fără a avea documente justificative la baza și pentru acest considerent solicită anularea măsurii de stabilire a taxei pe valoarea adăugată suplimentară;

- în legătura cu neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .....RON în luna mai 2004 și ajustarea taxei pe valoarea adăugată din evidența contabilă aferentă perioadei mai – august 2004, societatea susține că înregistrarea de operațiuni a fost realizată având la baza documente justificative deci organele de inspecție fiscală nu au posibilitatea legală să efectueze ajustările pentru suma de .....RON;

- cu privire la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ....lei RON aferent lunii august 2003 ca urmare a neconcordanței dintre soldul negativ regăsit în balanța de verificare contabilă și soldul negativ calculat ca diferență între jurnalele de taxa pe valoarea adăugată, petenta afirmă ca existența de diferențe între taxa pe valoarea adăugată regăsită în evidențele contabile și rezultatul calculului din jurnalele de vânzări și cumpărări fără a se efectua confruntarea între documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate și regăsirea acestor documente în jurnalele de taxa pe valoarea adăugată nu îndreptățește organul de inspecție fiscală să concluzioneze ca au fost efectuate înregistrări fără a avea documente justificative la baza și pentru acest considerent solicită anularea măsurii de stabilire a taxei pe valoarea adăugată suplimentară;

- în legătura cu stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ....RON pentru vânzările sub costul de achiziție efectuate în luna august 2003, societatea afirmă că a colectat taxa pe valoarea adăugată în suma de .....RON, suma care se regăsește atât în nota contabilă cât și în registrul de operațiuni diverse, astfel încât nu poate fi motivată afirmația că a fost omisă înregistrarea sumei și în consecință stabilirea de taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

**II. Organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală** Arad au procedat la reverificarea obligațiilor privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată urmare Deciziei nr. ....emisa de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin care a fost desființată parțial Decizia de impunere nr. ....emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prin Decizia nr. ....a Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. Arad s-a desființat parțial Decizia de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală emisa de Activitatea de Control Fiscal pentru suma totală de .....lei, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală prin organele sale de specialitate să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, ținând cont de faptul că au fost desființate capetele de cerere înscrise la punctele A.5.1, A.8 și B.4 din contestația formulată de societatea petenta împotriva Deciziei de impunere nr. ....

A). Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății debite reprezentând impozit pe profit suplimentar în suma de ....RON și majorări de întârziere aferente în suma de .....RON, ca urmare a următoarelor deficiente:

- în anul 2004, societatea a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli de deplasare și cu prestările de servicii, respectiv în conturile 625 și 628, facturi fiscale de cazare emise de societăți arădene care activează în domeniul hotelier.

Conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, sunt deductibile doar cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizația

acordate persoanelor ce au calitatea de angajati. Deoarece SC X SRL are domiciliul fiscal în localitatea Arad, organele de control au considerat nejustificata înregistrarea acestor facturi în evidenta contabila în cadrul cheltuielilor de deplasare si cu prestarile servicii si ca urmare, în baza art.21 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au considerat nedeductibile la determinarea profitului impozabil sau pierderii fiscale a cheltuielilor înregistrate în baza acestor facturi de cazare.

De asemenea, conform prevederilor art. 21 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au considerat nejustificata înregistrarea acestor facturi în evidenta contabila în cadrul cheltuielilor de deplasare si cu prestarile de servicii si tinând cont ca serviciile de cazare nu s-au prestat în folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL, conform prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta si ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de cazare dedusa în baza facturilor fiscale emise de unitati hoteliere din Arad.

- asa cum s-a consemnat si în procesul verbal încheiat în data de 11.08.2005 la SC X SRL, în data de 28.08.2004 s-au efectuat trei exporturi de inoxidabil cu conținut de Ni de 8% si Cr de 17 % către societatea italiana S SPA, totalul cantității exportate a fost de .... tone, proveniența sa fiind următoarea:

- cantitatea de ... tone a fost achizitionata de la SC ..... HC SRL , în baza facturii fiscale seria B ACT nr....., achitata integral în data de .....cu OP nr.....

- cantitatea de .... tone în suma de .....lei RON a fost achiziționata de la persoana fizica .... din T, în baza următoarelor documente:

- borderoul nr. ....în valoare totala de ...RON, cantitate ....tone, achitat integral cu OP.....;

- borderoul nr. ....în valoare totala de ....RON, cantitate ...tone, achitat integral cu OP.....;

- borderoul nr. ...în valoare totala de ...RON, cantitate ....tone, achitat integral cu OP.....

Societatea deține Autorizație de colectare a deșeurilor industriale de la persoane fizice valabila pe perioada 28.07.2004- 28.07.2005, emisa de Prefectura Județului Arad , așa cum prevăd Normele privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice, aprobate prin Ordinul Administrației Publice Centrale nr.265/503/2001.

În baza prevederilor art. 7, alin.(4) din OUG nr.16/ 26.01.2001, cu modificările si completările ulterioare si a art.12 din Normele privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice, aprobate prin Ordinul Administrației Publice Centrale nr.265/503/2001, agenții economici care colectează deșeuri industriale reciclabile de la persoane fizice au obligația eliberării detinatorilor de adeverințe de primire si plata care sa contina date cu privire la denumirea agentului colector, datele de identificare ale detinatorului, natura deșeurii reciclabil predat, cantitatea, prețul, valoare, semnăturile colectorului si detinatorului, precum si proveniența deșeurii, declarata de detinator pe propria răspundere.

Deoarece SC X SRL a colectat cantitatea de ... tone deșeuri inox doar pe baza borderourilor de achiziție mai sus menționate, borderouri ce nu sunt întocmite corespunzător (fara datele de identificare: serie si numar carte de identitate, adresa completa, ocupatie) si nici nu au calitate de document justificativ la achiziția de deșeuri reciclabile, fara a întocmi adeverințe de primire si plata, din care sa rezulte proveniența deșeurilor colectate, organele de inspectie fiscala considera ca

societatea nu poate dovedi proveniența pentru cantitatea de ... tone deșeu inox vândut către societatea italiana S SPA, ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat ca nedeductibile la determinarea profitului impozabil la data de 31.12.2004 cheltuielile în suma de .... RON, înregistrate în baza acestor borderouri.

- prin procesul verbal încheiat la SC X SRL în data de 11.08.2005 s-a constatat că în luna octombrie 2004, societatea X SRL a vândut către SC Y SRL șina cale ferată uzată, din care pentru cantitatea de ..... tone nu există documente de proveniență legală, și anume există doar borderouri de achiziție.

Această cantitate de șina cale ferată, în valoare totală de .... RON a fost achiziționată de la persoana fizică .....din I. Deoarece SC X SRL a colectat cantitatea de ..... tone deșeu inox doar pe baza borderourilor de achiziție, borderouri ce nu sunt întocmite corespunzător (fără datele de identificare: serie număr buletin, adresa completă, ocupație) și nu au calitatea de document justificativ la achiziția de deșeu reciclabil, fără a întocmi adeverințe de primire și plată din care să rezulte proveniența deșeurilor colectate, organele de inspecție fiscală consideră că societatea nu poate dovedi proveniența pentru cantitatea de .... tone deșeu inox vândută către societatea Y SRL și ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile la determinarea profitului impozabil la data de 31.12.2004 cheltuielile în suma de ..... RON, înregistrate în baza acestor borderouri.

- în data de 30.08.2005, în baza facturii nr. .... emisă către SC Y SRL, SC X SRL a stornat suma de .... RON, din care taxa pe valoarea adăugată .... RON, reprezentând diferența de preț la factura ..... Astfel, în legătură cu tablierile metalice au fost emise către SC X următoarele facturi fiscale:

- factura nr....., cantitate .... to, valoare ....RON, taxa pe valoarea adăugată ....RON;
- factura nr. ...., stornare cantitate de ..... to, în valoare de .....RON, taxa pe valoarea adăugată ..... RON;
- factura nr. ...., stornare reprezentând diferența de preț în valoare de .....RON, taxa pe valoarea adăugată ..... RON.

Din analiza efectuată de organele de inspecție fiscală s-a constatat că prețul final de vânzare pe tonă de deșeu este de .....RON, față de costul de achiziție de la SC I SRL de .... RON. În urma acestor operațiuni, SC X SRL a vândut către SC Y SRL cantitatea de .... tone deșeu sub costul de achiziție, iar conform prevederilor art. 19 din OG 99/2000, cu modificările și completările ulterioare, este interzis oricărui comerciant să vândă produse în pierdere.

Organele de inspecție fiscală au considerat că SC X SRL intra sub incidența prevederilor legale mai sus menționate, prețul rezultat în urma operațiunii de vânzare, respectiv în urma stornării la vânzarea acestuia către persoana afiliată Y SRL nefiind conform cu realitatea, fiind subestimat. În urma ajustării prețului de vânzare la prețul de piață, în baza art.11 alin. (2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare s-au stabilit în sarcina SC X SRL venituri suplimentare aferente lunii august 2005 în suma de ..... RON;

- în data de 15.12.2004, în baza facturii nr. .... s-a achiziționat de la SC P... tâmplărie PVC (1 bucată usă) în valoare de .... RON, înregistrată ca obiect de inventar în contul 303 "Materiale de natură obiectelor de inventar".

Ținând cont că durata normală de utilizare a tâmplăriei PVC este mai mare de un an și de faptul că valoarea ei depășește limita valorii maxime stabilită prin hotărâre de guvern pentru mijloacele fixe de .....lei vechi, respectiv ... RON, conform prevederilor art.24, alin. (2) din Legea

nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația încadrării și înregistrării tâmplăriei în categoria mijloacelor fixe amortizabile.

Conform prevederilor art.24 alin.(1) din același act normativ, organele de control au considerat nedeductibila la determinarea profitului impozabil la data de 31.12.2004 cheltuiala cu obiectele de inventar de ...RON, înregistrată integral în luna decembrie 2004 la darea în consum a tâmplăriei PVC;

- în luna februarie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă în cadrul cheltuielilor de deplasare (contul 625) suma de ...RON, reprezentând contravaloarea unui bilet de avion, în baza chitanței nr. ....în condițiile în care persoana către care s-a emis documentul nu are calitatea de angajat al SC X SRL, iar la sponsor este trecută societatea Y SRL. Ca urmare, organele de control au considerat că această cheltuială nu este efectuată în scopul realizării de venituri impozabile, iar în baza art. 21 alin. (1) și (3) lit. b) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare au considerat cheltuiala de ...RON nedeductibilă la determinarea rezultatului fiscal aferent trimestrului I 2005;

- în luna aprilie 2004, conform procesului verbal de casare și a procesului verbal de scoatere din funcțiune, s-au dezmembrat ... bucati motoare în valoare totală de ... lei ROL, rezultând ... kg deșeu de sarma de cupru și ... kg deșeu fonta iar deșeurile rezultate au fost vândute către SC Y SRL .

Din verificarea provenienței motoarelor, s-a constatat că valoarea lor era în realitate de ...lei ROL, așa cum rezultă din factura de achiziție și nota contabilă de înregistrare a acestora pe contul de mărfuri.

În urma acestor operațiuni, societatea a vândut deșeurile sub costul de achiziție cu suma de .....lei ROL, respectiv ...RON.

Conform prevederilor art. 19 din OG 99/2000, cu modificările și completările ulterioare, este interzis oricărui comerciant să vândă produse în pierdere iar SC Y SRL și SC X SRL sunt persoane afiliate, așa cum sunt definite la art.7 alin. (1) pct.21 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au considerat că SC X SRL intra sub incidența prevederilor legale mai sus menționate, cantitatea de deșuri rezultată și implicit prețul stabilit la vânzarea acestora către persoana afiliată Y SRL nu sunt conforme cu realitatea, cantitatea de deșuri rezultată din dezmembrarea motoarelor și contravaloarea obținută din valorificarea acestora fiind subestimate și în baza art.11 alin. (2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și a titlului I pct. 5 din normele sale de aplicare aprobate prin HG 44/2004, cu modificările și completările, organele de inspecție fiscală au procedat la ajustarea veniturilor societății X SRL prin stabilirea prețului de piață, utilizând metoda cost – plus.

Astfel, ținând cont de costul de achiziție al celor ... motoare de ... RON fără a utiliza o marja de profit, considerând posibilă existența unei calități inferioare a mărfii sau alți factori negativi care puteau influența operațiunea la acel moment, s-a stabilit că prețul de piață ar fi fost minim la egalitate cu costul de achiziție.

În urma ajustării prețului de vânzare la prețul de piață, în baza art.11 alin. (2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare s-au stabilit în sarcina SC X SRL venituri suplimentare aferente lunii mai 2004 în suma de ... RON.

B) Prin raportul de inspecție fiscală s-a stabilit în sarcina petentei un debit reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... RON și majorări de întârziere în suma de ... RON, ca urmare a următoarelor deficiențe constatate:



- în anul 2003 s-a constatat ca SC X SRL a emis un număr de trei facturi fiscale, fara a fi înregistrate în evidenta contabila în luna în care au fost emise, ci în lunile următoare.

Conform prevederilor HG 831/1997, cu modificările si completările ulterioare, facturile fiscale se întocmesc la livrarea produselor si a mărfurilor, executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor, iar la art.134 alin. (3) din Legea nr.571/2003, cu modificările si completările ulterioare se arata ca taxa pe valoarea adăugata devine exigibila la data livrării de bunuri sau la data prestărilor de servicii.

Astfel, taxa pe valoarea adăugata aferenta facturilor fiscale mai sus mentionate era exigibila la data emiterii facturilor, societatea având obligația colectării TVA aferent în lunile în care s-au emis facturile, si nu ulterior, organele de inspecție fiscala ajustând corespunzător TVA din evidenta contabila cu TVA aferent acestor facturi fiscale;

- organele de control au procedat la ajustarea veniturile societatii în luna mai 2004 - cu suma de .... RON datorita vânzării sub prețul pieței a deșeurilor rezultate din dezmembrarea a ... motoare vândute persoanei afiliate SC Y SRL si în luna august 2005 – cu suma de .... RON datorita vânzării sub prețul pieței a deșeurilor reciclabile achiziționate de la SC I SRL Brașov si vândute persoanei afiliate Y SRL.

Aceste sume au fost considerate de organele de inspectie fiscala venituri obtinute din livrarile de bunuri, ele constituie baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata si ca urmare, în baza art. 128 alin.(1), a art.134 alin.(3) si a art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările si completările ulterioare s-au stabilit în sarcina SC X SRL debitele suplimentare de .... RON – taxa pe valoarea adăugata suplimentara aferenta lunii mai 2004 si .... RON – taxa pe valoarea adăugata suplimentara aferenta lunii august 2005;

- în urma verificarii efectuate, s-a constatat ca în lunile noiembrie 2003, decembrie 2004 si august 2005 societatea a înregistrat în evidenta contabila taxa pe valoarea adăugata de plata mai mica, respectiv sold negativ a taxei pe valoarea adăugata mai mare, astfel:

- în luna noiembrie 2003 conform balanței de verificare s-a înregistrat sold negativ a taxei pe valoarea adaugata în suma de ..... RON fata de cel rezultat din diferența între jurnalele de taxa pe valoarea adăugata de ..... RON, rezultând o diferența de sold negative a taxei pe valoarea adăugata înregistrata în plus de .... RON;

- în luna decembrie 2004 conform balanței de verificare s-a înregistrat taxa pe valoarea adăugata de plata în suma de .....RON fata de cea rezultata din diferența între jurnalele de taxa pe valoarea adăugata de ..... RON, rezultând o diferența de taxa pe valoarea adăugata de plata înregistrata în plus de ..... RON;

- în luna august 2005 conform balanței de verificare s-a înregistrat sold negativ a taxei pe valoarea adăugata în suma de ..... RON fata de cel rezultat din diferența între jurnalele de taxa pe valoarea adăugata de ..... RON, rezultând o diferența de sold negativ a taxei pe valoarea adăugata înregistrata în plus de ..... RON.

Deoarece societatea a înregistrat operațiuni fara a avea documente justificative la baza, în baza art.145 alin.(8) si a art. 128 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 si a pct. 51 din H.G. 44/2004, cu modificările si completările ulterioare, organele de inspecție fiscala au stabilit următoarele debite suplimentare aferent TVA:

- .... RON - TVA de plata suplimentar aferent, lunii noiembrie 2003;

- .... RON - TVA de plata suplimentar aferent, lunii decembrie 2004;

- ..... RON TVA de plata suplimentar aferent, lunii august 2005.

- în luna mai 2004, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugata în suma de ..... RON, în baza copiei de pe factura nr. ...., emisa de catre SC M SRL, .

În urma solicitării unei verificări încrucișate, organele de inspecție fiscală din cadrul ACF Z au constatat că această factură fiscală nu este înregistrată în evidența contabilă a societății emitente, toate cele 3 exemplare fiind anulate iar SC X SRL a stornat înregistrarea acestei facturi, în luna august 2004.

Deoarece societatea a înregistrat operațiuni fără a avea documente justificative la bază, în baza art.145 alin.(8) și a art. 128 alin.(1) din Codul Fiscal și a pct. 51 din HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA în suma de .... RON în luna mai 2004, ajustând taxa pe valoarea adăugată din evidența contabilă a SC X SRL aferent perioadei mai – august 2004 cu această sumă.

- în luna august 2003, conform bilanțului de verificare, societatea a înregistrat în evidența contabilă sold negativ a taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... RON față de suma de .... RON reprezentând soldul negativ al TVA aferent acestei luni, rezultat din diferența dintre totalurile jurnalelor de taxă pe valoarea adăugată.

Prin înregistrarea fără documente justificative la bază, s-au încălcat prevederile art.145 alin.(8) și a art. 128 alin.(1) din Codul Fiscal și a pct. 51 din HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .... RON aferentă lunii august 2003.

- conform notelor contabile, în luna august 2003 societatea a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă vânzărilor sub costul de achiziție, în suma de .... RON, și a omis înregistrarea în evidența contabilă a acestei taxe pe valoarea adăugată colectată ca urmare, în baza art.1 alin. (2) și a art. 20 din Legea nr.345/2002, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .... RON.

**III.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Control Fiscal au stabilit în sarcina petentei debitul în suma totală de ..... lei RON reprezentând ..... lei RON impozit pe profit stabilit suplimentar de către organele de control, ..... lei RON majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, .... lei RON taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și ..... lei RON majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

În fapt, organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Arad au procedat la re-verificarea obligațiilor privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată urmare Deciziei nr. ....emisa de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin care a fost desființată parțial Decizia de impunere nr. ....emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de .....lei, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală prin organele sale de specialitate să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, ținând cont de faptul că au fost desființate capetele de cerere înscrise la punctele A.5.1, A.8 și B.4 din contestația formulată de societatea petentă împotriva Deciziei de impunere nr. ....

**A). În legătura cu capătul de cerere privind debitele suplimentare în suma totală de ..... lei RON reprezentând .....lei RON impozit pe profit stabilit suplimentar și ..... lei RON majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, s-au reținut următoarele :**

**A1). In legătura cu deductibilitatea fiscala la calculul profitului impozabil a cheltuielilor de deplasare si a prestărilor de servicii conform facturilor fiscale de cazare emise de societati arădene care activează in domeniul hotelier, s-au reținut următoarele :**

In fapt, în cursul anului 2004, societatea a înregistrat în evidenta contabila in cadrul cheltuielilor de deplasare si cu prestările de servicii, respectiv în conturile 625 si 628, facturi fiscale de cazare ( ... lei RON in trimestrul II 2004, .... lei RON in trimestrul III 2004 si ..... lei RON in trimestrul IV 2004) emise de societati arădene care activează in domeniul hotelier, in condițiile in care societatea are domiciliul fiscal in localitatea Arad iar societatea nu a făcut dovada ca persoanele pentru care au fost efectuate aceste cheltuieli au calitatea de angajați ai S.C. X S.R.L.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1), alin. (2) lit. e si alin. (3) lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

„ Cheltuieli

**ART. 21**

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

*(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și: (...)*

*e) cheltuielile de transport și cazare în țara și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți; (...)*

*(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: (...)*

*b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți. Cheltuielile de transport, cazare și indemnizația acordată salariaților, în cazul contribuabilului care realizează pierdere în exercițiul curent și/sau din anii precedenți, sunt limitate la nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;”*

In motivarea contestației, societatea petenta considera ca: „ Aceste cheltuieli efectuate de societate au avut in vedere nu suportarea costurilor de deplasare a unor persoane care nu au calitatea de angajați ai societatii ci privesc realizarea obiectului de activitate al societatii, operațiuni comerciale de achiziție si aprovizionare.(...) Având in vedere ca societatea a suportat cheltuielile de deplasare si cu prestările de serviciu in vederea achiziționării de bunuri cat si vânzării acestor bunuri ele reprezintă cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit”.

Din interpretarea textului de lege invocat se retine ca, cheltuielile de deplasare si prestările de servicii sunt deductibile numai daca sunt îndeplinite cumulativ condițiile de a fi aferente realizării veniturilor si de a fi considerate deductibile de prevederile legale in vigoare, iar in acest caz nu este permisa acordarea deductibilității pentru cheltuieli de deplasare efectuate de persoanele care nu au calitatea de angajați ai societatii sau administratori ai acesteia.

In condițiile in care societatea petenta nu a prezentat la dosarul cauzei documente din care sa rezulte ca respectivele cheltuieli au fost efectuate pentru persoane care au calitatea de angajați ai societatii respectiv administratori ai acesteia, iar societatea are domiciliul fiscal in localitatea Arad, se retine ca in mod corect si legal organele de control au procedat considerând nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile de deplasare si cu prestările de servicii înregistrate in

conturile 625 si 628, aferente facturilor fiscale de cazare emise de societati arădene care activează în domeniul hotelier, motiv pentru care contestația va fi respinsa ca neîntemeiata pentru acest capăt de cerere.

**A2). Cu privire la imposibilitatea dovedirii provenienței cantității de ....to deseu inox vandut la export care a generat cheltuieli considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil în suma de .... lei RON, s-au retinut urmatoarele :**

În fapt, la S.C. X SRL, în data de 28.08.2004 s-au efectuat trei exporturi de oxidabil cu conținut de Ni de 8% și Cr de 17 % către societatea italiana S SPA, totalul cantității exportate a fost de ..... tone, proveniența sa fiind următoarea:

- cantitatea de ... tone a fost achiziționată de la SC O SRL , în baza facturii fiscale seria ....., achitata integral în data de .... cu OP nr.....
- cantitatea de .... tone în suma de ..... lei RON a fost achiziționată de la persoana fizica ..... din T, în baza următoarelor documente:
- borderoul nr. ....în valoare totală de .....RON, cantitate .....tone, achitat integral cu .....
- borderoul nr. .... în valoare totală de .... RON, cantitate.... tone, achitat integral cu .....
- borderoul nr. .... în valoare totală de ..... RON, cantitate ..... tone, achitat integral cu .....

Societatea petenta deține Autorizația de colectare a deșeurilor industriale de la persoane fizice valabila pe perioada 28.07.2004- 28.07.2005, emisa de Prefectura județului Arad , așa cum prevăd Normele privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice, aprobate prin Ordinul Administrației Publice Centrale nr.265/503/2001.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, **care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**”

iar referitor la documentele justificative, Legea contabilității nr. 82/1991 așa cum a fost modificată și completată precizează la art. 6:

„**ART. 6**

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Normele metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și a modelelor acestora - aprobate prin O.M.F. nr.425/1998, cuprind și formularul "Borderou de achiziție (de la producătorii individuali)", cod 14-4-13/b, despre care se arată :

"1. Servește ca : (...)

- document justificativ de înregistrare în contabilitate a valorii produselor cumpărate;(...).

2. Se întocmește în două exemplare de către delegatul însărcinat să aprovizioneze unitatea cu produse de pe piața taranească, de la producătorii individuali sau de la alte persoane fizice, în momentul achiziției."

In baza prevederilor art. 7, alin.(4) din OUG nr.16/ 26.01.2001, cu modificările si completările ulterioare si a art.12 din Normele privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice, aprobate prin Ordinul Administrației Publice Centrale nr. 265/503/2001, agenții economici care colectează deșeuri industriale reciclabile de la persoane fizice au obligația eliberării adevărurilor de primire si plata care sa contina date cu privire la denumirea agentului colector, datele de identificare ale detinatorului, natura deșeurilor reciclabili predați, cantitatea, prețul, valoarea, semnăturile colectorului si detinatorului, precum si proveniența deșeurilor, declarata de detinator pe propria răspundere.

Din documentele existente la dosarul contestației a rezultat ca S.C. X S.R.L. a colectat cantitatea de ..... tone deșeuri inox doar pe baza borderourilor de achiziție mai sus arătate, borderouri care nu sunt întocmite corespunzător respectiv nu conțin datele de identificare: serie si număr carte de identitate, adresa completa, ocupația si, in conformitate cu prevederile legale nu au calitatea de document justificativ.

De asemenea, fiind vorba despre achiziții de deșeuri reciclabile, s-a reținut ca societatea nu a putut prezenta adevăruri de primire si plata din care sa rezulte proveniența deșeurilor colectate.

In ceea ce privește afirmația societatii din contestație si anume ca: „ (...) singurul motiv pentru considerarea sumei in discuție ca fiind nedeductibile este omisiunea emiterii adevărurilor de primire si plata din care sa rezulte proveniența deșeurilor colectate”, aceasta nu a putut fi reținuta in soluționarea favorabila a cauzei in condițiile in care organele de control au precizat in actul contestat ca borderourile de achiziție pe baza cărora societatea a înregistrat achizițiile respective nu au fost completate corespunzător in sensul ca nu cuprind toate datele de identificare cerute de formular.

Se retine ca in ceea ce priveste posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, s-a pronuntat Inalta Curte de Casatie si Justitie, constituita in Sectii Unite, prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 732/30.10.2007.

Astfel, avand in vedere reglementarile legale in materie, instanta suprema a statuat “ *Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la calcularea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea TVA.* “

Inalta Curte de Casatie si Justitie a concluzionat ca “ *in aplicarea corecta a dispozitiilor art. 21 alin. 4 lit. f si ale art. 145 alin. 8 lit. a si b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 6(2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, se impune sa se considere ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe.* “

Pe cale de consecință, rezulta ca, in mod corect si legal organele de inspecție fiscala au considerat ca societatea petenta nu poate dovedi proveniența pentru cantitatea de ..... tone deșeu inox vândut către societatea italiana S SPA, ca urmare, organele de inspecție fiscala au considerat ca nedeductibile la determinarea profitului impozabil la data de 31.12.2004 cheltuielile in suma de ..... RON, înregistrate în baza acestor borderouri, contestația urmând a fi respinsa ca neîntemeiata pentru acest capăt de cerere.

**A3). In ceea ce priveste imposibilitatea dovedirii provenientei cantitatii de .... to deseu inox vandut care au generat cheltuieli considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil in suma de ..... lei RON, s-au retinut urmatoarele:**

In fapt, in luna octombrie 2004, societatea petenta a vandut catre S.C. Y S.R.L. sine de cale ferata uzata din care pentru cantitatea de ..... tone a prezentat urmatoarele documente de provenienta :

- borderoul de achizitie nr. ....pentru cantitatea de ... tone sina cale ferata in valoare de ..... lei RON ;

- borderoul de achizitie nr. ....pentru cantitatea de .... tone sina cale ferata in valoare de .... lei RON ;

- borderoul de achizitie nr. .... pentru cantitatea de .... tone sina cale ferata in valoare de .... lei RON ;

- borderoul de achizitie nr. ....pentru cantitatea de ... tone sina cale ferata in valoare de .... lei RON.

Aceasta cantitate de şina cale ferata, respectiv ... tone în valoare totala de ...lei RON a fost achiziţionata de la persoana fizica .... din I... pe baza borderourilor de achiziţie.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

„(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operaţiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*

iar referitor la documentele justificative, Legea contabilităţii nr. 82/1991 așa cum a fost modificata si completata precizează la art. 6:

„**ART. 6**

*(1) Orice operaţiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”*

Norme metodologice de întocmire si utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si a modelelor acestora - aprobate prin O.M.F. nr.425/1998, cuprind si formularul "*Borderou de achiziţie (de la producătorii individuali)*", cod 14-4-13/b, despre care se arata :

*"1. Serveşte ca : (...)*

*- document justificativ de înregistrare in contabilitate a valorii produselor cumpărate;(..).*

*2. Se întocmeşte in doua exemplare de către delegatul însărcinat sa aprovizioneze unitatea cu produse de pe piaţa taraneasca, de la producătorii individuali sau de la alte persoane fizice, in momentul achiziţiei.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca borderourile de achiziţii pe baza cărora a fost înregistrata intrarea in gestiune a deşeurilor reprezentand şina de cale de fier nu sunt întocmite corespunzător respectiv nu conţin toate datele de identificare cerute de formular si anume adresa completa a furnizorului si ocupaţia astfel incat, in conformitate cu prevederile legale nu au calitatea de document justificativ.

De asemenea, întrucât achiziţiile respective se refera la deşeuri reciclabile, in conformitate cu prevederile art. 7 alin. (4) din O.U.G. nr. 16/26.01.2001 cu modificările si completările ulterioare si a

art. 12 din Normele privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice, aprobate prin Ordinul Administrației Publice Centrale nr. 265/503/2001 societatea petenta avea obligația de a întocmi adeverințe de primire și plata care să conțină date cu privire la denumirea agentului colector, datele de identificare ale detinatorului, natura deșeurilor reciclabili predați, cantitatea, prețul, valoarea, semnăturile collectorului și detinatorului precum și proveniența deșeurilor, declarată de detinator pe propria răspundere.

Se reține că în ceea ce privește posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 732/30.10.2007.

Astfel, având în vedere reglementările legale în materie, instanța supremă a statuat: *“ Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. ”*

Înalta Curte de Casație și Justiție a concluzionat că: *“ în aplicarea corectă a dispozițiilor art. 21 alin. 4 lit. f și ale art. 145 alin. 8 lit. a și b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale art. 6(2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe. ”*

Pe cale de consecință, în condițiile în care borderourile de achiziție nu au fost întocmite în mod corespunzător și nu îndeplinesc calitatea de document justificativ iar petenta nu a putut prezenta adeverințe de primire și plata întocmite în condițiile legii, rezulta că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat că societatea petenta nu poate dovedi proveniența pentru cantitatea de .... tone șina cale ferată, ca urmare, în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat că nedeductibile la determinarea profitului impozabil la data de 31.12.2004 cheltuielile în suma de .... lei RON, înregistrate în baza acestor borderouri, contestația petentei urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**A4). În legătura cu ajustarea prețului de piață pentru vânzarea cantității de ....tone deșeu și stabilirea unui venit suplimentar în suma de ..... lei RON, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în data de 30.08.2005, în baza facturii nr. .... emisă către S.C. Y SRL, SC X SRL a stornat suma de ..... RON, din care taxa pe valoarea adăugată ..... RON, reprezentând diferența de preț la factura ..... Astfel, în legătura cu tablierele metalice au fost emise de către SC X următoarele facturi fiscale:

- factura nr....., cantitate ... to, valoare .... RON, taxa pe valoarea adăugată..... RON;
- factura nr....., stornare cantitate de ..... to, în valoare de .....RON, taxa pe valoarea adăugată ..... RON;
- factura nr. ...., stornare reprezentând diferența de preț în valoare de .....RON, taxa pe valoarea adăugată .... RON.

Din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca pretul final de vânzare pe tona de deșeu este de .... RON, fata de costul de achizitie de la SC I. SRL Brasov de ..... RON deci S.C. X SRL a vândut catre SC Y SRL cantitatea de ..... tone deșeu sub costul de achiziție cu suma totala de .... lei RON.

In drept, potrivit art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) si din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare:

*“ ART. 19*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.*

*(...)*

*ART. 21*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Din prevederile legale prezentate mai sus a rezultat ca, pentru ca o cheltuiala sa poată fi considerata deductibila din punct de vedere al impozitului pe profit aceasta cheltuiala trebuie regășita in prețul produselor comercializate si recuperata prin venituri, daca legea nu prevede altfel. De asemenea, prețul de vânzare trebuie sa acopere cel puțin costul de producție respectiv de achiziție al mărfurilor, dat fiind faptul ca, prin definiție, scopul infiintarii unei societati comerciale este obținerea de profit din activitatea de exploatare, conform obiectului de activitate al acesteia.

In aceste condiții, rezulta ca la ieșirea din gestiune mărfurile se scad la valoarea de intrare respectiv costul de achiziție, iar diferența de cost nerecuperata prin prețul de vânzare al produselor respective reprezintă cheltuiala nedeductibila fiscal întrucât nu este aferenta veniturilor realizate de societate.

Prin urmare, diferenta în suma de ....lei RON reprezentând pierderea rezultata din vânzarea tablurilor metalice sub prețul de achiziție reprezintă cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil asa cum au stabilit organele de control prin actul de control atacat, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

**A5). In ceea ce privește deductibilitatea integrala la momentul achiziției a cheltuielilor cu achiziționarea tâmplăriei PVC ( 1 bucata ușa) in valoare de .....lei RON, s-au reținut următoarele:**

In fapt, în data de 15.12.2004, în baza facturii nr..... societatea petenta a achiziționat de la SC P..... S.R.L. tâmplărie PVC (1 bucata ușa) în valoare de .....RON, aceasta achiziție fiind înregistrata ca obiect de inventar în contul 303 “Materiale de natura obiectelor de inventar” iar achiziția a fost înregistrata integral pe cheltuieli in luna decembrie 2004 la darea in consum a tâmplăriei PVC.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) si alin.(2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare:

*„ (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*



(2) *Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

a) *este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

b) *are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

c) *are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”*

coroborate cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

“ (3) *Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: (...)*

i) *amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;”*

În raport de prevederile legale precizate mai sus, în condițiile în care în perioada când societatea petenta a achiziționat tâmplăria PVC ( 1 bucata usa) în valoare de 1.856,4 lei RON respectiv 15.12.2004 erau în vigoare prevederile H.G. nr. 1.553 /2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe care la art. 6 stipulează:

„(1) *Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei.”* și sunt îndeplinite și celelalte două condiții prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut ca societatea petenta avea obligația încadrării și înregistrării tâmplăriei în categoria mijloacelor fixe amortizabile iar cheltuiala cu achiziția acesteia trebuia recuperată prin deducerea amortizării în perioada normală de funcționare și nu integral la data dării în consum respectiv luna decembrie 2004 cum a procedat societatea.

Fata de cele prezentate, se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă la calculul profitului impozabil la data de 31.12.2004 suma de .... lei RON reprezentând cheltuiala cu tâmplăria PVC, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

**A6). Cu privire la înregistrarea în evidența contabilă în cadrul cheltuielilor de deplasare a sumei de ..... lei RON reprezentând contravaloarea unui bilet de avion pentru o persoană care nu are calitatea de angajat al S.C. X S.R.L., s-au reținut următoarele:**

În fapt, în luna februarie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă în cadrul cheltuielilor de deplasare (contul 625) suma de ..... RON, reprezentând contravaloarea unui bilet de avion, în baza chitanței nr. .... în condițiile în care persoana către care s-a emis documentul nu are calitatea de angajat al SC X SRL.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1), alin. (2) lit. e și alin. (3) lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ *Cheltuieli*

**ART. 21**

(1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

(2) *Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:*

(...)

e) cheltuielile de transport și cazare în țara și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;

(...)

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

(...)

b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți. Cheltuielile de transport, cazare și indemnizația acordată salariaților, în cazul contribuabilului care realizează pierdere în exercițiul curent și/sau din anii precedenți, sunt limitate la nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;”

În motivarea contestației, societatea petenta considera ca: „ Aceste cheltuieli efectuate de societate au avut în vedere nu suportarea costurilor de deplasare a unor persoane care nu au calitatea de angajați ai societății ci privesc realizarea obiectului de activitate al societății, operațiunii comerciale de achiziție și aprovizionare.(...)Faptul că prin conținutul economic al cheltuielilor înregistrate acestea se asimilează unor drepturi de deplasare ( cazare, etc.) nu înseamnă că nu au participat la realizarea de venituri, că nu sunt aferente veniturilor și în consecință nu ar trebui recunoscute ca și cheltuieli deductibile ci dimpotrivă”.

Din interpretarea textului de lege invocat se reține că, cheltuielile de deplasare și prestările de servicii sunt deductibile numai dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile de a fi aferente realizării veniturilor și de a fi considerate deductibile de prevederile legale în vigoare, iar în acest caz nu este permisă acordarea deductibilității pentru cheltuieli de deplasare efectuate de persoanele care nu au calitatea de angajați ai societății sau administratori ai acesteia.

În condițiile în care societatea petenta nu a prezentat la dosarul cauzei documente din care să rezulte că respectiva cheltuială a fost efectuată pentru o persoană care are calitatea de angajat al societății sau de administrator al acesteia, se reține că în mod corect și legal organele de control au procedat considerând nedeductibila la calculul profitului impozabil cheltuială în suma de ..... RON reprezentând contravaloarea unui bilet de avion, contestația urmând a fi respinsă pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

**A7). Cu privire la ajustarea prețului de vânzare la nivelul prețului de piață pentru deșeurile rezultate din dezmembrarea a .... bucati motoare electrice, s-au reținut următoarele:**

În fapt, societatea comercială a achiziționat în anul 2002 în baza facturii nr.....mărfuri, respectiv ... de bucati motoare electrice folosite, recepționate cu nota de recepție și constatare de diferențe din 30.12.2002 la valoarea de ..... lei ROL și taxa pe valoarea adăugată în suma de..... lei ROL.

În luna aprilie 2004, conform procesului verbal de casare și procesului verbal de scoatere din funcțiune, s-au dezmembrat ... bucati motoare aflate în stoc la valoare totală de... lei ROL, rezultând .... kg deșeu de sarmă de cupru și .... kg deșeu fontă iar deșeurile rezultate au fost vândute către SC Y SRL, conform facturilor nr. .... respectiv nr. ....la valoarea totală de .....lei ROL.

În urma acestor operațiuni, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a vândut deșeurile sub costul de achiziție cu suma de .... lei ROL, respectiv ..... RON.

In drept, potrivit art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) si din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare:

**“ ART. 19**

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.*

(...)

**ART. 21**

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

Din prevederile legale prezentate mai sus a rezultat ca, pentru ca o cheltuiala sa poată fi considerata deductibila din punct de vedere al impozitului pe profit aceasta cheltuiala trebuie regăsită in prețul produselor comercializate si recuperata prin venituri, daca legea nu prevede altfel. De asemenea, prețul de vânzare trebuie sa acopere cel puțin costul de producție respectiv de achiziție al mărfurilor, dat fiind faptul ca, prin definiție, scopul infiintarii unei societati comerciale este obținerea de profit din activitatea de exploatare, conform obiectului de activitate al acesteia.

Din cele prezentate mai sus a rezultat ca la ieșirea din gestiune mărfurile se scad la valoarea de intrare respectiv costul de achiziție, iar diferența de cost nerecuperata prin prețul de vânzare al produselor respective reprezintă cheltuiala nedeductibila fiscal întrucât nu este aferenta veniturilor realizate de societate.

Prin urmare, diferenta în suma de .... lei RON reprezentând pierderea rezultata din vânzarea produselor sub prețul de achiziție reprezintă cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil asa cum au stabilit organele de control prin procesul verbal, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei , contestația formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... va fi respinsa, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de .... lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsa.

**B). In ceea ce privește capătul de cerere privind debitele suplimentare in suma totala de ..... lei RON reprezentand .....lei RON taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ..... lei RON majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, s-au retinut urmatoarele :**

**B1). In legatura cu neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de deplasare si a prestarilor de servicii conform facturilor fiscale de**

**cazare emise de societati aradene care activeaza in domeniul hotelier, s-au retinut urmatoarele :**

In fapt, în cursul anului 2004, societatea petenta a înregistrat în evidenta contabila in cadrul cheltuielilor de deplasare si cu prestările de servicii si a dedus taxa pe valoarea adăugata aferenta unor facturi fiscale de cazare ( ..... lei RON in luna iunie 2004, ..... lei RON in luna noiembrie 2004 si .... lei RON in luna decembrie 2004) emise de societati arădene care activează în domeniul hotelier, in condițiile in care societatea are domiciliul fiscal in localitatea Arad, iar societatea nu a făcut dovada ca persoanele pentru care au fost efectuate aceste cheltuieli au calitatea de angajați sau administratori ai S.C. X S.R.L.

In drept, în legătura cu deductibilitatea taxei pe valoarea adăugata aferenta cheltuielilor de deplasare si a prestărilor de servicii efectuate pentru persoane care nu au calitatea de angajați sau administratori ai S.C. X S.R.L., în cauza sunt incidente prevederile art. 129 alin. (3) lit. b). din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, unde se arata:

*„ (3) Se considera prestări de servicii cu plata:*

*[...]*

*b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoana impozabilă, în scopuri care nu au legatura cu activitatea sa economică, pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane.”*

Fata de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adăugata aferenta cheltuielilor de deplasare si cu prestările de servicii efectuate de către S.C. X S.R.L pentru persoane care nu au calitatea de administratori sau de angajați ai acesteia, se retine ca, în mod corect si legal organele de inspecție fiscala nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli si au recalculat taxa pe valoarea adăugata datorata de societate, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsa ca neîntemeiata.

În legătura cu susținerile petentei din contestație si anume “ Aceste cheltuieli efectuate de societate au avut in vedere nu suportarea costurilor de deplasare a unor persoane care nu au calitatea de angajați ai societatii ci privesc realizarea obiectului de activitate al societatii, operațiuni comerciale de achiziție si aprovizionare” se rețin următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 2 lit. e). din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

*“ART. 21*

*(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și: (...)*

*e) cheltuielile de transport și cazare în țara și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;”*

coroborate cu prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare unde se arata:

*“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:*

a) *taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o alta persoana impozabilă;*

b) *taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.”*

Fata de prevederile legale citate mai sus și în condițiile în care, societatea petenta nu a prezentat la dosarul cauzei documente din care să rezulte că respectivele cheltuieli au fost efectuate pentru persoane care au calitatea de angajați ai societății sau de administratori ai acesteia, iar societatea are domiciliul fiscal în localitatea Arad, se reține că în mod eronat petenta a considerat că aceste cheltuieli au fost efectuate cu scopul realizării de venituri, rezultând că, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003, societatea nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli.

**B 2). Cu privire la neînregistrarea în luna în care au fost emise a facturilor fiscale nr....., s-au reținut următoarele:**

În fapt, în anul 2003 s-a constatat că S.C. X SRL a emis un număr de trei facturi fiscale, fără a fi înregistrate în evidența contabilă în luna în care au fost emise, ci în lunile următoare.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

*“(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.”*

- coroborate cu prevederile art. 155 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

*“(2) Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.”*

În raport de aceste prevederi legale, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr. ....era exigibilă la data emiterii facturilor iar societatea petenta avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă în lunile în care s-au emis facturile, organele de control procedând în mod corect și legal la ajustarea corespunzătoare a taxei pe valoarea adăugată din evidența contabilă a societății cu taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi fiscale, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată .

În legătura cu acest capăt de cerere, în contestația depusă, petenta a afirmat că: „Înregistrarea cu o luna întârziere a facturilor (...) nu generează obligații fiscale accesorii deoarece așa după cum rezulta și din anexa III.2.1. la raportul de inspecție fiscală, în lunile de referință a fost înregistrată taxa pe valoarea adăugată de recuperat fiind necesară doar alocarea sumelor lunii la care se referă” iar din raportul de inspecție fiscală a rezultat că organele de inspecție fiscală au procedat întocmai, ajustând corespunzător taxa pe valoarea adăugată din evidența contabilă a societății cu taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale în discuție, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**B3). În legătura cu măsura calculării taxei pe valoarea adăugată ca urmare a vânzării sub preț de piață și implicit a stabilirii de venituri suplimentare în suma de ..... lei RON respectiv ..... lei RON.**

In fapt, organele de control au procedat la ajustarea veniturile societatii în luna mai 2004 - cu suma de ..... RON datorita vânzării sub prețului pieței a deșeurilor rezultate din dezmembrarea a .... motoare vândute S.C. Y SRL si în luna august 2005 – cu suma de ..... RON datorita vânzării sub prețului pieței a deșeurilor reciclabile achiziționate de la S.C. I SRL B si vândute S.C. Y SRL.

In legătura cu acest capăt de cerere, se retine ca Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investita sa se pronunțe daca societatea contestatoare este obligata la colectarea taxei pe valoarea adăugata in condițiile in care, conform punctelor A.4 respectiv A.7 la prezenta decizie, baza de impozitare nu reprezintă o reducere de preț acordata clientului.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

„ *ART. 140*

*(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.”*

- art. 137 alin. (1) lit. a) si alin (3) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

„ *Baza de impozitare pentru operațiuni în interiorul tarii*

*ART. 137*

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;*

*(...)*

*(3) Nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată următoarele:*

*a) rabaturile, remizele, risturnele, sconturile și alte reduceri de preț acordate de furnizori direct clienților;”*

Prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, legiuitorul vine cu următoarele precizări:

“ *22. (1) Rabaturile, remizele, risturnele, sconturile și alte reduceri de preț care nu se cuprind în baza de impozitare trebuie sa fie reflectate în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, sa fie în beneficiul clientului și sa nu constituie, în fapt, remunerarea unui serviciu sau o contrapartida pentru o prestație oarecare.”*

Conform textelor de lege mai sus citate, se retine ca pentru a nu fi cuprinse in baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugata, reducerile de preț acordate clientilor „ *trebuie sa fie reflectate in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate*”.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca suma de .... lei RON reprezintă o parte din costurile de achiziție aferente a .... bucati motoare nerecuperata datorita vânzării sub prețului pieței a deșeurilor rezultate din dezmembrarea celor .....motoare vândute iar suma de .... lei RON reprezintă parte din costurile de achiziție aferente deșeurilor reciclabile achiziționate de la S.C. I SRL Brașov si nerecuperata datorita vânzării sub prețului pieței a acestor deșeuri reciclabile către S.C. Y SRL, cu alte cuvinte sumele reprezintă o parte nerecuperata a contravalorii mărfii livrate.

Cu privire la acest aspect, la art. 137 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare se precizează ca: „*Nu se exclud din baza de*

*impozitare orice sume care, în fapt, reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate”.*

In raport de cele prezentate, se retine ca societatea petenta avea obligația de a include in baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugata sumele de .... lei RON respectiv ..... lei RON reprezentand partea nerecuperata a contravalorii mărfurilor livrate si pe cale de consecință de a colecta taxa pe valoarea adăugata aferenta, așa după cum in mod corect au reținut si organele de control, fapt pentru care contestația formulata va fi respinsa ca neîntemeiata pentru acest capăt de cerere.

**B 4). In legătura cu stabilirea debitelor suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adăugata ca urmare a constatării de diferențe între taxa pe valoarea adăugata conform balanței de verificare contabila si jurnalele de taxa pe valoarea adăugata lunare.**

In fapt, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat ca în lunile noiembrie 2003, decembrie 2004 si august 2005 societatea a înregistrat în evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata de plata mai mica, respectiv sold negativ a taxei pe valoarea adaugata mai mare, astfel:

- în luna noiembrie 2003 conform balantei de verificare s-a înregistrat sold negativ a taxei pe valoarea adaugata în suma de .....RON fata de cel rezultat din diferența între jurnalele de taxa pe valoarea adăugata de .... RON, rezultând o diferența de sold negativa a taxei pe valoarea adăugata înregistrata în plus de .... RON;
- în luna decembrie 2004 conform balanței de verificare s-a înregistrat taxa pe valoarea adăugata de plata în suma de .... RON fata de cea rezultata din diferența între jurnalele de taxa pe valoarea adăugata de .....RON, rezultând o diferența de taxa pe valoarea adăugata de plata înregistrata în plus de ..... RON;
- în luna august 2005 conform balanței de verificare s-a înregistrat sold negativ a taxei pe valoarea adăugata în suma de .... RON fata de cel rezultat din diferența între jurnalele de taxa pe valoarea adăugata de ..... RON, rezultând o diferența de sold negativ a taxei pe valoarea adăugata înregistrata în plus de .... RON.

De asemenea, conform anexei nr. III.2.1 la raportul de inspecție fiscala a rezultat ca exista neconcordante între sumele înregistrate in evidenta contabila a societatii si sumele declarate la organul fiscal in baza deconturilor de taxa pe valoarea adăugata, rezultând diferențe.

Prin urmare, organele de inspecție fiscala au stabilit in sarcina petentei o diferența de taxa pe valoarea adăugata in suma totala de ..... lei RON.

In drept, art. 156 alin. (1) lit. a). si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, precizează:

*„ (1) Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidentei operațiunilor impozabile:*

*a) sa țină evidenta contabila potrivit legii, astfel încât sa poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectata pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă achizițiilor;*

*(...)*

*(2) Persoanele înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată trebuie sa întocmească și sa depună la organul fiscal competent, pentru fiecare perioada fiscală, pana la data de 25 a lunii următoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxa pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.(...)”*

La Titlu VII „Inspekția fiscală” cap. 1 „Sfera inspecției fiscale” art. 91 alin. (2) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, se prevede:

“ (2) *Inspekția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*

c) *sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.*

(3) *Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

a) *examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;*

b) *verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;*

c) *discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;*

d) *solicitarea de informații de la terți;*

e) *stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată;”*

Din dispozițiile legale mai sus citate, se reține ca persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată au obligația de a ține evidența contabilă astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri sau/si prestațiile de servicii și taxa pe valoarea adăugată deductibilă pentru achizițiile efectuate, dar și obligația de a întocmi și depune la organul fiscal decontul de taxa pe valoarea adăugată pentru fiecare perioadă fiscală. Totodată, se reține că inspekția fiscală are ca obiectiv și verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, precum și stabilirea obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora iar pentru ca organele de inspecție fiscală să-și ducă la îndeplinire atribuțiile acestea vor proceda la verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului dar și la stabilirea obligațiilor de plată dacă este cazul.

Având în vedere că societatea a înregistrat în evidența contabilă taxa pe valoarea adăugată colectată și taxa pe valoarea adăugată deductibilă, există neconcordanțe între sumele înscrise în jurnalele de taxa pe valoarea adăugată și soldurile din balanțele contabile respectiv nu a declarat în același quantum sumele la organul fiscal competent, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea de obligații fiscale suplimentare de plată prin decizia de impunere astfel încât în evidența fiscală să fie înregistrată situația reală.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „Intr-o astfel de situație și fără nici o bază legală organul de inspecție fiscală stabilește debite suplimentare fără a proba baza impozabilă care a fost omisă de la înregistrarea și calcularea taxei pe valoarea adăugată sau reciproca (...)” aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât societatea nu prezintă argumente și documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală respectiv să justifice o eroare materială, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 65 din Codul de procedură fiscală “ *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*



In consecința, in mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată datorată suplimentar față de obligațiile declarate la organul fiscal, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**B 5).Cu privire la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei RON în luna mai 2004 pentru o factura prezentată în copie și ajustarea taxei pe valoarea adăugată din evidența contabilă pentru perioada mai – august 2004:**

In fapt, în luna .... 2004, SC X SRL a înregistrat în evidența sa contabilă și a dedus taxă pe valoarea adăugată în suma de .... lei RON, în baza copiei de pe factura nr. ...., emisă de către SC M SRL din Zalău.

In urma solicitării unei verificări încrucișate, organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. Z au constatat că această factură fiscală nu este înregistrată în evidența contabilă a societății emitente, toate cele 3 exemplare fiind anulate, iar S.C. X SRL a stornat înregistrarea acestei facturi, în luna august 2004, prin urmare organele de inspecție fiscală au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei mai – august 2004 cu suma de .... lei RON.

In drept, potrivit art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.; (...)*”

La titlul VI “Taxa pe valoarea adăugată” cap. 10 “Regimul deducerilor”, pct. 51 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004:

*„ 51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza **exemplarului original** al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”*

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, rezultă că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se realizează numai în baza documentului original al facturii și doar în situații excepționale deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea a înregistrat în luna mai 2004 și a dedus taxă pe valoarea adăugată pe baza facturii nr. .... în copie xerox astfel încât în mod corect și legal organele de control au procedat neacordând drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .... lei RON în luna mai 2004 și, în condițiile în care societatea petenta a stornat înregistrarea acestei facturi în luna august 2004 la ajustarea taxei pe valoarea adăugată din evidența contabilă a petentei pe perioada mai 2004 – august 2004, fapt pentru care contestația formulată va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**B 6). In ceea ce privește neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .... lei RON aferent lunii august 2003 ca urmare a neconcordanței dintre soldul negativ regăsit în bilanța de verificare contabilă și soldul negativ calculat ca diferență între jurnalele de taxă pe valoarea adăugată, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în luna august 2003, conform bilanței de verificare, societatea a înregistrat în evidența contabilă sold negativ a taxei pe valoarea adăugată în suma de ....RON față de suma de .... RON reprezentând soldul negativ al TVA aferent acestei luni, rezultat din diferența dintre totalurile jurnalelor de taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea, conform Anexei nr. III.2.1 la raportul de inspecție fiscală a rezultat că valoarea creanței din evidența fiscală este de .... lei RON față de .... lei RON din evidența contabilă.

Societatea petenta contestă neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .... lei RON reprezentând diferența dintre soldul negativ regăsit în bilanța de verificare contabilă și soldul negativ calculat ca diferență între jurnalele de taxă pe valoarea adăugată, însă nu prezintă argumente și documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală respectiv să justifice această eroare materială, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 65 din Codul de procedură fiscală “ *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

În drept, în conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, unde se stipulează:

„ **ART. 213**

*Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

În raport de cele prezentate, luând în considerare și cele prezentate la punctul B 4). din prezenta decizie și având în vedere că există neconcordanță între sumele înscrise în jurnalele de taxă pe valoarea adăugată și soldul din bilanța contabilă respectiv societatea nu a declarat în același quantum sumele la organul fiscal competent, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect și legal prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .... lei RON reprezentând diferența dintre soldul negativ regăsit în bilanța de verificare contabilă și soldul negativ calculat ca diferență între jurnalele de taxă pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestația va fi respinsă pentru acest capăt de cerere.

**B 7). Cu privire la stabilirea de taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ..... lei RON pentru vânzările sub costul de achiziție, suma colectată de către societate însă neînregistrată în evidența contabilă a acesteia:**

În fapt, conform notelor contabile, în luna august 2003 societatea a colectat taxă pe valoarea adăugată aferentă vânzărilor sub costul de achiziție, în suma de .... RON, și a omis înregistrarea în evidența contabilă a acestei taxe pe valoarea adăugată colectată ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ....RON.

In contestația formulată, referitor la acest capăt de cerere societatea petenta afirmă ca „ suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată se regăsește atât în nota contabilă analitică din toate jurnalele cât și în registrul de operațiuni diverse” însă nu prezintă în sprijinul afirmațiilor sale nici un document cu care să le probeze.

In drept, în conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, unde se stipulează:

„ **ART. 213**

*Soluționarea contestației*

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

coroborate cu prevederile art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, unde se arată:

“ *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

(2) *Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”*

In raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care în raportul de inspecție fiscală, organele de control au înscris faptul că deși societatea a colectat taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei RON aferentă vânzărilor sub costul de achiziție prin nota contabilă, aceasta nu a fost înregistrată în evidența contabilă a acesteia, se reține că în mod corect și legal organele de control au stabilit suma de .... lei RON ca taxa pe valoarea adăugată suplimentară, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentară, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentară în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentară în suma de..... lei, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... va fi respinsă, rezulta că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de .... lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin.(1), alin. (2) lit. e și alin. (3) lit. b, alin. (4) lit. f , art. 24 alin. (1) și alin. (2), art. 129 alin. (3) lit. b, art. 134 alin. (3), art. 137 alin. (1) lit. a și alin. (3), art. 138, art. 140 alin. (1), art. 145 alin. 8, art. 156 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, Normele metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și a modelelor acestora - aprobate prin O.M.F. nr. 425/1998, pct. 51 (1) din Hotărârea Guvernului

nr. 44/2004 actualizata pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 65, art. 85, art. 86, art. 87, art. 91 alin.(2) si (3), art. 205, art. 213 si art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in ....., județul Arad împotriva Raportului de inspectie fiscala încheiat la data de ..... de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad, ca inadmisibila.

**2.** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in ....., județul Arad împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capetele de cerere privind suma totala de .... **lei RON** reprezentand .... lei RON impozit pe profit stabilit suplimentar, .... lei RON majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, .... lei RON taxa pe valoarea adăugata suplimentara si ..... lei RON majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata , ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.