

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad cu adresa nr. .../11.01.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../12.01.2006, asupra contestatiei formulate de

## A

### cu domiciliul în..... Arad

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.../06.01.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../12.01.2006.

A formuleaza contestatie împotriva Actului constatator nr. .../14.12.2005, si a Procesului verbal de calcul a dobanzilor si a penalitatilor de întârziere nr. .../14.12.2005 întocmite de Biroul Vamal Arad si înregistrata la acesta sub nr. .../06.01.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../12.01.2006 am procedat la analiza documentelor depuse la dosar în vederea solutionarii cauzei constatand urmatoarele:

Suma total contestata este în cuantum de ... RON reprezentând:

- ... RON, drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în actul constatator;
- ... RON, dobanzi si penalitati de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în Procesului verbal nr. .../14.12.2005.

Contestatia a fost semnata de petent conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 176, si art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

**I.** În contestatie petentul prezinta operatiunea de import a tractorului marca UTB tip UM cu nr. de identificare .... fabricat în anul 1982, cu precizarea ca “acest lucru rezulta din constatarea RAR pt. vama cu nr. .../13.03.2003”. Rreferitor la “declaratia de origine pe factura care, prin adresa comunicata mie, mi se transmite ca a fost eliberata incorect” precizeaza ca personal a cumparat tractorul si a prezentat autoritatilor vamale germane documentele de provenienta, iar la momentul exportului nu i s-a comunicat ca ar fi incorect întocmite. Considera ca beneficiaza de tarifele preferentiale.

**II.** Organele vamale, precizeaza ca d-l. A a intodus în tara un tractor pentru care a fost scutit de la plata drepturilor vamale de import, luandu-se în considerare “declaratia exportatorului pe factura” prezentata de importator pentru probarea originii bunului. Conform prevederilor art. 32 din Protocolul 4 si art. 106 din Regulamentul vamal al Romaniei, Biroul vamal Arad a solicitat verificarea ulterioara a dovezii de origine, care a avut ca rezultat raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti din adresa nr. .../21.11.2005 prin care s-a comunicat ca bunul acoperit de contractul de vanzare cumparare f.n./10.03.2003 nu este de origine preferentiala. Biroul vamal Arad a întocmit Actul constatator nr. .../2005 în care a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat în cuantum de... RON si penalitatile aferente.

**III.** Luand în considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de A

În fapt, în data de 13.03.2003, d-l. A s-a prezentat la Biroul Vamal Arad în vederea încheierii formalităților vamale pentru tractorul marca UTB tip U...M cu nr. de identificare ... fabricat în anul 1982. A solicitat acordarea regimului vamal preferențial, prezentând declarația exportatorului pe contractul de vânzare cumpărare f.n. din 10.03.2003. Organele vamale au acordat regimul vamal solicitat, considerând valabilă declarația exportatorului pe contractul de vânzare cumpărare. În chitanța vamală nr. .../C/2003 tractorul a fost exceptat de la plata drepturilor vamale (cota de taxare 0%). S-a acordat liberul de vamă și bazat pe prevederile art. 32 din Protocolul 7/2001 și art. 106 din Regulamentul vamal, B.V. Arad a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine. Procedura de verificare s-a finalizat cu adresa Autorității Naționale a Vămilor București nr. .../21.11.2005, înregistrată la B.V. Arad sub nr. .../28.11.2005 (fila 2 dosar) prin care a comunicat rezultatele controlului ulterior pentru “2 contracte de vânzare cumpărare fără număr din 10.03.2003”, precizând că “bunurile acoperite de acestea nu sunt de origine preferențială. Deci pentru acestea nu se poate acorda regimul tarifar preferențial”. În temeiul prevederilor art. 107 din Regulamentul vamal, Biroul vamal Arad a procedat la recuperarea datoriei vamale prin întocmirea actului constatator nr. .../14.12.2005, în care s-au calculat taxe vamale de ... RON (cota de taxare 22%) și taxa pe valoarea adăugată de ... RON (cota de taxare 19%). Pentru diferențele de încasat (neachitate la data importului – ... RON), în temeiul prevederilor art. 115 din Codul de procedură fiscală actualizat, s-au calculat dobânzi (... RON) și penalități de întârziere (... RON), în Procesul-verbal nr. .../14.12.2005.

În etapa de soluționare cu adresa f.n. înregistrată la D.G.F. P. jud. Arad sub nr. .../ad/21.02.2005 petentul a solicitat “amanarea termenului de soluționare a contestației până la depunerea la dosarul cauzei a dovezii privind originea românească a tractorului care face obiectul cauzei”. Prin adresa nr. .../07.03.2006 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a comunicat petentului ca “termenul de soluționare al contestației formulată de dvs. s-a prelungit până la data de 24.03.2006”. Corespondența a fost primită de petent în 10.03.2006, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei. Până la data curentă petentul nu a depus la dosar alte documente.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală de import, se reține că în cauza sunt incidente următoarele prevederi legale:

**Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă.**

*“Dovada de origine*

*ART. 16*

*Condiții generale*

*1. Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea: [...]*

*b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumită declarație pe factură, data de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură este prevăzut în anexa nr. IV. [...]*

*ART. 21*

*Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură*

*1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmită: [...]*

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6.000 euro.

2. O declarație pe factura poate fi întocmită dacă produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre părți sau din una dintre părțile la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauza, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

#### ART. 27

##### Documente probatorii

Documentele la care se face referire la [...] art. 21 paragraful 3, folosite în scopul de a se dovedi că produsele acoperite de un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 sau de o declarație pe factura pot fi considerate produse originare din una dintre părți sau din una dintre părțile la care se face referire la art. 4 și îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol, pot consta inter alia din următoarele:

a) dovada directă a operațiunilor realizate de către exportator sau furnizor pentru a obține bunurile în cauza, continute, de exemplu, în conturile sale sau în contabilitatea sa internă;

b) documente care dovedesc caracterul original al materialelor folosite, emise sau întocmite în una dintre părți, atunci când aceste documente sunt folosite conform legislației naționale;

c) documente care dovedesc prelucrările sau transformările materialelor, eliberate sau întocmite în una dintre părți, atunci când aceste documente sunt folosite în conformitate cu legislația națională;

d) certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 sau declarații pe factura care dovedesc caracterul original al materialelor folosite, eliberate sau întocmite în una dintre părți sau în una dintre părțile la care se face referire la art. 4, în concordanță cu regulile de origine care sunt identice cu regulile cuprinse în acest protocol.

#### ART. 28

##### Păstrarea dovezii de origine și a documentelor probatorii [...]

2. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura va păstra cel puțin 3 ani copia de pe această declarație pe factura, precum și documentele la care se face referire la art. 21 paragraful 3. [...]

4. Autoritățile vamale ale țării importatoare trebuie să păstreze cel puțin 3 ani certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 și declarațiile pe factura care le-au fost prezentate.[...]

#### ART. 32

##### Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.”

**H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:**

**“ART. 106**

*Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:[...]*

*c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.*

**ART. 107**

*În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”*

Din prevederile legale mai sus citate rezultă că, organul vamal este în măsură să decidă în legătură cu verificarea dovezilor de origine și nu există reglementări restrictive în acest sens. Din Adresa nr. .../21.11.2005 a Autorității Naționale a Vămilor București, înregistrată la B.V. Arad sub nr. .../28.11.2005, rezultă că lucrătorii Biroului Vamal Arad erau în drept să facă aplicatiunea prevederilor art. 107 din H.G. nr. 1114/2001. Pentru aceste motive contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la afirmațiile din contestație precizăm că Protocolul are reglementări detaliate referitoare la originea produselor și prezentarea documentelor probatorii, în acest sens s-a reținut că la dosar nu a fost depus nici unul din documentele la care se referă art. 27 din Protocol. În același sens s-a reținut detaliul că, Nota de constatare vamală pentru autovehicule nr. .../13.03.2003, întocmită de reprezentanta RAR Arad (fila 4 dosar), nu conține informații explicite privind producătorul tractorului importat.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare înscrise în Procesul verbal de calcul a dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. .../14.12.2005, se reține că stabilirea de dobânzi și penalități în sarcina contestatorului reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură taxelor vamale, comisionului vamal și taxei pe valoarea adăugată stabilite în sarcina petentului în Actul constatator nr. .../14.12.2005 întocmit de către B.V. Arad contestația urmează să fie respinsă și pentru debitul reprezentând dobânzi și penalități aferente, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *“Accesorium sequitur principale”*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 16, art. 21, art. 27, art. 28, art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă încheiate între România și Uniunea Europeană, art. 106, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 coroborate cu prevederile art. 176, art. 177 și art. 180 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, se

**DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei depuse de către **d-l. A** cu domiciliul în localitatea.... Arad împotriva Actului constatator nr. .../14.12.2005, si a Procesului verbal de calcul a dobanzilor si a penalitatilor de întârziere nr. .../14.12.2005 întocmite de Biroul Vamal Arad pentru suma totala de ... RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**