

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI

DECIZIA NR.27

din .....2005

*privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC' X  
SRL impotriva actului constatator nr.../2004 incheiat de catre Biroul  
vamal, inregistrata la .D.G.F.P sub nr.../2005*

Directia generala a finantelor publice a judetului a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa nr.../2005 asupra contestatiei formulata de catre SC'X' SRL, impotriva actului constatator nr.../2004.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia generala a finantelor publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC'X' SRL formuleaza contestatie impotriva actului constatator nr.../2004 emis de catre Biroul vamal prin care s-au stabilit diferente de taxe vamale in valoare de ... lei.

In sustinerea contestatiei, societatea invoca urmatoarele motive:

In fapt, societatea a importat in luna aprilie 2003 doua utilaje de prelucrare a lemnului, din Ungaria indeplinind toate prevederile legale legate de operatiunea de import.

La data vamuirii acestor utilaje a prezentat in vama toate actele cerute de catre aceasta pentru efectuarea operatiunii de vamuire.

In actul constatator s-a facut precizarea ca in urma controlului ' a posteriori' s-a constatat ca societatea nu a prezentat documente care sa dovedeasca originea preferentiala a marfurilor acoperite de certificatul EUR 1.

Referitor la acest aspect arata ca la data importului autoritatea vamala nu a solicitat societatii certificatul EUR 1 si nici nu a stabilit termenul de prezentare al acestuia.

Arata ca autoritatea vamala nu a informat societatea de existenta unor acorduri incheiate de tara noastra cu alte state si era de datoria acesteia sa o faca.

Invoca, in continuare, prevederile art,61 din Codul vamal al Romaniei, subliniind faptul ca , controlul nu s-a efectuat la sediul societatii si nici nu au fost solicitate informatii despre importul efectuat.

Urmare celor expuse considera netemeinic si nelegal actul constatator nr.../2004 si solicita anularea acestuia.

II. Din actul constatator nr.../2004 incheiat de catre Biroul vamal se retin urmatoarele:

SC' X SRL import` cu DVI nr.../ 2003, masina de debitat lemn si masina de cojit lemn.

In urma controlului " a posteriori" initiat de Biroul vamal pentru certificatul EUR 1 nr ... autoritatea vamala ungara a informat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acest certificat.

Urmare acestui fapt se procedeaza la recalcularea drepturilor vamale in baza art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, dupa cum urmeaza:

- taxe vamale
- comision vamal
- diferenta taxa pe valoarea adaugata
- TOTAL

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, motivele invocate de contestatoare precum si legislatia in vigoare la acea data se retin urmatoarele:

Referitor la obligatia organului vamal de a informa asupra existentei actelor normative referitoare la acordarea preferintelor tarifare.

Conform principiului de drept " NEMO CENSETUR IGNORARE LEGIM" nimeni nu se poate prevala de necunoasterea legii.

Afirmatia contestatoarei referitoare la faptul ca organul vamal avea datoria sa informeze asupra existentei unui acord international in baza caruia se acorda preferinte tarifare, nu se poate retine deoarece societatea avea cunostinta despre acesta, dovada fiind certificatul EUR 1 nr. .... vizat de vama ungara la data de .. 2003 si prezentat la incheierea DVI nr.../2003.

Referitor la locul de desfasurare al controlului si al rezultatelor acestuia.

Articolul 61 al Legii nr.141/1997 prevede:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) abrogat

(4).....

(5).....

(6).....

(7)....."

Art.105 al Hotararii Guvernului nr.1114/1997 de aprobare al Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

" Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine al marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie , in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu".

Art.106 al Regulamentului de aplicare al Codului vamal al Romaniei prevede:

“ Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) cand se constata neconcordante intre datele inscrise in dovada de origine si celelalte documente care insotesc declaratia vamala. In acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul care atesta conformitatea.

b) cand se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. in aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) In orice alte situatii decat cele prevazute la lit.a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.”

Art.107 al aceluiasi act normativ prevede:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare”.

Alin.3 al art.17 din Protocolul privind definirea notiunii de produse originare prevede:

“(3) Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

Tinand cont de actele normative invocate se retine ca obiectivul controlului l-a constituit verificarea dovezii de origine al marfurilor importate, controlul care se efectueaza in tara emitenta a certificatului de origine respectiv pe baza documentelor puse la dispozitie de catre exportator.

Se mai retine ca autoritatea vamala a tarii exportatoare a comunicat faptul ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al marfurilor acoperite de certificatul EUR 1 ....

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in conformitate cu Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

D E C I D E :

*Respingerea, in totalitate, a contestatiei formulata de catre SC' X ' SRL.*

*Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la comunicare.*

DIRECTOR EXECUTIV,

