

TRIBUNALUL VÂLCEA

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINȚA Nr. 5/CAF

Ședința publică din 09 mai 2006

Tribunalul compus din

Președinte : Nica Hîoară Mariana

Grefier : Anescu Aurelia

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul COMĂNEL CONSTANTIN, domiciliat în municipiul Drăgășani, str.Decebal, bloc 113, sc.L, ap.1, județul Vâlcea, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm.Vâlcea, str.General Maghera nr.17, județul Vâlcea, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, cu sediul în București, str.Batelor Măre, nr.3, sector 1,, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CÂRLOVA, cu sediul în municipiul Caracal, str.Caracal, nr.248, județul Vâlcea și BIROUL VAMAL VÂLCEA, cu sediul în municipiul Vâlcea, str.Șosea P. Ponișoru nr.10, județul Vâlcea.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns av. Alona Elena pentru reclamantul Comănel Constantin și consilier juridic Teodora Constantin pentru D.G.F.P. Vâlcea.

Procedura de citare este îndeplinită legal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se învederează instanței că la dosar s-au depus precizări de către Autoritatea Națională a Vănilor – Direcția Regională Vamală Caracal, despre care părțile arată că au luat cunoștință.

La întrebarea instanței, părțile prezente arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul ales al reclamantului având cuvântul solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, cu precizarea că înțelege să renunțe la plata cheltuielilor de judecată.

Consilier juridic Teodora Constantin având cuvântul pentru D.G.F.P. Vâlcea, față de actele depuse la dosar, lasă soluționarea cauzei la aprecierea instanței.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la nr. 1615/31.10.2005, reclamantul Comănel Constantin, în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. Vâlcea, Autoritatea Națională a Vănilor, prin Direcția Regională Vamală Caracal și Biroul Vamal Vâlcea, a cerut anularea deciziei nr. 7/12.10.2005 emisă de D.G.F.P. Vâlcea, a actului constatator nr. 1/12.10.2005 prin care a fost obligat la plata de taxe vamale în valoare de 10.851 lei RON, a actului de stabilire a dobânzilor, nr. 5/03.2005, prin care i s-a retinut în sarcină plata de dobânzi în sumă de 1.180 lei RON, a actului de stabilire a penalităților nr. 3/03.2005, prin care s-au calculat penalități de întârziere în valoare de 1.150 lei

RON, precum și a somatiei de plată nr. 09.2005, emisă pentru suma to
lei RON.

Reclamantul a cerut admiterea contestației împotriva titlurilor ex
mentionate, anularea actelor administrativ-fiscale, întrucât autoturismului „
Skoda Octavia” care a făcut obiectul declarației vamale din 28.11.2003 i se
regim vamal preferențial.

În temeiul art.14 din Legea nr.554/2004, reclamantul a cerut susp
executării actelor administrativ-fiscale contestate, până la soluționarea acțiunii.

De asemenea, a solicitat obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat în principal că prin decl
vamală a introdus în țară, în calitate de importator – cumpărător, autoturismul
obiectul cauzei, solicitând amplasarea mărfii sub regim vamal preferențial, în
sens depunând certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, nr.A31153.

În urma controlului „a posteriori” i s-a comunicat prin actul constat
administrația vamală germană a informat organele vamale române că export
menționat în caseta 1 nu a fost găsit la adresa indicată și nici la altă adresă, fapt p
care nu poate confirma originea preferențială a autoturismului și ca atare, acest con
poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Urmare acestui răspuns au fost emise actele a căror anulare o cere.

A precizat reclamantul că actul constatator și cele de stabilire a dobânzii pri
penalităților de întârziere i-au fost comunicate de către Biroul Vama
adresa nr. /25.08.2005, că în conformitate cu art.174 Cod procedură fisca Va
contestat aceste acte la D.G.F.P. contestatia fiind înregistrată ve
nr. /13.09.2005, iar prin decizia nr. 2005 contestatia a fost respins
neîntemeiată.

Reclamantul a susținut că răspunsul dat de autoritatea vamală germană a
gresit interpretat de autoritatea vamală română, prin acest răspuns se comunic
situație de fapt (negăsirea exportatorului la domiciliu) și nu dovedirea că prod
importat nu are origine în Comunitate. Autoritatea germană nu a infor
autenticitatea certificatului EUR 1, iar conform art.35 pct.5 din Protocolul
rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice
dacă produsele sunt originare din Comunitate.

Referitor la actele de stabilire a dobânzilor și penalităților aferente debite
prevăzut în actul constatator, reclamantul a susținut că acestea se datorează numai
măsura în care ar exista o culpă a sa în neplata unui debit stabilit și comunicat. Nu e
legal să i se stabilească debite suplimentare atâta vreme cât a luat cunostință de
abia prin înștiințarea de plată și actul constatator ce i-au fost comunicate.

Reclamantul a cerut suspendarea executării actelor ce fac obiectul acțiunii
întrucât există motive temeinice pentru a se aprecia că nu se impune obligarea să
plata sumelor stabilite drept debit către bugetul de stat.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 3-20).

Acțiunea a fost legal timbrată, conform înscrisului de la fila 26 dosar.

Direcția Regională Vamală a depus la dosar adresa nr. 2988
30.11.2005 (fila 27), prin care a cerut citarea în cauză în calitate de părțea Autorită
Nationale a Vămirilor, întrucât prin aceasta se exercită activitatea vamală și
Biroului Vamal Calafat în calitate de agent constatator.

a a depus la dosar întâmpinare, prin care a cerut respingerea
ată, motivat în principal pe argumentele ce urmează:
a verificării „a posteriori” efectuată de Autoritatea Natională a Vănilor,
at că a fost acordat neîntemeiat regim preferential autoturismului importat,
a datoria vamală astfel creată să fie recuperată de la importator.
rivit Protocolului referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și
de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere
nănia și Statele membre ale U.E., ratificat prin O.U.G. 192/2001, exportatorul
at în certificatul de origine are obligația să prezinte autorității vamale germane
i se solicită, documentele care dovedesc caracterul originar al autoturismului

în achiziționarea acestuia din import, reclamantul și-a asumat
abilitatea vămii bunului, cu toate consecințele ce decurg din aceasta
ea taxelor vamale).

Directia Regională Vamală ..., în numele și pentru Autoritatea Natională a
r a depus la dosar întâmpinare prin care a cerut respingerea acțiunii, pentru
entele ce urmează.

ad d' arminarea taxelor vamale pentru importul definitiv al autoturismului în
introdus în țară de reclamant, s-au luat în calcul preferințele tarifare stabilite
Acordul european ratificat prin Legea nr.20/1993.

Conform art.106 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. 1114/2001, Biroul
t poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor,
a urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferential
neîntemeiată, autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru recuperarea datoriei
le, prin întocmirea de acte constatatoare.

Având în vedere răspunsul dat de autoritatea vamală germană în urma verificării
care a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.A311153, rezultă că
turismul importat nu are origine comunitară și ca atare, nu poate beneficia de
n tarifar preferential, astfel că biroul vamal în mod corect a procedat la calcularea
entelor de drepturi vamale, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere
ente, estora, așa cum prevede O.G. nr.92/2003.

Prin încheierea din 31.01.2005 instanța a admis cererea de suspendare a
cutării actelor administrativ-fiscale a căror anulare s-a solicitat, până la
ționarea pe fond a cauzei.

La data de 06.03.2006 reclamantul a depus la dosar declarația cu privire la
dusele cu caracter originar cu titlu preferential (copie de pe original și traducere
le 66 și 67 dosar), emisă de producător și punctul de vedere al Vămi Germane
EFELD din care rezultă că urmare dovezilor de origine prezentate de reclamant
ata de 03.03.2006 s-a ajuns la concluzia că certificatul de origine EUR 1
A311153 s-a eliberat legal.

Cu adresa nr.11034/27.04.2006 (fila 83 dosar) Directia Regională Vamală
a făcut cunoscut instanței că administrația vamală germană a revenit prin
resa 20151-459/04-1 asupra rezultatului controlului „a posteriori” al certificatului
UR 1 nr.A311153, întrucât între timp exportatorul a prezentat documente pentru a
vedea că autoturismul în cauză este originar, conform prevederilor Protocolului 4 al

Acordului între România - U.E. (este originar din Cehia și beneficiază de regim tarif preferential).

Cu ocazia judecării pe fond a litigiului, apărătorul reclamantei a susținut că mai solicită cheltuieli de judecată.

Examinând acțiunea, în raport de motivele invocate, de probele administrate de prevederile legale aplicabile, instanța reține că aceasta este întemeiată, pentru considerentele ce urmează:

Reclamantul a importat în luna noiembrie 2003 din Germania un autoturism marca „Skoda Octavia”, produs originar din Comunitatea Europeană, pentru care i s-a eliberat de către vama germană certificatul de circulație a mărfurilor EUR nr.A311153 din 18.11.2003 (fila 49 dosar).

În baza declarației vamale a reclamantului și a acestui certificat, Biroul Vamal a acordat preferințele tarifare stabilite prin Acordul de asociere dintre România și Comunitatea Europeană, ratificat prin Legea nr.20/1993, aplicând o tariful vamal de 0% în locul celei de 30%, prevăzută de Tariful vamal al României.

Potrivit prevederilor art.106 lit.”c” și 107 din Regulamentul de aplicare Codului vamal al României, aprobat prin H.G.nr.1114/2001, biroul vamal poate solicita autorității vamale emitente a certificatului de origine al mărfurilor, verificarea acestuia, atunci când are îndoieli asupra realității datelor înscrise în dovada de origine.

Conform art.32 din Protocoul nr.4, verificarea ulterioară se efectuează de către autoritatea vamală a țării exportatoare.

În speță, Biroul Vamal a înaintat Autorității Naționale a Vămir certificatul EUR 1 nr.311153/2003 în vederea efectuării controlului „a posteriori”, iar Autoritatea Națională a Vămir l-a trimis autorității vamale germane, care cu adresa nr.18975/05.08.2005 a comunicat că exportatorul nu a fost găsit la adresa indicată și la o altă adresă, motiv pentru care nu se poate confirma originea preferențială autoturismului în cauză, acesta neputând beneficia de regim vamal preferențial.

În baza acestui răspuns, Biroul Vamal a emis actul constat nr. 3/25.08.2005, prin care a stabilit în sarcina reclamantului taxe vamale, accize T.V.A. în valoare totală de 10.351 lei RON (fila 6 dosar), cu termen de plată la data 29.11.2003.

Aferent acestor obligații bugetare, s-au calculat dobânzi și penalități întârziere prin actele nr. 3 și din 25.08.2005 (filele 7 și 8 dosar) și care s-a comunicat reclamantului cu adresa nr. 234/25.08.2005 (fila 9 dosar).

Reclamantul a contestat aceste acte administrativ fiscale la organul emitent, care a trimis contestația spre soluționare la D.G.F.P. și a, conform prevederilor art.174-178 Cod procedură fiscală.

Prin decizia nr. 10.2005 pârâta D.G.F.P. a respins contestația neîntemeiată, motivat de faptul că potrivit art.17 pct.3 din Regulamentul aprobat prin H.G.1114/2001, exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de origine trebuie să prezinte oricând, la cererea autorității vamale a țării exportatoare, toate documentele care dovedesc caracterul originar al produselor, iar în speță, exportatorul nu a fost găsit.

Cât privește obligațiile adiacente, acestea au fost corect calculate, începând de la data înregistrării declarației vamale conform prevederilor art.108 alin.1 din O.G.nr.92/2003.

În timpul judecării cauzei, urmare prezentării documentelor de origine ale mărfii importat de către reclamant, autoritatea vamală germană a revenit asupra rezultatului controlului „a posteriori” efectuat în luna august 2005 și prin decizia nr. A311153 din 01 martie 2006 (fila 66 dosar) a concluzionat că certificatul EUR nr. A311153 s-a eliberat legal întrucât autoturismul în cauză este originar din Cehia și că atare beneficiază de regim tarifar preferențial.

Accest răspuns s-a comunicat și părâtei Autoritatea Națională a Vănilor.

Față de cele de mai sus instanța reține că acțiunea formulată este întemeiată, motiv pentru care, o va admite și va anula decizia nr. 2005 emisă de către pârâta D.G.F.P., actul constatator nr. 2005, procesul verbal de calcul al penalizațiilor de întârziere nr. 2005, actul de dobânzi nr. 2005 întocmite de pârâta Biroul Vamal R., precum și somatia nr. din 30.09.2005 emisă de pârâta Direcția Regională Vamală.

Va lua act că reclamantul nu mai solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul cu domiciliul în mun. , str. , bloc , scara , apartament 11 jud. , în contradicție cu pârâtele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A UDETELUI cu sediul în mun. , str. , jud. , AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR, cu sediul în Bucuresti, str. nr. , sector 1, DIRECTIA REGIONALA VAMALA cu sediul în mun. , str. nr. jud. și BIROUL VAMAL cu sediul în mun. , str. , r. l. j.

Anulează decizia nr. din 2005, emisă de către pârâta D.G.F.P.

Anulează actul constatator nr. , actul de dobânzi nr. și procesul verbal de calcul al penalizațiilor de întârziere nr. , încheiate la data de 25.08.2005 de către pârâta Biroul Vamal.

Anulează somatia de plată nr. 2005 emisă de pârâta Direcția Regională Vamală.

Va lua act că reclamantul nu mai solicită cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiunță publică astăzi 09 mai 2006 la sediul Tribunalului.

PRESEDINTE,

GREFIER,

7/11,05,