

1000/2008  
1000/2008

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BIHOR**

**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

Dosar nr. 1000/111/2008

**SENTINȚA NR. 784/CA/2009**

1000/2008

Ședința publică din data de 26 noiembrie 2009

Completul compus din:

**PREȘEDINTE:** ANGEL TOD

**GREFIER:** FLORICA BALIȘ

Pe rol fiind soluționată acțiunii în contencios administrativ introdusă de reclamanta SC **ROMANIA SA - CURSALA ORADEA**, cu sediul în Oradea, Șos. Porșului nr.43, jud. Bihor, în contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR**, cu sediul în Oradea, str. D.Cantemir nr.2-4, jud. Bihor, și **D.R.A.O.V. CLUJ - D.J.A.O.V. BIHOR**, cu sediul în Oradea, str. Armatei Române nr.4, jud. Bihor, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței că la termenul de judecată din data de 19.11.2008, partea prezentă a pus concluzii pe fondul cauzei, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care a fost amânată pronunțarea pentru acest termen de judecată, după care:

Instanța, considerând cauza lămurită, rămâne în pronunțare.

**TRIBUNALUL  
DELIBERÂND,**

Constată că prin cererea înregistrată la data de 17.11.2008, legal timbrată, ulterior extinsă, reclamanta SC **ROMANIA SA**, în contradictoriu cu pârâtele **DGFP Bihor** și **DRAOV Cluj - D.J.A.O.V. Bihor**, a solicitat instanței să dispună anularea deciziei nr. 57/11.11.2008 și respectiv a dispozițiilor pentru regularizarea situației nr. 1000/06.05.2008 și 1000/06.05.2008 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Procesului verbal nr. 1000/06.05.2008 și menținerea deciziei nr. 1000/06.05.2007 emisă de **DGFP Bihor**.

În motivarea cererii, reclamanta, prin reprezentanții săi, a arătat că, în calitate de comisionar în vamă, a îndeplinit în numele societății **ROMANIA SA București** garantarea tranzitului având ca obiect transferul de băuturi și țigări conform declarațiilor de tranzit nr. 1000/06.05.2007 de la Punctul de lucru Salonta la Punctele de lucru din Zona Liberă Constanța Sud.

Titularul operațiunii nu s-a prezentat în vederea încheierii regimului de tranzit înăuntrul termenului acordat în acest sens, datorită furtului a 889 cartușe

de țigări din mijlocul de transport, infracțiune ce face obiectul dosarului penal nr. 1/3/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria

Ca urmare a neprezentării titularului la Biroul Vamal Constanța, organele autorității vamale au emis Deciziile pentru regularizarea situației nr. 185 și 186/15.05.2007 pentru suma de 96.827 lei. Aceste decizii au fost contestate de reclamantă, iar pârâta DGFP Bihor a emis Decizia nr. 21/16.05.2007, prin care s-a dispus desființarea actelor administrative menționate pentru suma de 73.365 lei

În consecință; reclamanta a solicitat parțial restituirea sumei menționată, însă, autoritățile vamale au emis deciziile nr. 221/15.03.2008 și respectiv nr. 421/24.05.2008, în pofida faptului că situația era identică cu cea din momentul emiterii deciziilor nr. 185 și nr. 186/15.03.2007, care au fost desființate prin Decizia nr. 21/2007.

Reclamanta critică legalitatea actelor administrative emise de autoritatea vamală, precum și decizia prin care s-a soluționat contestația împotriva acestora, cu argumentul că organele de control vamal nu erau autorizate să întocmească noi decizii de regularizare a situației numai dacă existau informații noi, care nu au fost cunoscute cu ocazia celui dintâi control.

Pârâta DGFP Bihor, prin întâmpinarea formulată, s-a opus admiterii acțiunii reclamantei, cu principalul argument că deciziile anterioare de regularizare a situației nr. 185 și nr. 186/15.03.2007 au fost doar „desființate”, iar nu anulate, astfel că este posibilă reluarea verificării și stabilirea corectă a obligațiilor fiscale.

Aceeași apărare este opusă acțiunii reclamantei și de către pârâta DRAOV Cluj - D.J.A.O.V. Bihor, prin întâmpinarea formulată, cu mențiunea că reclamanta, în calitate de comisionar, are obligația de a suporta consecințele neîncheierii regimului vamal, chiar și în situația în care mărfurile ce au făcut obiectul acestei operațiuni vamale au fost sustrase.

Analizând actele și lucrările de la dosar, instanța reține următoarele:

La emiterea Deciziei nr. 21/15.03.2007, dată de pârâta DGFP Bihor în soluționarea contestației formulată de reclamantă împotriva deciziilor de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 185 și nr. 186/15.03.2007, autoritatea emitentă a avut în vedere faptul că reclamanta, în calitate de comisionar vamal al SC ~~14-000~~ 2090 SRL, nu a prezentat la biroul vamal de destinație – Constanța Sud- cantitatea de 889 cartușe de țigări aflate în regim de tranzit vamal, întrucât acestea fuseseră sustrase în timpul transportului, de autori necunoscuți.

S-a constatat că organele de control ale autorității vamale au stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de 13.365 lei reprezentând obligații vamale, fără a avea în vedere că sustragerea bunurilor face obiectul unui dosar penal nr. 20401/2007, respectiv nr. 21/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ~~Constanța~~ Galați.

Pârâta DGFP Bihor a apreciat că furtul sau dispariția mărfurilor pe timpul transportului este una dintre situațiile ce determină nașterea datoriei vamale pentru mărfurile lipsă și poate influența stabilirea persoanei ce devine debitor și are obligația de a plăti drepturile de import aferente cantității de țigări sustrase din mijlocul de transport.

De asemenea, în conformitate cu disp.art.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind C.pr.fiscală, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 al Președintelui Agenției de Administrare Fiscală, „decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”.

Ori, pârâta DRAOV Cluj – DJAOV Bihor a emis Deciziile pentru regularizarea situației nr. 402 și 403/06.05.2008 după un interval de 1 an de la data la care fuseseră desființate actele anterioare, cu ignorarea faptului că la data întocmirii noilor decizii de regularizare a situației, starea de fapt era neschimbată, în sensul că cercetările penale sunt în curs de soluționare și la această dată, dovadă fiind răspunsul comunicat instanței de Parchetul de pe lângă Judecătoria ~~Leul în Gara~~ la data de 22.06.2009 (fila 111).

Potrivit disp. art.100 al.3 din Legea nr.86/2006 (Codul vamal), „când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezulta ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”.

Ori, în speță nu poate fi vorba de „noi elemente”, starea de fapt fiind identică cu cea de la data emiterii deciziilor precedente, desființate de către DGFP Bihor.

Nu în ultimul rând, apare cel puțin forțată extinderea răspunderii reclamantei pentru neprezentarea mărfurilor aflate sub regimul vamal, la biroul vamal de destinație, neprezentare care se datorează unei acțiuni infracționale ai cărei autori sunt, în prezent, necunoscuți.

Astfel, în conformitate cu disp.art.225 al.1 din L.86/2006, „datoria vamală la import ia naștere și prin sustragerea de sub supraveghere vamală a marfurilor supuse drepturilor de import”.

Din considerentele Deciziei nr. 51/2008 a DGFP Bihor rezultă că autoritatea penală a apreciat că reclamanta se încadrează în situația de la alin.3 lit.d al acestui articol.

Însă, această interpretare nu este judicioasă, reclamanta neavând nici obligația depozitării și nici a utilizării regimului vamal, aceste obligații revenind cărașului (transportatorului).

Față de cele reținute, constatând că Deciziile nr.402 și 403/06.05.2008 emise de pârâta DRAOV Cluj – DJAOV Bihor și menținute prin Decizia nr. /2008 a pârâtei DGFP Bihor au fost emise cu nerespectarea dispozițiilor legale, instanța, în temeiul art.1, 8, 18 din Legea nr.554/2004 și art.218 al.2 din OG 92/2003, va dispune admiterea cererii reclamantei și anularea actelor administrative enumerate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea precizată formulată de reclamanta SC ROMTRANS SA - SUCURSALA ORADEA, cu sediul în Oradea, Șos. Bogdanului nr.43, jud. Bihor, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, cu sediul în Oradea, str. D.Cantemir nr.2-4, jud. Bihor, și D.R.A.O.V. CLUJ - D.J.A.O.V. BIHOR, cu sediul în Oradea, str. Armatei Române nr.4, jud.Bihor, și în consecință:

Dispune anularea Deciziei nr.69/2008 emisă de pârâta DGFP Bihor și a Deciziilor nr.402 și 403/2008, precum și a procesului verbal de control nr.5589/06.05.20089 emise de pârâta D.R.A.O.V. CLUJ - D.J.A.O.V. BIHOR, cu consecința menținerii Deciziei nr. 21/16.05.2007.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25.11.2009.

**PREȘEDINTE,**

Angela Tod

**GREFIER,**

Florica Balaz

Red.Tod A., jud.

Dact.BF în 18.12.2009.

5 ex.

Pt.conf. 3 com.cu

- SC Romtrans SA - Sucursala Oradea

- DGFP Bihor

- DRAOV Cluj – DJAOV Bihor

Azi,