



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.30

din data de _____.2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC Xxx SRL cu sediul in Cluj-Napoca
la D.G.F.P a jud Cluj la data de 21.01.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa din data de 28.01.2005 asupra contestatiei depusa de catre petenta la data de 21.01.2005 impotriva Deciziei de impunere din data de 21.12.2004 .

Petenta contesta tva neadmis la rambursare .

Se mai solicita de asemenea restituirea sumei reprezentand onorariu avocatului pentru promovarea si sustinerea contestatiei, precum si calcularea si plata unor dobanzi aferente nerestituirii in termen a sumei reprezentand tva refuzat la rambursare.

Analizand modul de respectare de catre petenta a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca :*"Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."* s-a constatat ca aceste prevederi au fost respectate numai in ceea ce priveste suma de _____ lei .

Astfel intrucat prin actul de control atacat s-a stabilit numai o diferenta suplimentara de TVA in suma de _____ lei, numai contestarea acestei sume poate face obiectul contestatiei.

Prin urmare contestarea sumei reprezentand onorariul avocatului lei nu reprezinta obiect al contestatiei, motiv pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca fiind fara obiect .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual, respectiv a avocatului, avand anexata in original imputernicirea acordata reprezentantului legal .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petenta, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin Decizia de impunere din data de 21.12.2004 s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA , motiv pentru care cu aceasta diferenta a fost diminuata valoarea TVA de rambursat solicitata de societate, prin decontul de TVA depus pentru luna septembrie 2004 .

II. In solutionarea favorabila a contestatiei, petenta arata ca organul de control a interpretat eronat prevederile art.126 pct.4 lit a) si c) din Codul Fiscal intrucat incalcarea legii de catre prestatorul serviciului de inchirie re nu este imputabila societatii, iar legea nu prevede sanctiunea nerambursarii TVA aferent situatiei de nedepunere a notificarii, legea instituind o optiune si nu o obligatie in cazul operatiunilor de inchiriere, prin urmare inspectorii fiscali nu puteau sa aplice sanctiuni pentru fapte nesancționate de lege .

Se sustine ca activitatea financiar-contabila a chirasului nu poate fi influentata de optiunea pentru regimul de taxare facuta de catre prestatorul serviciului de inchiriere .

Chirasul ca si organul fiscal poate cel mult sa respecte alegerea prestatorului de serviciu de inchiriere si in consecinta sa plateasca sau nu TVA aferenta serviciului in functie de optiunea facuta de acesta .Asa cum legea nu sanctioneaza pe prestatorul de serviciu de inchiriere pentru ca si-a exercitat sau nu optiunea regimului de taxare, chirasul in calitatea sa de beneficiar al serviciului nu poate fi sanctionat in nici un mod, inclusiv prin refuzul de a accepta deducerea si rambursarea TVA aferent serviciului respectiv .

Se arata in continuare ca masurile dispuse in Decizia nr. __ /21.12.2004 sunt contrazise chiar de catre institutia emitenta, in speta Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala de Politici si Legislatie care prin adresa din data de 11.01.2005 arata ca : *"depunerea notificarii ULTERIOR inceperii aplicarii regimului de taxare NU POATE ANULA OPTIUNEA DE TAXARE A OPERATIUNILOR RESPECTIVE, aceasta fiind numai o conditie formala.Legea contine prevederi clare prin care se*

subliniaza ca regimul de taxare se aplica de la data inscrisa in notificare si nu de la data depunerii notificarii .“

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, si a legislatiei in vigoare se retine ca :

Potrivit actului de control atacat, s-a constatat ca in luna septembrie 2004 petenta a dedus TVA in suma de ___lei reprezentand tva aferenta chiriei facturate de catre furnizorul SC Yyyy SRL cu factura din data de 20.09.2004 .

In urma verificarii efectuate la SC Yyyy SRL s-a constatat ca aceasta societate desfasoara operatiuni scutite fara drept de deducere, motiv pentru care avand in vedere prevederile art.126 alin 4 lit. c), precum si ale art.141 alin 2 lit k) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organul de control nu a acordat dreptul de deducere pentru suma de _____ lei din factura emisa la data de 20.09.2004 .

Potrivit art.141 alin 3 din Legea nr.571/2003 : “ (3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. k), în condițiile stabilite prin norme. “

La dosarul cauzei se gaseste in xerocopie anexata de catre petenta Notificarea depusa de catre SC Yyyy SRL in calitatea sa de furnizor, notificare inregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca la data de ___, prin care se aduce la cunostinta organului fiscal teritorial ca incepand cu data de 01.06.2003 societatea opteaza pentru taxarea imobilelor hale de productie din str. Wwww nr.__ si a imobilelor reprezentand birouri, depozite, spatii comerciale din str.Qoooo nr.___ .

Potrivit pct. 42 alin 3) din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :“ **Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplică de la data înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni.**”

Din cuprinsul Notificarii depuse de SC Yyyy SRL la Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca la data de 07.12.2004 rezulta ca data inscrisa in notificare este data de 01.06.2003 .

Fata de cele de mai sus intrucat, prin factura din data de 20.09.2004 a fost facturata inchirierea catre petenta a imobilului din str. Wwww nr.___, operatiune notificata organului fiscal teritorial si care se aplica de la data de 01.06.2003, data inscrisa in notificare, rezulta ca petenta in mod legal si-a exercitat dreptul de deducere asupra sumei de ___ lei reprezentand TVA inscris in factura, motiv pentru are contestatia urmeaza a fi admisa ca intemeiata.

In ce priveste solicitarea petentei referitoare la calcularea si plata dobanzilor aferente nerestituirii in termen a sumei reprezentand TVA refuzat la rambursare acest capat de cerere nu poate fi analizat de catre organul de solutionare a contestatiei, o asemenea cerere trebuind adresata de catre petenta organului indrituit cu astfel de cereri .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si ale art. 185 din OG nr.92/2003 republicata , privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- 1.Admiterea ca intemeiata a contestatiei depusa de SC Xxxx SRL .
- 2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru suma reprezentand cheltuieli cu onorariul avocatului .
- 3.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta si Activitatii de Control Fiscal

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Cluj .

DIRECTOR EXECUTIV