

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
- PRAHOVA -**

Ploiesti, str.Aurel Vlaicu, nr.22, fax 593906
SERVICIUL SOLUTIONAREA CONTESTATILOR
Telefon 0244/447710 int.892

DECIZIA nr. 42 din 01 iunie 2005

Cu adresa nr..../22.04.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr..../25.04.2005, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.S.R.L.** cu sediul in localitatea, str....., nr....., jud. Prahova, impotriva masurilor stabilite prin **Actelor Constatatoare** privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat **nr.....si nr... din data de 26.11.2004**, intocmite de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei, reprezentand:

- lei : taxe vamale;
- lei : comision vamal;
- lei : TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

*"[...] Atat actul de constatare cat si instiintarea de plata contestata se intemeiaza in mod eronat pe **neluarea in considerare a certificatelor EUR 1** care au stat la baza acordarii unui tratament tarifar vamal preferential, respectiv certificatele EUR 1, nr...*

(...)

*Apreciem ca in mod eronat organul constatator a stabilit ca certificatele EUR1 nu sunt valabil intocmite pentru ca in stabilirea obligatiilor fiscale trebuie sa existe **certitudinea obligatiei contribuabilului**, nefiind suficienta o situatie indoielnica, cum in cel mai rau caz se poate retine in speta. Astfel, sub acest aspect, raspunsul dat de exportator, asa cum acesta s-a priceput, **nu avea cum sa duca la anularea certificatului EUR 1, ci eventual la continuarea investigatiilor referitoare la natura marfii (daca sau nu este de natura europeana)**. Asertiunea conform careia "**nu exista date suficiente**" pentru a concluziona asupra existentei sau inexistentei obligatiilor fiscale, creeaza obligatia organului fiscal de a dovedi existenta obligatiei fiscale .*

***Situatia de dubiu invocata de catre organul constatator trebuie interpretata ca fiind favorabila contribuabilului. [...]** "*

II. Prin Actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... din 26.11.2005, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina S.C....S.R.L. **obligatii vamale in suma totala de ...lei** (taxe vamale + comision vamal + TVA de plata in vama), **ca urmare a recalcularii drepturilor vamale de import in baza verificarii "a posteriori" a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr... si nr...** pentru care administratia vamala italiana a transmis Autoritatii Nationale a Vamilor ca au fost eliberate incorect.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* **Cu D.V.I. nr..../18.07.2002** S.C....S.R.L. a importat din Italia anvelope uzate pentru autoturisme, cu o valoare totala in vama declarata de ... lei.

In baza certificatului de origine EUR 1 nr... pentru acest import societatea a beneficiat de regim tarifar preferential (scutire de taxe vamale).

* **Cu D.V.I. nr.../04.02.2002** S.C.... S.R.L. a importat din Italia anvelope uzate pentru autoturisme, cu o valoare totala in vama declarata de ... lei.

In baza certificatelor de origine EUR 1 nr... pentru acest import societatea a beneficiat de regim tarifar preferential (scutire de taxe vamale).

* - In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, s-a constatat ca pentru cele doua certificate de origine, **in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare**, respectiv scutirea de la plata taxelor vamale, astfel incat s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actelor constatatoare nr. ... din 26.11.2004** (pentru certificatul EUR 1 nr...) si nr.../26.11.2004 (certificat EUR1...).

* **Recalcularea drepturilor vamale** s-a facut avandu-se in vedere adresa nr.../16.11.2004 emisa de **Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Bucuresti**, inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti sub nr. **nr. .../20.04.2005**, din care citam:

"Referitor la adresa dvs. nr... /30.05.2003 va comunicam ca administratia vamala italiana ne informeaza prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor ca certificatul EUR 1 nr... si EUR 1 nr... au fost incorect eliberate. In urma controlului a rezultat ca originea comunitara a bunurilor acoperite de aceste certificate nu a putut fi dovedita.

In consecinta, bunurile acoperite de certificatele EUR 1 nr.... si EUR 1 nr... nu beneficiaza de regim tarifar."

La dosarul cauzei au fost anexate cele doua certificate de circulatie a marfurilor EUR 1, vizate in caseta 14 - *"Rezultatul controlului"* de catre administratia vamala italiana.

* Drept urmare, prin Actele constatatoare nr. ... si nr. din 26.11. 2004 au fost stabilite obligatii vamale datorate bugetului de stat de catre S.C.... S.R.L. in suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA de plata, ca urmare a aplicarii cotei de 30% pentru taxele vamale, 0,5% pentru comisionul vamal si 19% pentru TVA, asupra valorii importurilor realizate, fata de suma totala de ... lei reprezentand TVA de plata stabilita si virata la intocmirea declaratiilor vamale de import.

A rezultat o diferenta ramasa de plata in suma totala de ... lei contestata de societatea comerciala.

* - **La art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei** se prevede:

"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]

* - **La art. 106 lit. c) si la art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001** se precizeaza :

"Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

(...)

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

- **PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001**, prevede:

"TITLUL V

DOVADA ORIGINII

Articolul 16

Conditii generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr.III,

b) fie, in cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor;[...]"

" Art.32 Verificarea documentelor de origine

1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru marfurile importate de catre societatea contestatoare, respectiv anularea scutirii de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% si a comisionului vamal in procent de 0,5% din valoarea in vama a marfurilor - a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala italiana a transmis A.N.C.-A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr.../13.04.2005, ca nu poate fi dovedita originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatele EUR 1 nr... si nr.... si deci societatea nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca sumele stabilite prin Actul Constatator nr.../26.11.2004 si nr.../26.11.2004, sunt legal datorate bugetului de stat** de catre contestatoare, drept pentru care **se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.**

Referitor la **sustinerea societatii comerciale** - prezentata in motivatia contestatiei, conform careia **“anterior, intr-o speta similara privind societatea noastra, Curtea de Apel Ploiesti a decis in mod irevocabil ca declaratia exportatorului este suficienta din punct de vedere al legii romane pentru ca importatorul persoana juridica romana sa beneficieze de facilitatile vamale”, precizam urmatoarele:**

- In speta la care face referire societatea contestatoare, Tribunalul Prahova, avand la dosar acelasi tip de acte pe baza caruia s-a solutionat si prezenta contestatie, respectiv certificate EUR 1 pentru care autoritatea vamala italiana s-a pronuntat ca nu poate fi dovedita originea comunitara a bunurilor importate (anvelope uzate), a emis Sentinta nr.../09.11.2004 prin care a respins actiunea introdusa de S.C.... S.R.L.

- Ulterior acestei sentinte si in sustinerea recursului introdus la Curtea de Apel Ploiesti, societatea a prezentat o adresa din data de 14.12.2004, prin care firma exportatoare certifica faptul ca anvelopele exportate in Romania sunt de origine comunitara.

Avand in vedere aceasta adresa, Curtea de Apel Ploiesti, prin Decizia nr.../11.02.2005, a admis recursul formulat de S.C.... S.R.L.

- Chiar daca in prezentul dosar societatea contestatoare nu a depus o adresa similara din partea exportatorului, acest fapt nu are relevanta, intrucat legislatia vamala precizeaza cu claritate ca dovada de origine a unui bun este data de certificatul EUR 1 (*art.16 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “ produse originare” - mai sus citat*), a carui corectitudine poate fi verificata de catre autoritatea vamala a tarii exportatoare, si nu este data de o adresa emisa de firma exportatoare.

O decizie a unei instante nu este mai presus de lege.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C... S.R.L.** cu sediul in localitatea ..., jud. Prahova, impotriva Actelor Constatatoare nr.... si nr.... din data de 26.11.2004 emise de Biroul Vamal Ploiesti.

2. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,