

ROMANIA

CURTEA DE APEL XXX

OPERATOR – 2928

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOSAR NR. Xxx/108/2006

DECIZIA CIVILA NR. 128/R

Sedinta publica din 15.02.2007

PRESEDINTE : xxx

JUDECATOR : xxxx

JUDECATOR : xxx

GREFIER : xxx

S-a luat in examinare recursul formulat de reclamanta SC Xxx COM SRL impotriva sentintei civile nr. xxx/3.10.2006, pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. Xxx/CA/2006, in contradictoriu cu paratii intimati Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Regionala Vamala Xxx, avand ca obiect anulare act.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta pentru parata intimata consilier juridic Xxx, lipsa celelalte parti.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, consilier juridic Xxx depune la dosar delegatie pentru reprezentarea in cauza a paratei intimate Directia Generala a Finantelor Publice Xxx si arata ca nu mai are alte cereri.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul dezbaterii recursului.

Reprezentantul paratei intimate Directia Generala a Finantelor Publice Xxx solicita respingerea recursului si mentinerea sentintei recurate.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata:

Prin Sentinta Civila nr. Xxx/3.10.2006, pronuntata in dosarul nr. Xxx/2006, Tribunalul Xxx a respins actiunea reclamantei SC Xxx Com SRL, in contradictoriu cu Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti - Directia Regionala Vamala Xxx si Directia Generala a Finantelor Publice Xxx.

Instanta a retinut ca reclamanta a importat 20.280 kg grasime de curcan cu piele congelata, iar la data de 21.04.2006 SC Xxx SA in calitate de comisionar vamal a depus declaratia vamala inregistrata sub nr. I. xxx cu incadrarea tarifara 02090090, pentru care s-a calculat TVA in suma de xxx RON, iar ulterior operatiunii de vamuire in aceeasi zi, comisionarul vamal a solicitat rectificarea declaratiei vamale conform art. 43 din Hotararea Guvernului nr. 111412001, in sensul inlocuirii declaratiei vamale anterioare pe motiv ca incadrarea a fost gresita, iar aceasta greseala a fost constatata inainte de a incepe controlul fizic al marfii. Aceasta rectificare consta in incadrarea corecta a marfii, respectiv cod 02072799 pentru produsul „piele de curcan cu grasime aderenta congelat”, motiv pentru care s-au calculat in plus taxe vamale.

Desi reclamanta a adus in sprijin Bu!etinul de analiza nr. xxx/03.05.2006 prin care dorea sa dovedeasca ca prima incadrare a fost corecta, prima instanta nu a putut sa o retina ca proba, deoarece art. 35-36 din Legea nr. 141/1997 cat si art. 53 din acelasi act normativ care dau dreptul declarantului vamal sa rectifice ori sa retraga declaratia vamala numai pana la

momentul inceperii controlului fizic al marfii, acestia putand sa verifice marfa, iar prin cerere petenta a solicitat permisiunea autoritatii vamale pentru prevalare de esantioane, iar aceasta prevalare se efectueaza sub supravegherea autoritatii vamale.

Astfel, desi reclamanta avea posibilitatea efectuarii unei expertize inainte de depunerea declaratiei vamale, nu si-a exercitat acest drept, iar Buletinul de analiza depus ca proba nu poate fi retinut, s-a retinut ca valabil Buletinul Directiei

de Supraveghere si Control Vamal nr. xxx/CIV/10.11.2005, prin care s-a confirmat pozitia tarifara de 02072799 ca fiind cea corecta si care a corespuns declaratiei declarantului vamal.

Avand in vedere ca pozitia tarifara a fost corect calculata de catre autoritatea vamala, cat si faptul ca rectificarea declaratiei vamale s-a facut cu respectarea dispozitiilor art. 35-36 din Legea nr. 141/1997, prima instanta a respins actiunea reclamantei si a mentinut in vigoare Decizia nr. xxx/15.06.2006, cat si incadrarea tarifara a marfii.

Impotriva sentintei a declarat recurs reclamanta solicitand modificarea acesteia si admiterea actiunii astfel cum a fost formulata.

In motivare a sustinut ca marfa a fost incadrata tarifar de exportator, corespunzand esantionului prelevat si analizat, in codul 02090090, insa instanta a retinut numai Buletinul Directiei de Supraveghere si Control Vamal, si nu Buletinul de analiza depus de reclamanta.

Considera ca, intrucat a doua declaratie vamala de import rectificata a fost depusa dupa controlul fizic al marfurilor, este nula, iar pe de alta parte, nu este in concordanta cu documentele de export.

Controlorul vamal nu avea mijloacele necesare si posibilitatile de a stabili daca marfa se prezenta ca amestec de piele si grasime de curcan, sau piele cu grasime nedesprinsa.

Mai invoca prevederile art. 63 al.1 si 2 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, care stipuleaza conditiile prelevarii de esantioane, proba care nu a fost facuta de organele vamale, pentru a constata incadrarea tarifara a marfii din documentele de export.

La dosar s-a depus intampinare, prin care parata Directia Generala a Finantelor Publice Xxx a solicitat respingerea recursului.

Examinand recursul, in raport de motivele invocate, cat si din oficiu, Curtea constata ca nu este fondat si-l va respinge conform urmatoarelor considerente.

Probele administrate, conduc la convingerea ca in mod corect, s-a solicitat de comisionarul vamal, rectificarea Declaratiei Vamale de Import, conform art. 43 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, in sensul irlocuirii declaratiei vitiale, cu motivarea ca greseala a fost constata inainte de "inceperea controlului fizic al marfii, intocmindu-se procesul-verbal de constatare vizat de agentul vamal, comisionar si reclamanta.

S-a mentionat ca, in urma cererii de desigilare a marfii s-a constatat ca-marfa consta din piele de curcan cu grasime aderenta, si nu grasime de curcan si piele.

Reclamanta nu a uzat de posibilitatea prevazuta in art. 35 si 36 din Regulamentul de aprobare a Codului Vamal, de a se efectua o expertiza inainte de depunerea Declaratiei Vamale de Import, iar constatările facute de procesul verbal mentionat sunt confirmate de Buletinul Directiei de Supraveghere si Control Vamal, depus la dosar, rezultand ca incadrarea tarifara corespunde declaratiei vamale. "

Sustinerile privitoare la nulitatea declaratiei vamale nu sunt justificate, intrucat s-a mentionat ca greseala a fost constatata inainte de inceperea controlului fizic, respectandu-se prevederile art. 53 din Legea nr. 141/1997.

Buletinul de analiza depus de reclamanta nu poate fi primit ca proba care sa combata constatările susmentionate, nefiind solicitata efectuarea expertizei conform art. 35-36 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Pe de alta parte, afirmatia recurentei privitoare la imposibilitatea de a se stabili modul in care s-a prezentat marfa, deoarece era congelata, nu pot fi apreciate ca pertinente, la constatarea facuta cu ocazia desigilarii marfi fiind si reclamanta, care nu a facut obiectiuni, iar mentiunea

a fost lipsita de echivoc: „s-a constatat ca marfa consta in piele de curcan cu grasime aderenta, si nu in grasime de curcan cu piele”; acest proces verbal are stampila societatii si semnatura lui Xxx xxx si nu a fost contestat.

Prin urmare, in mod corect a fost respinsa actiunea reclamantei, iar motivele de recurs nu se justifica, astfel ca in baza art. 312 (1) Cod procedura civila recursul va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul reclamantei, S.C. Xxx Com S.R.L. Xxx impotriva Sentintei Civile nr. xxx/2006 pronuntata in dosarul nr. Xxx/2006 al Tribunalului Xxx.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 15.02.2007.

PRESEDINTE