

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulate de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. .../...**05.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad cu adresa nr. .../.../...05.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../...05.2006, asupra contestatiei formulate de

SC X SRL
cu sediul în Arad, str., nr., jud. Arad

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. .../...05.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .../...05.2006.

Petenta depune, la Biroul Vamal Arad contestatie împotriva încadrării la pozitia tarifara 02072799 pentru marfa importata cu D.V.I. nr. I .../...04.2006, solicitând anulara încadrării tarifare in cod 02072799, schimbarea acesteia si restituirea taxelor vamale aferente achitate.

Suma contestata fiind lei RON, reprezentind diferenta de drepturi vamale datorate ca urmare a intocmirii D.V.I. nr. I .../...04.2006 cu încadrarea tarifara - cod 02072799 pentru produsul piele de curcan cu grasime adecvata, congelata stabilita ca urmare a cererii de rectificare a D.V.I. nr. I .../...04.2006 la rubricile 31 si 33, fata de pozitia tarifara initiala cod 02090090 pentru produsul grasime de curcan cu piele congelata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, d-l M - administrator si stampilata conform prevederilor art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 176, si art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Societatea petenta solicita diminuarea datoriei vamale aferente D.V.I. nr. I .../...04.2006 prin schimbarea pozitiei tarifare la care au fost încadrate marfurile importate, suma contestata fiind de lei RON ce reprezinta diferente de drepturi vamale aplicate marfii importate, in motivarea contestatiei petenta invocând urmatoarele:

”In starea in care se prezinta produsul congelat, agentul constatator nu putea si nici nu avea mijloace tehnice la indemina pentru a determina cu precizie daca este vorba de piele de curcan cu grasime nedesprinsa sau daca produsul se prezinta ca un amestec de grasime si piele, ceea ce atrage incadrarea tarifara distincta, conform adresei nr. ... CIV/11.2005 a Autoritatii Nationale a Vamilor.(...)

In urma rezultatului examenului complet de laborator s-a emis de catre autoritatea mai sus mentionata Buletinul de Analiza nr. ... din05.2006 conform Buletinului de Analiza si anume pe pagina a II-a a Buletinului de Analiza sunt trasate urmatoarele concluzii: “Proba reprezinta amestec de grasime de curcan cu piele , fara pene, si grasime de curcan culoare galbuie si consistenta moale; fara miros strain, fara impuritati vizibile.” Astfel, asa cum rezulta din certificatul sanitar-veterinar, produsul importat din care s-au prelevat probe analizate este copus dintr-un amestec de doua componente distincte si anume: grasime de curcan si piele de curcan, ceea ce atrage incadrarea in codul 020090090 asa cum a rezultat incadrarea si in declaratia vamala externa.”

II. În data de 21.04.2006 SC C.S. SA, în calitate de comisionar în vama a depus la Biroul Vamal Arad declaratia vamala de import care a fost înregistrata sub nr. I ... pentru importul cantitatii de 20.280 kg grasime de curcan cu piele congelata.

Conform declaratiei vamale nr. I .../...04.2006 încadrarea tarifara a fost de 02090090 pentru produsul “*grasime de curcan cu piele congelata*” pentru care s-a calculat TVA in vama in suma de lei RON iar ulterior s-a refacut declaratia vamala cu încadrarea tarifara de 02072799 pentru produsul “*piele de curcan cu grasime aderenta, congelat*”, pentru care s-a calculat si taxe vamale in suma de ... lei RON si s-a recalculat si TVA aferent in suma lei, si conform Tarifului vamal de import pentru aceasta pozitie este prevazuta o taxa vamala de 35%. Încadrarea tarifara a fost înscrisa de catre comisionarul vamal si a fost acceptata de catre biroul vamal, purtand viza vamii.

Ulterior operatiunii de vamuire, prin adresa F.N. din 21.04.2006 comisionarul vamal SC C.S. SA a solicitat rectificarea declaratiei vamale nr.I .../...04.2006, conform art. 43 din H.G.1114/2001 prin depunerea unei declaratii rectificate destinata sa inlocuiasca declaratia initiala pe motiv ca:” incadrare tarifara gresita” cu mentiunea ca: “ **gresala s-a constatat de noi inainte de inceperea controlului fizic al marfii**”, astfel încadrarea tarifara initiala a fost eronata, incadrarea corecta fiind la pozitia tarifara de 02072799 pentru produsul “*piele de curcan cu grasime aderenta, congelat*”, si nu încadrarea tarifara de 02090090 pentru produsul “*grasime de curcan cu piele congelata*” care a fost stabilit initial.

Astfel s-a intocmit PROCESUL VERBAL DE CONSTATARE vizat de agentul vamal, comisionar SC C.S. SA si societatea in cauza **SC X SRL, in care s-a precizat urmatoarele:**

”In urma cererii de desigilare a masini nr. ... intrata prin vama NADLAC, cu s-a constatat ca marfa consta in piele de curcan cu grasime aderenta si nu in grasime de curcan cu piele”

Luind in considerare declaratiei vamale nr. I .../...04.2006 cu încadrarea tarifara de 02072799 pentru produsul “*piele de curcan cu grasime aderenta, congelat*” s-a calculat si taxe vamale in suma de ... lei RON si s-a recalculat si TVA aferent in suma ... lei, si conform Tarifului vamal de import pentru aceasta pozitie este prevazuta o taxa vamala de 35%, rezultind o diferenta de drepturi vamale datorate in suma de ... lei RON.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul in Arad, str. ... nr. ..., jud. Arad este înmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J02/.../..., avand CUI

In fapt, in data de 21.04.2006 SC C.S. SA, în calitate de comisionar în vama a depus la Biroul Vamal Arad declaratia vamala de import care a fost înregistrata sub nr. I ... pentru importul cantitatii de 20.280 kg grasime de curcan cu piele congelata.

Conform declaratiei vamale nr. I .../...04.2006 încadrarea tarifara a fost de 02090090 pentru produsul “*grasime de curcan cu piele congelata*” pentru care s-a calculat TVA in vama in suma de lei RON iar ulterior s-a refacut declaratia vamala cu încadrarea tarifara de 02072799 pentru produsul “*piele de curcan cu grasime aderenta, congelat*”, pentru care s-a calculat si taxe vamale in suma de ... lei RON si s-a recalculat si TVA aferent in suma ... lei, si conform Tarifului vamal de import pentru aceasta pozitie este prevazuta o taxa vamala de 35%. Încadrarea tarifara a fost înscrisa de catre comisionarul vamal si a fost acceptata de catre biroul vamal, purtind viza vamii.

Ulterior operatiunii de vamuire, prin adresa F.N. din 21.04.2006 comisionarul vamal SC C.S. SA a solicitat rectificarea declaratiei vamale nr.I .../...04.2006, conform art. 43 din H.G.1114/2001 prin depunerea unei declaratii rectificate destinata sa inlocuiasca declaratia initiala pe motiv ca:” incadrare tarifara gresita” cu mentiunea ca: **“gresala s-a constatat de noi inainte de inceperea controlului fizic al marfii”**, astfel încadrarea tarifara initiala a fost eronata, incadrarea corecta fiind la pozitia tarifara de 02072799 pentru produsul “*piele de curcan cu grasime aderenta, congelat*”, si nu încadrarea tarifara de 02090090 pentru produsul “*grasime de curcan cu piele congelata*” care a fost stabilit initial.

Petenta aduce ca argument în sprijinul celor afirmate Buletinul de Analiza nr. ... din ...05.2006 conform caruia sunt trasate urmatoarele concluzii: “*Proba reprezinta amestec de grasime de curcan cu piele , fara pene, si grasime de curcan culoare galbuie si consistenta moale; fara miros strain, fara impuritati vizibile.*”

Deci, “*asa cum rezulta din certificatul sanitar-veterinar, produsul importat din care s-au prelevat probe analizate este copus dintr-un amestec de doua componente distincte si anume: grasime de curcan si piele de curcan, ceea ce atrage incadrarea in codul 020090090 asa cum a rezultat incadrarea si in declaratia vamala externa.*”

În drept,

art. 50 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României prevede :

“(1) Marfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declaratii vamale corespunzatoare acelu regim.

(2) *Declaratia vamala se completeaza si se semneaza, pe formulare tipizate, de catre titularul operatiunii sau de catre reprezentantul sau, in forma scrisa sau utilizand un procedeu informatic agreat de autoritatea vamala.*

(3) *Declaratia vamala se depune la biroul sau punctul vamal impreuna cu documentele prevazute de reglementarile vamale, in vederea acceptarii regimului vamal solicitat.”*

În conformitate cu prevederile art. 52 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României: *“Autoritatea vamala poate aproba titularului operatiunii sau reprezentantului acestuia, la cerere, sa efectueze, înainte de depunerea declaratiei vamale, verificarea felului si a cantitatii marfii si sa preleveze probe, în vederea întocmirii si depunerii corecte a declaratiei vamale.”*

La art. 53 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României se arata: *“Declarantul are dreptul sa rectifice sau sa retraga declaratia vamala depusa si acceptata de autoritatea vamala numai pana in momentul inceperii controlului fizic al marfurilor.”*

De asemenea, art. 35 si art. 36 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, prevede:

“ART. 35

(1) Declarantii vamali pot sa verifice, înainte de depunerea declarației vamale, felul și cantitatea mărfurilor sosite sau care se expediază. De asemenea, se poate solicita autorității vamale, printr-o cerere, și permisiunea pentru prelevarea de esantioane.

(2) Cererile prevăzute la alin. (1) se prezintă autorității vamale și conțin următoarele date:

a) numele și adresa solicitantului;

b) locul unde se afla mărfurile;

c) numărul declarației sumare, atunci când aceasta a fost depusa;

d) orice alte date necesare pentru identificarea mărfurilor.

(3) Când în cerere este solicitată și o prelevare de esantioane, autoritatea vamală stabilește cantitatea de marfa care se va preleva.

ART. 36

(1) Examinarea prealabilă a mărfurilor și prelevarea esantioanelor se efectuează sub supravegherea autorității vamale.

(2) Dezambalarea, cantarirea, reambalarea sau orice alte manipulări ale mărfurilor se fac pe riscul și pe cheltuiala solicitantului. Cheltuielile pentru eventualele analize de laborator sunt, de asemenea, în sarcina solicitantului.

(3) În cazul în care operațiunile prevăzute la alin. (2) se efectuează la solicitarea transportatorului, cheltuiala se va suporta de către importator sau exportator, după caz.

(4) Esantioanele prelevate vor fi incluse în declarația vamală prin care s-a stabilit regimul vamal. (...)

ART. 63

(1) Când în cadrul operațiunii de control vamal fizic este necesară prelevarea de esantioane, autoritatea vamală notifica aceasta declarantului.

(2) Prelevarea de esantioane poate fi efectuată direct de autoritatea vamală sau de declarantul vamal ori de o persoana desemnată de acesta, sub controlul autorității vamale.

(3) Cantitățile prelevate nu trebuie să depășească necesarul pentru a permite analiza sau contraanaliza mărfurilor.

(4) Prelevarile de esantioane sunt efectuate conform metodologiilor stabilite de laboratoarele agreate împreună cu Direcția Generală a Vamilor.

ART. 64

(1) Declarantul vamal este obligat sa asiste la prelevarea esantioanelor și sa acorde asistența necesară autorității vamale pentru efectuarea operațiunii.

(2) În cazul în care declarantul vamal refuza sa asiste la prelevarea esantioanelor, autoritatea vamală are dreptul sa efectueze aceasta operațiune din oficiu.

ART. 65

Mărfurile din care au fost prelevate esantioane pot fi ridicate din vama cu acordul autorității vamale, fără a se aștepta rezultatul analizei, cu condiția ca datoria vamală care ar lua naștere sa fie plătită sau garantată.”

Fata de cele prezentate, se retine ca, desi societatea petenta avea posibilitatea efectuării unei expertize înainte de depunerea declaratiei vamale conform prevederilor legale mai sus mentionate, nu si-a exercitat acest drept, iar la desigilarea **masinii nr. ... intrata prin vama NADLAC, cu care** s-a facut sub controlul autoritatii vamale, in prezenta comisionarului SC C.S. SA si societatea in cauza **SC X SRL, s-a constatat ca marfa este piele de curcan cu grasime aderenta, congelata**, petenta neexercitandu-si posibilitatea conferita de legiuitor prin art. 35 - art. 36 si din Regulamentul de aprobare a Codului Vamal al României aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Luind in considerare raspunsul Directiei de Supraveghere si Control Vamal nr. .../CIV/.....11.2005 inregistrat la Biroul Vamal Arad cu nr. .../...11.2005, aceasta a raspuns adresei Biroului Vamal Arad nr. .../....10.2005 care precizeaza ca: **“in cazul in care produsul se prezinta sub forma de piele cu grasime nedesprinsa pe ea, aceasta se clasifica la codul tarifar 02072799 conform Notelor explicative aferente pozitiei 02.07 si Regulilor generale pentru interpretare nr.1 si 6.”**, autoritatea vamala a procedat corect efectuând vamuirea produselor importate cu D.V.I. nr. I .../....04.2006 la pozitia tarifara 02072799 conform declaratiei vamale depuse de catre declarantul vamal SC C.S. SA , motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neîntemeiata.

Fata de cele prezentate si în conformitate cu prevederile art. 50, art. 52 si art. 53 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, art. 35, art. 36, art. 63, art. 64 si art. 65 din Regulamentul de aprobare a Codului Vamal al României aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 coroborate cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei depuse de **SC X SRL cu sediul în Arad, str., nr., jud. Arad**, împotriva D.V.I. nr. I .../....04.2006 pentru suma totala de ... lei RON reprezentând diferenta de drepturi vamale, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

RA/BA
5. ex/15.06.2006