

003406NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul vamal, cu adresa nr. 14.488/08.12.2005 inregistrata la directia generala sub nr. 11.163/15.12.2005, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X.**

Contestatia fost formulata impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. 159/27.10.2005 si a procesului verbal nr. 74/31.10.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent si are ca obiect suma de **3651 lei** reprezentand:

- 728 lei – taxe vamale;
- 33 lei – comision vamal;
- 167 lei – taxa pe valoarea adaugata;
- 2323 lei – dobanzi aferente datoriei vamale;
- 400 lei – penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1) si (2), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este legal investita sa solucioneze contestatia formulata de S.C. X.

**I. Petenta** contesta actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. 159/27.10.2005 si procesul verbal nr. 74/31.10.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, motivand urmatoarele:

Potrivit art. 88 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, termen care incepe sa curga de la data de 01 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala. Astfel, datoria vamala luand nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale de import nr. 7505/13.10.1999, eventualele diferente de obligatii bugetare trebuiau sa fie stabilite de organul vamal in cadrul termenului de prescriptie prevazut de lege, respectiv pana la data de 01.01.2005.

Avand in vedere cele aratate si luand in considerare faptul ca in perioada cuprinsa intre data inregistrarii declaratiei vamale si data intocmirii actului constatator nu a intervenit vreunul din cazurile stabilite de lege pentru intreruperea sau suspendarea termenului de prescriptie petenta solicita anularea actului constatator nr. 159/27.10.2005 si a procesului verbal nr. 74/31.10.2005, precum si suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.

**II. Biroul vamal** a intocmit pentru titularul de operatiune S.C. X, **Actul constatator nr. 159/27.10.2005** privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului prin care s-a stabilit ca acesta datoreaza bugetului de stat o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de **928 lei**.

Potrivit actului constatator sus mentionat **documentul vamal anterior il constituie declaratia vamala de import nr. 7505/13.10.2005, valoarea in vama a bunurilor importate fiind cea inregistrata in declaratia vamala.**

La punctul III "Motivele verificarii (recalcularii)" al actului constatator este mentionat ca " **Conform adresei nr. 18612/09.09.2005 a Directiei Regionale Vamale inregistrata la Biroul Vamal cu nr. 9692/13.09.2005 se comunica faptul ca prin adresa nr. 49029/CUI/3/30.08.2005 Autoritatea Nationala a Vamilor ne comunica raspunsul administratiei vamale din Germania potrivit caruia bunurile inscrise in facturile nr. 030/14.09.1999, nr. 29/22.09.1999 si nr. 026/26.06.1999 nu sunt de origine comunitara. Exportatorul nu a putut dovedi caracterul originar al bunurilor cuprinse in facturile mentionate. Prin urmare acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential."**

Prin Procesul verbal nr. 74/31.10.2005 privind calculul accesoriilor Biroul vamal a stabilit pentru perioada 13.10.1999 – 28.10.2005 dobanzi in suma de 2.323 lei si penalitati de intarziere in suma de 400 lei aferente diferentei de drepturi vamale de import stabilita prin actul constatator nr.159/27.10.2005.

**III.** Luand in considerare motivele prezentate de societatea contestatoare, constatarile organului de control vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data intocmirii actului constatator, se retine:

**Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este intemeiata exceptia prescriptiei ridicata de societatea contestatoare cu privire la dreptul organului vamal de a stabili datorii vamale.**

**In fapt,**

S.C. X depune si inregistreaza la data de **13.10.1999** declaratia vamala de import nr. 7505 si solicita Biroului vamal acordarea regimului tarifar preferential. Biroul vamal a acordat liberul de vama si regimul tarifar preferential intrucat importatorul a prezentat declaratia de origine data de exportator pe factura nr. 29/22.09.1999.

Directia Regionala Vamala la data de 30.05.2003 prin adresa nr. 9474 a solicitat verificarea autenticitatii si legalitatii declaratiei de origine pe factura nr. 29/22.09.1999.

Potrivit adresei nr. 18612/09.09.2005 a Directiei Regionale Vamale, inregistrata la Biroul vamal sub nr. 9692/13.09.2005, se comunica biroului vamal faptul ca urmare acestei solicitari Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr. 49029/CUI/3/30.08.2005 comunica D.R.V. raspunsul administratiei vamale din Germania, transmis autoritatii nationale cu adresa nr. Z 4215 F – 12355/03-1/12.08.2005, potrivit caruia bunurile inscrise in factura nr. 29/22.09.1999 nu sunt de origine comunitara. Exportatorul nu a putut dovedi caracterul originar al bunurilor. Bunurile acoperite de declaratia de origine pe factura nr. 29/22.09.1999 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Pentru acest motiv, in temeiul art. 3 lit. x), art. 28 si art. 61 alin. (1), (2), (6), art. 148 si art. 158 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei corelate cu dispozitiile art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal, Directia Regionala Vamala a dispus Biroului vamal sa procedeze la anulara regimului tarifar preferential si la incasarea diferentelor de drepturi vamale inclusiv a dobanzilor de intarziere.

Avand in vedere cele comunicate de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 49029/CUI/3/30.08.2005 si cele precizate de catre Directia Regionala Vamala prin adresa nr. 18612/09.09.2005 inregistrata la Biroul vamal sub nr. 9692/13.09.2005, **Biroul vamal a intocmit la data de 27.10.2005 actul constatator nr. 159 avand ca document vamal anterior declaratia vamala de import nr. 7505 din 13.10.1999, declaratie emisa in baza facturii nr. 29/22.09.1999 intocmita de exportator in valoare de 7100 DM.**

Potrivit anexelor la actul constatator nr. 159/27.10.2005 titularul de operatiune S.C. X a datorat initial pentru bunurile importate conform D.V.I. nr. 7505/13.10.1999 drepturi vamale de import in suma totala de 2643 lei, iar dupa verificare datoreaza suma de 3571 lei, ramanand astfel de achitat o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de **928 lei**, reprezentand:

- 728 lei – taxe vamale;
- 33 lei – comision vamal;
- 167 lei – taxa pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal nr. 74/31.10.2005 privind calculul accesoriilor, avand ca document prin care s-a individualizat suma de plata actul constatator nr. 159/27.10.2005, s-au calculat pentru perioada 13.10.1999 - 28.10.2005 urmatoarele:

- **2323 lei** – dobanzi aferente datoriei vamale;
- **400 lei** – penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

#### **In drept,**

#### **Referitor la regimul juridic al exceptiei prescriptiei dreptului la actiune**

Articolul 183 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003, republicata prevede: "Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

De asemenea O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la punctul 9.4 stipuleaza "**Exceptiile de fond** in procedura de solutionare a contestatiilor pot fi urmatoarele: necompetenta organului care a incheiat actul contestat, **prescriptia**, (...)."

Articolul 88 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 republicata, devenit art. 89 alin.(1) dupa republicare, prevede "Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune astfel."

Potrivit art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei "**Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la**

**acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”**

H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei la art. 371 stipuleaza: “In scopul stabilirii modului in care persoanele fizice sau juridice au respectat reglementarile vamale, autoritatea vamala abilitata efectueaza controlul ulterior al operatiunilor de vamuire. “

Articolul 373 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede: **“Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama. In cadrul aceluasi termen pot fi incasate sau restituite diferente de drepturi vamale constatate.”**

Avand in vedere cele prezentate in fapt si in drept retinem ca, **dreptul organului vamal de a efectua controlul vamal ulterior si de a stabili drepturi vamale de import se prescrie in termen de 5 ani de la data acordarii liberului de vama.** Articolul 89 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, nu se aplica deoarece pentru obligatiile vamale se aplica reglementarile din legea speciala, respectiv Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare a Codului vamal. Intrucata acordarea liberului de vama a avut loc la data de 13.10.1999 – data intocmirii declaratiei vamale de import nr. 7505, iar data stabilirii diferentelor de drepturi vamale de import a fost 27.10.2005 – data intocmirii actului constatator nr. 159 atacat, **dreptul organului vamal de a stabili obligatii fiscale s-a prescris, urmand a se admite pe cale de exceptie contestatia petentei. Actiunea organului vamal de a stabili obligatii vamale si accesorii aferente fiind prescisa, urmeaza a se anula actul constatator nr. 159/27.10.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si procesul verbal nr. 74/31.10.2005 privind calculul accesoriiilor intocmite de Biroul vamal.**

Referitor la solicitarea petentei de a se suspenda orice act de executare pana la solutionarea contestatiei, mentionam ca intrucata urmeaza a se anula actul constatator nr. 159/27.10.2005 si procesul verbal nr. 74/31.10.2005 intocmite de Biroul vamal, cererea societatii a ramas fara obiect.