

## DECIZIA NR . 74

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ... 2005, împotriva Deciziei de Impunere nr. ... / ... / ... 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, soluționare suspendată prin DECIZIA nr. ... / ... 2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA.

**SC X SRL**, prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, sub nr. ... / ... 2006, solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate, întrucât dl. Y - administratorul societății a fost scos de sub urmărire penală prin Ordonanța dată de Ministerul Public – Direcția de Investigare a Infrațțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara, în dosarul nr. nr. ... / ... / ... 2006.

În vederea reluării procedurii administrative de soluționare a contestației, prin adresa nr. ... / ... / ... / ...2006, Biroul de Soluționare a Contestațiilor, în baza prevederilor pct. 10.6 din **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care arată :

**„ 10.6. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil.”**

a solicitat Gărzii Financiare Secția Hunedoara să comunice dacă Ordonanța dată de Ministerul Public – Direcția de Investigare a Infrațțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara în dosarul nr. nr. ... / ... / ... 2006 a rămas definitivă și irevocabilă, sau a fost atacată.

Garda Financiară Secția Hunedoara, prin adresa nr. ... / ... / ... / ...2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, sub nr. ... / ...2006 ne comunică faptul că ordonanța sus menționată nu a fost atacată prin plângere.

Întrucât motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil, dosarul contestației a fost restituit de ACTIVITATEA DE CONTROL FINANCIAR FISCAL către Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, care este investit să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de **SC X SRL** .

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de Impunere nr. ... / ... / ... 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara.

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei – dobânzi TVA,
- ... lei – penalități de întârziere TVA;
- ... lei – dobânzi impozit pe dividende,
- ... lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,
- ... lei – penalități stopaj impozit pe dividende.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. ... / ... 2005.

În baza constatărilor din procesul verbal nr. 10454 / 29.06.2005 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal la **SC X SRL** s-a emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... din data de ...2005 .

**Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 176, 177 și art. 179 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .**

**I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

Petenta, prin contestația și completarea la contestație, solicită reanalizarea măsurilor dispuse și anularea deciziei de impunere și a procesului verbal care a stat la baza emiterii acesteia.

În fapt, contestatoarea arată că organul de control a efectuat verificarea societății, conform adresei nr. ... / ... 2004, primită de la IPJ Hunedoara și a constatat unele nereguli, care în opinia organului de control ar constitui încălcări ale unor acte normative.

În opinia petentei, organul de control a interpretat greșit actele normative invocate în actul de control și drept urmare a ajuns la unele constatări care sunt în afara legii.

**I.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei – dobânzi TVA,

### ... lei – penalități de întârziere TVA;

Petenta susține că în dosarul de control, se găsesc anexate toate facturile fiscale și o parte dintre contractele încheiate de societate, pe care societatea le mai deține, întrucât celelalte au fost ridicate de organul de cercetare penală, situație cunoscută de organul de control, însă pe facturi sunt menționate numerele de contracte și datele acestora.

Drept urmare, petenta consideră că:

-toate operațiunile contabile au fost evidențiate în contabilitatea societății;  
-la baza operațiunilor respective au stat facturile fiscale, singurele documente legale pe baza cărora se fac decontări între societățile comerciale și se deduce TVA-ul.

Petenta invocă prevederile art. 6 din Legea 82 / 1991:

**(1)"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ".,**

iar potrivit art. 24 din Legea nr. 345/2002:

**ART. 24 (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;**

Societatea contestatoare arată că textele de lege sunt de neinterpretat, pentru efectuarea unor operațiuni contabile fiind necesare documente justificate ale operațiunilor respective, iar în acest caz fiind vorba de decontări fiscale și de deducere a TVA, documentul legal este NUMAI FACTURA FISCALĂ.

Petenta susține că aprecierea organului de control potrivit căreia pentru ca decontarea să fie legală trebuiau să existe la baza operațiunii contabile studii de fezabilitate și situații de lucrări este nu numai o adăugare la lege, dar este și illogică.

În concluzie, petenta arată că atâta timp cât operațiunile comerciale sunt reale, ele au fost înregistrate în evidența contabilă, iar la baza acestora au stat facturi fiscale, operațiunile respective, în VIZIUNEA LEGII, sunt legale.

### **I.2. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei – dobânzi impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități stopaj impozit pe dividende.**

Societatea contestatoare arată că organul de control a constatat că nu au fost ridicate dividende de către asociați însă trebuia achitat impozitul aferent, potrivit Legii 571/2003.

Petenta apreciază că aceasta constatare, deși este reală, vina pentru neplata impozitului pe dividende nu aparține societății, fiind o situație obiectivă.

Petenta susține că organul de control avea cunoștință de faptul că prin ordonanța din ... 2003 Parchetul National Anticorupție a instituit sechestrul și a indisponibilizat sumele aflate în conturile societății, astfel că nici asociații nu și-au mai putut încasa dividendele și nici nu s-au mai putut plăti impozitele către stat de către societate.

**II.** În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare și la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / ... 2004, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la **SC X SRL**.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat procesul verbal de control nr. ... / ...2005 în baza căruia s-a emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... / ... 2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal au constatat și motivat măsurile luate astfel :

**II.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată,**
- ... lei – dobânzi TVA,**
- ... lei – penalități de întârziere TVA;**

În perioada ... 2001- ... 2002 s-a înregistrat în evidența contabilă a **SC X SRL** în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți" suma de ... lei, în baza a 3 facturi fiscale emise de SC Q SRL în care s-a înscris c/v consultanță, studiu marketing, pentru care nu s-au prezentat organelor de control contracte care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, a tarifelor percepute situații de lucrări, studii de fezabilitate, din care să rezulte modul de determinare a prestației facturate, conform prevederilor Legii 82 / 1991 republicată, art.6, alin.2, a pct.119 din Regulamentul de aplicare a legii contabilității, aprobat prin HG 704/1993, a HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a OMFP 425/1998.

În perioada ... 2001-... 2002 **SC X SRL** a intrat sub incidența prevederilor OG 24 / 2001 cu modificările și completările ulterioare, fiind încadrată ca microîntreprindere. Contravaloarea serviciilor de consultanță de ... lei a fost încasată în perioada ...2001 - ...2002 prin virament bancar în contul deschis la BCR ... .

În baza facturii emisă de **SC X SRL** către SC W SRL nr. ... / ...2003 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei în care s-a înscris consultanță management proiectare, dezvoltare, s-a înregistrat în contul 705 - Venituri din studii și cercetări, suma de ... lei, iar c/val. acesteia de ... lei a fost încasată în data de ... 2003 prin virament bancar în contul deschis la BCR ... .

Nu s-au pus la dispoziția organelor de control contracte, situații de lucrări, studii de fezabilitate din care să rezulte modul de determinare a contravalorii serviciului prestat în suma de ... lei cu încălcarea prevederilor legale menționate anterior.

Din verificările efectuate s-a constatat că **SC X SRL** nu a avut personal încadrat în muncă, specializat în domeniul marketingului, consultanței care să efectueze prestațiile cuprinse în documentele menționate.

**SC X SRL** în perioada ...2001-...2002 a dedus TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor de consultanță, management, proiectare aferent facturilor emise de SC Q SRL. Nu au fost prezentate documente legale, contracte, rapoarte de lucru așa cum prevede art.6, alin.12 din Legea 82 / 1991, republicată și pct.119 din regulamentul de aplicare a Legii contabilității aprobat prin HG 704 / 1993, HG 831/1197 și OMFP 425/1998, TVA aferent fiind nedeductibil fiscal.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 18-19, lit "a" din OUG 17 / 2000 cu modificările și completările ulterioare și ale pct.10.6, lit. "g" și 10.12, lit. "a" din HG 401 / 2000 care prevede că: " pentru exercitarea dreptului de deducere documentele legal întocmite sunt alte documente specifice aprobate potrivit HG 831 / 1997 ", și s-a dedus astfel nelegal TVA în sumă de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.13 și 13.1 din OG 11 / 1996 cu modificările ulterioare, art.12,14 din OG 61 / 2002 cu modificările ulterioare și ale art. 114 și 115 din OG 92 / 2003, republicată au fost calculate accesorii fiscale până la 31.05.2005 reprezentând: ... lei dobânzi și ... lei penalități de 0,5%.

## **II.2 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei – dobânzi impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități stopaj impozit pe dividende.**

În balanța de verificare societatea a înregistrat profit net la ... 2003 în sumă de ... lei care s-a repartizat la dividende, și pentru care s-a calculat și înregistrat impozit aferent în sumă de ... lei . Dividendele nete în

sumă de ... lei nu au fost ridicate până la data de ...2005 și nici impozitul aferent în sumă de ... lei nu a fost virat până la ...2004, fapt pentru care în conformitate cu prevederile OG 92/2003, art.114,115 și 118, au fost calculate dobânzi și penalități până la data de ...2005, astfel :

... lei x 0,06% x 151 zile = ... lei

... lei x 0,5% x 5 luni = ... lei

... lei x 10% = ... lei

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL** , cu sediul în ..., str. ..., nr. ... este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ... / .../ ..., având C.U.I. ..., atribut fiscal ..., este reprezentată de dl. Y, în calitate de administrator .

**III. 1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

... lei – taxă pe valoarea adăugată,

... lei – dobânzi TVA,

... lei – penalități de întârziere TVA;

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă facturile emise de SC Q SRL îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru a fi înregistrate în evidența și pentru a beneficia de deductibilitate pentru TVA.**

**În fapt**, în baza a 3 facturi fiscale emise de SC Q SRL :

- factura fiscală nr. ... / ...2001 în valoare totală de ... lei reprezentând contravaloare servicii consultanță stații carburanți petenta a dedus un TVA aferent în sumă de ... lei.
- factura fiscală nr. ... / ...2001 în valoare totală de ... lei reprezentând studiu marketing amplasare stații ..., petenta a dedus un TVA aferent în sumă de ... lei.
- factura fiscală nr. ... / ...2002 în valoare totală de ... lei reprezentând consultanță, petenta a dedus un TVA aferent în sumă de ... lei.

Astfel **SC X SRL** a dedus TVA în sumă de ... lei pentru cheltuielile de consultanță, management, proiectare aferent facturilor emise de SC Q SRL .

Întrucât la data efectuării controlului fiscal petenta nu a pus la dispoziția organele de control toate documentele legale, contracte, rapoarte

de lucru așa cum prevede art.6, alin.12 din Legea 82 / 1991, republicată și pct.119 din regulamentul de aplicare a Legii contabilității aprobat prin HG 704 / 1993, HG 831/1197 și OMFP 425/1998, organele de control au stabilit că TVA aferent este nedeductibil fiscal, astfel că au fost încălcate prevederile art. 18-19, lit "a" din OUG 17 / 2000 cu modificările și completările ulterioare și ale pct.10.6, lit. "g" și 10.12, lit. "a" din HG 401 / 2000 care arată că: " *pentru exercitarea dreptului de deducere..... documentele legal întocmite sunt..... alte documente specifice aprobate potrivit HG 831 / 1997*".

Petenta a prezentat contractul nr. ... / ... 2001 încheiat cu SC Q SRL , care a stat la baza emiterii facturilor mai sus menționate.

De asemenea petenta a pus la dispoziție expertiza contabilă întocmită de expertul contabil numit de Ministerul Public – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara, prin Ordonanța din data de ...2006 în dosarul nr. ... / ... / 2005.

În cadrul expertizei la pct. B). *Cu privire la obligațiile SC ... SRL Simeria*, referitor la cele trei facturi se menționează:

„ *În perioada ... 2001 – ... 2002 s-a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea facturilor nr. ... / ...2001, nr. ... / 28.11.2001 și nr. ... / ...2002 în sumă totală de ... lei din care taxă pe valoarea adăugată ... lei, facturi emise de SC Q SRL .*

*Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că cele trei facturi reprezintă servicii de consultanță efectuate în baza unui contract scris, aceste servicii au fost achiziționate pentru nevoile firmei, fiind destinate realizării de operațiuni impozabile pe care SC Z SRL le-a contractat și finalizat în relațiile cu ... potrivit contractului nr. ... / 2001 în valoare de ... USD + TVA . Cele trei facturi înregistrate în contabilitate sunt exemplarul original, iar din documentele justificative existente la sediul social rezultă că aceste servicii au fost efectiv prestate.”*

Mai mult Ministerul Public – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara, prin **Ordonanța dată în data de ...2006 în dosarul nr. ... / ... / 2005** a menționat faptul că:

„*Din raportul de expertiză contabilă judiciară întocmită de expertul contabil rezultă că, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, cheltuielile înregistrate au la bază operațiuni reale, fiind întocmite studii de fezabilitate, studii privind analiza concurenței, studii privind oportunitatea utilizării unor sortimente de combustibili, analiza rentabilității stațiilor de distribuție, studii privind analiza serviciilor auxiliare în stațiile de carburanți.*

*Expertul concluzionează că toate cheltuielile înregistrate în baza contractelor de consultanță au la bază operațiuni reale, astfel că acestea sunt deductibile, având în vedere și documentele care nu au fost puse la dispoziția organelor de control fiscal.”*

concluzionându-se că din probele administrate în cauză, rezultă că toate veniturile, cheltuielile și operațiunile au fost înregistrate în contabilitate și au avut la bază acte comerciale reale, **nejustificându-se calcularea de TVA suplimentară**, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute de art. 13 din Legea nr. 87 / 1994 (infracțiune al cărei conținut se regăsește în dispozițiile art. 9 alin.1 lit. C din Legea nr. 241 / 2005).

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de control în mod eronat au considerat că **SC X SRL** în perioada ...2001-...2002 a dedus TVA nelegală în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor de consultanță, management, proiectare aferentă facturilor emise de SC Q SRL, și întrucât la data efectuării controlului fiscal petenta nu a prezentat documente legale, contracte, rapoarte de lucru așa cum prevede art.6, alin.12 din Legea 82 / 1991, republicată și pct.119 din regulamentul de aplicare a Legii contabilității aprobat prin HG 704 / 1993, HG 831/1197 și OMFP 425/1998, TVA aferent fiind nedeductibil fiscal, stabilind astfel că au fost încălcate prevederile art. 18-19, lit "a" din OUG 17 / 2000 cu modificările și completările ulterioare și ale pct.10.6, lit. "g" și 10.12, lit. "a" din HG 401 / 2000 care arată că: "*pentru exercitarea dreptului de deducere..... documentele legal întocmite sunt..... alte documente specifice aprobate potrivit HG 831 / 1997*" .

întrucât petenta a prezentat:

**contractul nr. ... / ... 2001 încheiat cu SC Q SRL** , care au stat la baza emiterii acestor facturi,

precum și având în vedere cele menționate în **Ordonanța dată în data de ...2006 în dosarul nr. ... / ... / 2005**, astfel pentru capătul de cerere privind suma de **... lei reprezentând :**

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei – dobânzi TVA,
- ... lei – penalități de întârziere TVA;

**contestația va fi admisă.**

### **III.2. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei – dobânzi impozit pe dividende,
- ... lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,
- ... lei – penalități stopaj impozit pe dividende,

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele de control fiscal au procedat corect la stabilirea de accesorii prin Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, în condițiile în care aceste accesorii nu sunt aferente unor debite stabilite suplimentar urmare a verificării fiscale.**

**În fapt**, în balanța de verificare încheiată la ...2005 dividendele distribuite sunt neridicate, iar impozitul pe dividende de ... lei este nevirat la bugetul de stat, termenul de plată potrivit art.36, alin.3 din Legea 571 / 2003,



fiind ...2004, fapt pentru care în conformitate cu prevederile OG 92 / 2003 R art.114, 115 și 118, organele de control fiscal au procedat la calcularea de dobânzi și penalități până la data de ...2005, astfel :

-... lei x 0,06% x 151 zile = ... lei

-... lei x 0,5% x 5 luni = ... lei

-... lei x 10% = ... lei

**În drept**, art. 92 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

**“(1) Inspekția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.”**

Potrivit art. 107 alin. (1) și alin. (2) din aceeași ordonanță, se prevede:

**“(1) Rezultatul inspekției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspekției, din punct de vedere factic și legal.**

**(2) Dacă, ca urmare a inspekției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.”**

La data controlului era în vigoare ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 1109 din 22 iulie 2004 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspekția fiscală" publicat în Monitorul Oficial NR. 676 din 27 iulie 2004, care în anexa nr. 2 – INSTRUCȚIUNILE de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspekția fiscală", se arată :

**1. "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspekția fiscală" reprezintă actul administrativ emis de organele de inspekție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de către inspekția fiscală.**

**2. Se va completa ca urmare a finalizării unei inspekții fiscale generale sau parțiale cu "Raport de inspekție fiscală" și ca urmare a constatării de obligații fiscale suplimentare și accesorii la acestea.**

**3. În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspekția fiscală".**

Față de cele arătate mai sus se reține că organele de inspecție fiscală au atribuția de a calcula diferențe suplimentare de obligații fiscale și accesoriile aferente acestor diferențe suplimentare. Totuși, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi și penalități și la sumele evidențiate de petentă în contabilitate, pe care le-au înscris în raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere.

Organul de soluționare a contestațiilor ridică din oficiu, excepția necompetenței organului care a încheiat actul atacat, în ceea ce privește calcularea accesoriilor aferente debitelor existente în evidența societății și constată că această excepție este întemeiată, având în vedere faptul că inspecția fiscală are ca obiect numai calcularea de accesorii aferente diferențelor suplimentare de plată, constatate în timpul controlului.

Astfel, se va proceda la anularea Deciziei de impunere pentru capătul de cerere referitor la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei – dobânzi impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități stopaj impozit pe dividende**

aferente debitelor înregistrate în evidențele contabile, urmând ca acestea să fie calculate potrivit reglementărilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, de organul fiscal teritorial competent.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.186 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E :**

**Art. 1 – Admiterea contestației împotriva Deciziei de Impunere nr. ... / ... / ... 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată,**
- ... lei – dobânzi TVA,**
- ... lei – penalități de întârziere TVA;**

**Art. 2 – Anularea Deciziei de Impunere nr. ... / ... / ... 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, referitor la suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei – dobânzi impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,**
- ... lei – penalități stopaj impozit pe dividende,**

urmând ca aspectele sesizate prin procesul verbal nr. ... / ... 2005 să fie valorificate potrivit reglementărilor Ordonanței Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, de organul fiscal teritorial competent.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**Avizat Biroul Juridic,**