

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....  
privind solutionarea contestației  
formulata de **S.C. X – Filiala Arad**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. ..../**08.01.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Arad cu adresa nr. ..../08.01.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../08.01.2008 asupra contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. – Filiala Arad**

**cu sediul in localitatea Arad, str. ...., jud. Arad**

inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ..../04.01.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../08.01.2008, a procedat la analiza dosarului, constatand urmatoarele:

Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../06.11.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. ..../06.11.2007 emise de Activitatea de Inspecție Fiscala Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **... lei** reprezentand:

- .... lei – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar
- .... lei – majorari de intarziere aferente
- ..... lei – penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de administratorul societatii petente, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației:

**Referitor la contestatia formulata de societatea petenta împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ..../06.11.2007 incheiat de catre organe de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, s-au retinut urmatoarele:**

In drept, Codul de Procedura Fiscala, republicat prevede:

**“ ART. 85**

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

**ART. 86**

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

*(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

**ART. 87**

*Forma si continutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească conditiile prevăzute la art. 43.[...]*”

coroborat cu art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

**“ART. 106**

*Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

*(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere factic si legal.*

*(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de*

*catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”*

Competenta de solutiune conferita de art. 205 si urmatoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

*"ART. 205*

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

*(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.*

*(4) Pot fi contestate in conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.*

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În conformitate cu art. 175 și art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decaderii. Prezenta reprezintă titlu de creanta.”*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petenta, și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulată de S.C X S.R.L. – Filiala Arad împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .... încheiat în data de 06.11.2007, contestatia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la contestatia formulata de petenta împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../06.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, se retin urmatoarele:**

**I.** Societatea petenta solicita modificarea actului administrativ atacat – Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../06.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala – in sensul anularii obligatiei fiscale suplimentare de natura taxei pe valoarea adaugata, in motivarea contestatiei aratand urmatoarele:

- organele fiscale au aplicat superficial dispozitiile art. 128 alin.8 lit. b) din Legea nr. 571/2003 si dispozitiile art. 6 alin. 9 si 10 Normele de aplicare ale Codului fiscal, in sensul ca petenta a respectat dispozitiile legale, astfel:

▶ stocul de melasa (..... kg) a fost distrus in conformitate cu avizul nr. .../26.07.2007 prin evacuarea cantitatii de marfa, utilizandu-se statia de epurare de pe strada Dumbrava;

▶ degradarea stocului s-a produs urmare conditiilor climaterice, si nu din motive imputabile “vreunui prepus al subiectului fiscal”;

▶ petenta a prezentat aviz de distrugere materiala a stocului de marfa depreciat, astfel ca “pe langa prejudiciul cauzat prin imposibilitatea utilizarii in circuit economic a cantitatii de marfa degradata, a impune subiectului fiscal si plata unor sume de bani cu titlu de TVA reprezinta un grav prejudiciu adus acestuia.”

- organele fiscale au incadrat eronat societatea in prevederile art. 134 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 571/2003, incadrarea corecta fiind la art. 134 alin. 5 lit. a) din Codul fiscal, deoarece:

▶ societatea petenta a incheiat contracte juridice in forma scrisa privind livrarea de bunuri in regim de aplicabilitate a taxei pe valoarea adaugata, petenta emitand facturi aferente avansurilor ce urmau a fi achitate, astfel “cadrul legal aplicabil acestei situatii juridico-fiscale este art. 134 alin. 5 lit. a, situatie in care pe facturile emise inainte de livrarea produselor stabilite in contractele incheiate intre parti s-a calculat si achitat bugetului de stat TVA.”, ulterior petenta a stornat si regularizat facturile emise inainte de livrarea produselor, datorita inconsecventelor partenerilor si nelivrării produselor.

▶ arata ca “se impune a analiza daca la momentul emiterii facturilor societatea emitenta avea obligatia de a calcula TVA si de a-l achita sau trebuia sa astepte incasarea sumelor cu titlu de avans deja facturate”, concluzionand ca “Suntem contrarierati de modalitatea de analiza a organului fiscal de control, care a invocat intentionat prevederile art. 134 alin. 5 lit. b care se refera la incasarea unor sume de bani cu titlu de avans, omitand a constata de fapt ca este vorba de o exigibilitate anticipata datorata unei facturi fiscale inregistrate in contabilitatea ambelor societati fiscale implicate.”.

**II.** Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare Avizului de inspectie fiscala nr. .../06.08.2007, si a cuprins modul de constituire, declarare si inregistrare a obligatiilor fata de bugetul general consolidat al statului; verificarea societatii petente, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01.01.2004 – 30.09.2007.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat ca societatea înregistrează în evidența contabilă, conform Proceselor verbale de constatare nr. .../27.06.2007, .../09.07.2007 și .../25.07.2007 cheltuieli cu materia primă degradată – melasa, datorită temperaturilor ridicate conform buletinelor de analiză întocmite de Laboratorul central al societății, astfel încât stocul de melasa al societății la data de 31.07.2007 este zero.

Conform fișelor de cont societatea înregistrează următoarele cheltuieli cu materia primă degradată, neimputabilă, astfel:

- pentru luna iunie 2007 în suma de .... lei, evidențiată în contul 471 “Cheltuieli înregistrate în avans”, în luna august 2007 fiind transferate în contul 601 “Cheltuieli cu materia primă”
- pentru luna iulie 2007 în suma de ..... lei, evidențiată în contul 601 “Cheltuieli cu materia primă”.

Organele de control au constatat că au fost încălcate prevederile art. 128 alin. 8 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, având în vedere următoarele:

- din Nota explicativă luată d-nei. .... a rezultat că degradarea stocurilor de materie primă a avut loc datorită temperaturilor ridicate din timpul verii, respectiv imposibilității începerii producției conform planului de lucru aprobat, dar “aceste stocuri nu au fost imputate de societate”;

- administratorul societății a declarat că stocul de materie primă, în cantitate de .... kg. a fost deversat în Stația de epurare situată în Arad, str. ...., însă fără a exista nici un aviz din partea supraveghetorului fiscal al societății și fără a fi menționat nici un mijloc de transport cu care ar fi putut fi transportată această cantitate de melasa. Mai mult, avizul de însoțire a marfii nr. .../26.07.2007, respectiv blocul de avize din care face parte acesta, de la nr. ...-.... nu a fost utilizat în momentul începerii inspecției fiscale, fiind completat în timpul desfasurării controlului. Avizul de însoțire a marfii nr. .../26.07.2007 nu este completat cu toate datele cerute de formular astfel că nu îndeplinește calitatea de document justificativ.

- din verificare a rezultat, conform fișelor de cont, că stocul de materie primă a fost în cantitate de ... kg.;

- SC C SA a precizat că Stația de epurare situată în Arad, str. .... FN, prezintă un mare grad de uzură fizică și tehnologică, “fiind închisă oficial de la data de 01.01.2007”, dar formalitățile de predare a acesteia au dus la o întârziere de 5 luni; referitor la posibilitatea deversării la canal a cantității de ... kg melasa a precizat că debitul cunoscut nu a depășit limitele normale din celelalte luni;

Pe cale de consecință organele fiscale au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ..... lei aferentă lunii iunie 2007 și ... lei aferentă lunii iulie 2007, prin aplicarea cotei de taxă pe valoarea adăugată conform prevederilor art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, asupra bazei de impozitare reprezentată de contravaloarea stocurilor degradate înregistrate în evidența contabilă.

De asemenea, în urma verificărilor efectuate s-a constatat emiterea de către societatea petentă a următoarelor facturi de avans:

- factura nr. .../30.06.2004 emisa catre SC I SRL in valoare de .... lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei; stornata integral prin factura nr. .../12.07.2004;
- factura nr. .../30.07.2004 emisa catre SC I SRL in valoare de .... lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei; stornata integral prin factura nr. .../12.08.2004;
- factura nr. .../29.12.2004 emisa catre SC I SRL in valoare de .... lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei; stornata integral prin factura nr. .../28.01.2005.

Decontarea acestor facturi s-a efectuat prin note contabile, societatea utilizand in acest sens contul 482 "Decontari intre subunitati". Conform prevederilor OMF nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate cu ajutorul contului se tine evidenta decontarilor intre subunitatile fara personalitate juridica ale unei unitati, care conduc contabilitatea proprie, constatandu-se ca nejustificata folosirea acestui cont de societatea petenta.

- factura nr. .../31.08.2004 in valoare de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si factura nr. .../30.06.2005 in valoare totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Aceste doua facturi enumerate mai sus, reprezentand avansuri facturate catre SC I SRL au fost stornate partial, la momentul cand se efectueaza o livrare de melasa, prin factura nr. .../19.08.2005 fiind stornata suma de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei. Diferenta de avans facturata in suma de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei a fost stornata prin factura nr. .../12.12.2006. Emiterea acestor facturi s-a efectuat fara inasa a se incasa efectiv avansul, efectuandu-se unele inregistrari contabile, mai putin factura nr. .../31.08.2004 in valoare de .... lei, din care a fost incasata partial, prin banca, suma de ... lei in data de 24.10.2005 si 25.10.2005.

Factura de avans nr. .../12.12.2006 este stornata in perioada in care petenta inregistreaza venituri din operatiuni impozabile, respectiv taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta veniturilor realizate. Prin inregistrarea taxei pe valoarea adaugata aferenta avansului stornat in suma de .... lei si-a determinat pentru luna decembrie 2006 o taxa pe valoarea adaugata colectata de valoare negativa (-.... lei), nedatorand astfel la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, s-a constatat ca societatea petenta a emis facturi de avans, fara a fi indeplinite conditiile care impun emiterea acestor facturi, respectiv art. 155 alin. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar referitor la modul de incasare al acestor facturi s-a constatat ca societatea nu a incasat efectiv aceste facturi de avans, folosind in mod eronat si fara o justificare legala ca modalitate de decontare contul 482 "Decontari intre subunitati", care tine evidenta decontarilor intre subunitatile fara personalitate juridica ale unei unitati, care conduc contabilitatea proprie.

Conform art. 134 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 571/2003, exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine la data incasarii avansului in cazul in care se incaseaza avansuri inaintea livrarii de bunuri sau prestarii de servicii; avansul fiind definit ca “incasare partiala sau integrala a contravalorii bunurilor sau serviciilor, inaintea livrarii de bunuri, respectiv a prestarii.”

Emiterea facturilor de avans a condus la inregistrarea de catre societatile carora le-au fost emise facturile de taxa pe valoarea adaugata deductibila; SC I SRL – in calitate de cumparator - a fost verificata intr-un control anterior, urmare adresei Inspectoratului Judetean de Politie Arad, control care a evidentiat faptul ca in perioada 2003 – 2005 SC I SRL a inregistrat facturi de avans, exercitandu-si dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata. In referatul cu propuneri de solutionare, organele de control arata ca “Acest control a avut ca si obiectiv verificarea aspectelor sesizate in urma inspectiei fiscale efectuata la SC I SRL, conform Raportului de inspectie fiscala incheiat de organe de control din cadrul ACF Arad inregistrat sub nr. .../08.10.2005, a Procesului verbal nr. .../10.08.2005 precum si a Sesizarii penale nr. .../10.08.2005”.

Pe cale de consecinta, organele de control au constatat ca nu s-au intrunit conditiile necesare stornarii avansurilor inregistrate de catre SC X SRL – Filiala Arad, intrucat nu s-a efectuat o decontare efectiva a facturilor de avans, stornarea facturii se efectueaza in conditiile in care nu este urmata de o livrare de bunuri sau prestare de servicii, incalcand astfel prevederile pct. 61 alin. 1 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal si netinand cont de art. 134 alin. 5 lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine la data la care este emisa o factura, inaintea livrarii de bunuri sau prestarii de servicii.

Ca urmare, in baza art. 155 alin. 7, coroborat cu art. 134 alin. 5 lit. b din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 61 din HG nr. 44/2004, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de .... lei, aferenta facturilor emise si stornate integral la data controlului.

De asemenea, din verificarea efectuata asupra operatiunilor efectuate, s-a constatat faptul ca societatea inregistreaza in contul 758 “Alte venituri din exploatare”, suma de ..... lei, reprezentand venituri aferente datoriilor prescrise, cu o vechime mai mare de 3 ani, in conformitate cu prevederile art. 3 din Decretul nr. 167/1958, republicat.

Prin urmare, in cazul datoriilor prescrise se impune regularizarea dreptului de deducere exercitat de cumparator, intrucat operatiunile efectuate nu au fost efectuate cu plata, una din conditiile de exercitare a dreptului de deducere fiind ca aceste operatiuni sa intre in categoria operatiunilor taxabile din punct de vedere al taxei.

Astfel s-a constatat ca societatea petenta a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei conform facturilor inregistrate, in valoare de .... lei. Una din facturile cuprinse in anexa este in valoare de totala de ..... lei emisa de o societate neplatitoare de taxa pe valoarea adaugata.

**III S.C. X S.R.L. – Filiala Arad** cu sediul in localitatea Arad, str. ...., jud. Arad, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. J02/.../2002 si are cont bancar la .... Arad nr. RO ....., obiectul principal de activitate fiind comert cu ridicata al bauturilor.

**IV.** Având în vedere contestația formulata de societatea petenta, motivele invocate de aceasta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activitatii de Inspectie Fiscala Arad au stabilit in sarcina societatii petente suma totala de ..... lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, majorari de intarziere si penalitati aferente.

**A. Referitor la capatul de cerere privind stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentare in suma de ..... lei aferenta lunii iunie 2007, respectiv in suma de ..... lei aferente lunii iulie 2007, prin aplicarea cotei de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, asupra bazei de impozitare reprezentata de contravaloarea stocurilor degradate inregistrate in evidenta contabila, se retin urmatoarele:**

In fapt, societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materia prima (melasa) degradata, datorita temperaturilor ridicate, conform buletinelor de analiza intocmite de catre Laboratorul general al societatii, astfel incat stocul de melasa al societatii la data de 31.07.2007 este zero.

Organele de control au considerat ca au fost incalcate prevederile art. 128 alin. 8 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, avand in vedere urmatoarele;

- din Nota explicativa luata d-nei. .... a rezultat ca degradarea stocurilor de materie prima a avut loc datorita temperaturilor ridicate din timpul verii, respectiv imposibilitatii inceperii productiei conform planului de lucru aprobat, dar “aceste stocuri nu au fost imputate de societate”;

- administratorul societatii a declarat ca stocul de materie prima, in cantitate de .... kg. a fost deversat in Statia de epurare situata in Arad, str. ..., insa fara a exista nici un aviz din partea supraveghetorului fiscal al societatii si fara a fi aratat nici un mijloc de transport cu care ar fi putut fi transportata aceasta cantitate de melasa. Mai mult, avizul de insotire a marfii nr. ..../26.07.2007, respectiv blocul de avize din care face parte acesta, de la nr. ....-.... nu a fost utilizat in momentul inceperii inspectiei fiscale, fiind completat in timpul desfasurarii controlului. Avizul de insotire a marfii nr. ..../26.07.2007 nu este completat cu toate datele cerute de formular astfel ca nu indeplineste calitatea de document justificativ.

- din verificare a rezultat, conform fiselor de cont, ca stocul de materie prima a fost in cantitate de .... kg.;

- SC C SA a precizat ca Statia de epurare situata in Arad, str. ...., .., prezinta un mare grad de uzura fizica si tehnologica, fiind inchisa oficial de la data de 01.01.2007, dar formalitatile de predare a acesteia au dus la o intarziere de 5 luni; referitor la



posibilitatea deversării la canal a cantității de .... kg melasa a precizat ca debitul cunoscut nu a depășit limitele normale ale celorlalte luni.

Pe cale de consecință organele fiscale au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .... lei aferentă lunii iunie 2007 și ... lei aferentă lunii iulie 2007, prin aplicarea cotei de taxă pe valoarea adăugată conform prevederilor art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, asupra bazei de impozitare reprezentată de contravaloarea stocurilor degradate înregistrate în evidența contabilă.

În drept, [Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003](#), privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 128

*(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.*

*(...)*

*(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):*

*a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, astfel cum sunt prevăzute prin norme;*

*b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;*”

[HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004](#) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal:

“Norme metodologice:

6. *(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod **cumulativ următoarele condiții:***

*a) bunurile nu sunt imputabile;*

*b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;*

*c) se face dovada ca s-au distrus bunurile și nu mai intra în circuitul economic.”*

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile legale mai sus citate, rezulta că nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod **cumulativ** condițiile stipulate la pct. 6(9) din HG nr. 44/2004.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se reține faptul că prin contestație SC X SRL – Filiala Arad precizează că stocul de melasa degradat îndeplinește cumulativ cele trei condiții de la pct. 6(9) din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004, în probațiune depunând documente întocmite de persoane/compartimente din cadrul societății petente, respectiv: Buletine de analiză nr. .... efectuat la data de 27.06.2007 și nr. .... efectuat la data de 23.07.2007, Adresele nr. ../25.06.2007 și nr. ..../23.07.2007 a gestionării de la depozitul de melasa către conducerea SC X SRL –

Filiala Arad referitoare la degradarea stocului de melasa datorita temperaturilor degradate, Procese verbale de constatare nr. .../27.06.2007 si nr. .../25.07.2007 in care se arata ca "Din cauza gradului ridicat de fermentare, melasa s-a degradat si nu mai poate fi folosita in procesul tehnologic", considerand ca pentru cantitatea de ... kg melasa nu se colecteaza taxa pe valoarea adaugata.

Prin adresa nr. .../05.02.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, in temeiul art. 5 si art. 205 din Codul de procedura fiscala, republicat, si avand in vedere afirmatiile petentei din contestatia formulata, respectiv "in probatiunea celor sustinute anterior de catre noi vom depune documente justificative cu titlu de probe pertinente, concludente si utile" a solicitat, ca in termen de 5 zile de la primirea adresei, sa completeze dosarul cauzei cu documente care sa faca dovada ca degradarea calitativa a melasei s-a datorat unor cauze obiective, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 6 alin. 9 din HG 44/2004.

Societatea petenta a raspuns cu adresa nr. .../13.02.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../18.02.2008, depunand in copie: factura fiscala nr. .../14.08.2007 si Buletinul de analize fizico-chimice agenti economici nr. .../30.07.2007 "din care rezulta fara echivoc ca s-a depasit concentratia admisa, respectiv ca s-au evacuat deseurile de melasa", precum si Procesul verbal de casare nr. .../26.07.2007 din care "rezulta ca melasa in cantitate de ... Kg. s-a casat si s-a transportat la statia de epurare nemaintrand in circuitul economic".

Avand in vedere prevederile legale incidente in cauza coroborat cu starea de fapt existenta si sustinerile partilor, rezulta ca organele fiscale in mod corect si legal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei aferenta stocului de melasa, degradata calitativ, pentru urmatoarele motive:

- societatea petenta nu a depus la dosarul cauzei nici un document care sa emane de la o alta autoritate si din care sa rezulte in mod expres indeplinirea conditiei de la lit. b), respectiv ca "degradarea calitativa a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente", chiar daca in cuprinsul contestatiei a aratat ca "Subliniem faptul ca in probatiunea celor sustinute anterior de catre noi vom depune documente justificative cu titlu de probe pertinente, concludente si utile", iar in conformitate cu dispozitiile art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat:

**"ART. 65**

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii."**

- factura fiscala seria nr. ..../14.08.2007 emisa de SC C SA in care este inscrisa suma de plata de .... lei reprezentand contravaloare **analiza laborator**, si nici un alt indiciu din care sa rezulte cu puterea evidentei ca proba supusa analizei de laborator a fost recoltata din cantitatea de melasa in legatura cu care petenta sustine ca a fost degradata calitativ, nu a putut fi luata in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei, in conditiile in care in adresa SC C SA nr. .../02.11.2007, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. .../05.11.2007, se precizeaza ca:

“Referitor la **posibilitatea deversarii** numai in cursul lunii iulie a cantitatii de .... kg melasa prin sistemul de sitatre instalat in statia de epurare **ne exprimam indoiala, ca aceasta cantitate a putut fi deversata in canalizare mai ales ca debitul cunoscut nu a depasit media normala, a celorlalte luni**”.

- avizul nr. .../26.07.2007 reprezentand melasa in cantitate de ..... kg catre Statia de epurare de pe str. ...., a fost intocmit fara a fi avizat de supraveghetorul fiscal al societatii, cu toate ca la art. 223 din Codul fiscal se precizeaza:

“**ART. 223**

*(1) Pentru fiecare antrepozit fiscal de productie de alcool etilic și de distilate vor fi desemnați reprezentanți permanenți ai autorității fiscale competente, denumiți în continuare supraveghetori fiscali. Prezența supraveghetorilor fiscali va fi asigurată pe tot parcursul desfășurării procesului de producție, respectiv pe cele trei schimburi și în zilele de sărbători legale.”, in conditiile in care la data intocmirii avizului societatea petenta detinea Autorizatia de antrepozit fiscal nr. .... din data de 16.06.2006;*

- totodata societatea petenta nu a facut dovada modalitatii de efectuare a transportului acestei cantitati de melasa.

- avizul de insotire a marfii nu prezinta completate toate datele cerute de formular astfel incat sa indeplineasca, calitatea de document justificativ; mai mult la solicitarea organelor de inspectie fiscala, societatea nu a prezentat nici bonul de consum prin care a fost dat in consum blocul din care face parte avizul de insotire a marfii.

- Buletinul de analiza a marfii nr. .../30.07.2007, depus in probatiune cu adresa de completare nr. .../13.02.2008, face referire la o proba de apa uzata, recoltata in data de 24.07.2007, iar Procesul verbal de casare nr. .. este intocmit in data de 26.07.2007, data care inregistrata si in Avizul de insotire a marfii nr. .../26.07.2007, astfel ca documentele depuse in sustinerea cauzei nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care in mod cert la analiza din data de 24.07.2007 melasa degradata nu a putut fi deversata din moment ce Avizul de insotire poarta o data ulterioara, respectiv data de 26.07.2007.

In consecinta, avand in vedere ca societatea petenta nu a facut dovada indeplinirii cumulative a conditiilor cerute de pct. 6(9) din HG nr. 44/2004, respectiv ca degradarea calitativa a bunurilor s-a datorat unor “cauze obiective dovedite cu documente” si nici dovada ca bunurile au fost distruse si nu mai intra in circuitul economic, petenta ne reprezentand documente justificative nici prin contestatia depusa, nici prin adresa de completare ulterioara, care sa inlature constatările din raportul de inspectie fiscala si avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa.

**B. Referitor la capatul de cerere privind stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de .... lei evidentiata in facturi reprezentand contravaloarea unor avansuri marfa, in conditiile in care nu s-a realizat plata efectiva a avansurilor si facturile au fost stornate ulterior fara a se finaliza printr-o operatiune de livrare de bunuri, se retin urmatoarele:**

In fapt, in perioada 2004 – 2006, SC X SRL – Filiala Arad a emis facturi de avans marfa care au fost stornate integral, organele de inspectie fiscala stabilind

suplimentar in sarcina societatii petente o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de .... lei, in conditiile in care petenta a procedat la stornarea facturilor, iar marfa nu a fost livrata si plata efectiva a avansurilor nu a avut loc, din cauza unor neintelegeri intre parteneri.

Prin adresa nr. .../11.03.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a informat SC I SRL – Filiala Arad ca in conformitate cu dispozitiile art. 212 coroborat cu pct. 8.2 si pct. 8.4 din [Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005](#) privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, a fost introdusa din oficiu in solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L – Filiala Arad impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../06.11.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../06.11.2007, interesele sale juridice de natură fiscală fiind afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației, in sensul ca baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este formata din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de SC X S.R.L – Filiala Arad in calitate de furnizor, iar SC I SRL – Filiala Arad in calitate de beneficiar, conform art. 137 „Baza de impozitare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in legatura cu operatiunile economice consemnate in facturile nr. .../12.07.2004, nr. .../12.08.2004, nr. .../28.01.2005 si nr. .../12.12.2006.

SC I SRL – Filiala Arad pana la data emiterii prezentei decizii nu a depus nici o precizare cu toate ca in conformitate cu dispozitiile art. 212 alin. 3 din Codul de procedura fiscala, republicat: “are drepturile și obligațiile părților rezultate din raportul de drept fiscal ce formează obiectul contestației și are dreptul să înainteze propriile sale cereri.”

Introducerea din oficiu a SC I SRL – Filiala Arad a fost adusa la cunostinta societatii petente prin adresa nr. .../11.03.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad comunicandu-i totodata ca “avand in vedere ca la data prezentei termenul de exercitare a cailor de atac impotriva Deciziei nr. .../25.10.2007 privind solutionarea contestației depusa de filiala Arad a SC I SRL, inregistrata la A.NA.F sub nr. .../16.09.2005 si reinregistrata sub nr. .../22.06.2006 emisa de Directia Generala de Soluționare a Contestatiilor, nu a expirat, solutionarea contestației formulata de dvs. a fost amanata pana la data de 15 iunie 2008, data pana la care aveti posibilitatea exercitarii drepturilor rezultate din raportul de drept fiscal ce formeaza obiectul contestației.”

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr. .../10.06.2008 a solicitat Serviciului Juridic din cadrul D.G.F.P. a judetului Arad, sa comunice daca SC I SRL si-a exercitat dreptul de a ataca Decizia nr. .../25.10.2007 privind solutionarea contestației depusa de filiala Arad a SC I SRL emisa de Directia Generala de Soluționare a Contestatiilor, in caz afirmativ precizand instanta pe rolul caruia se afla cauza si numarul dosarului, avand in vedere dispozitiile art. 214 alin. 1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat, solutionarea cauzei depinzand de existenta sau inexistenta dreptului care face obiectul Deciziei nr. ..../25.10.2007.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad a raspuns cu adresa nr. .../10.06.2008 a comunicat Serviciului Solutionare Contestatii urmatoarele:

“Cauza a facut obiectul dosarului nr. .../.../2008 al Curtii de Apel Timisoara, dar la termenul din data de 20.05.2008 s-a dispus declinarea dosarului la Tribunalul Arad.”

In drept, **OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“**ART. 214**

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*(...)*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.*

*(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

Invederam ca intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in sarcina societatii petente si solutia (definitiva si irevocabila) care urmeaza sa fie pronuntata de instanta de judecata in cauza privind SC I SRL care si-a exercitat dreptul de a ataca Decizia nr. ..../25.10.2007 emisa de Directia Generala de Soluționare a Contestatiilor, exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este formata din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de catre SC X S.R.L – Filiala Arad in calitate de furnizor si SC I SRL in calitate de beneficiar, conform art. 137 „ Baza de impozitare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in legatura cu operatiunile economice consemnate in facturile nr. .../12.07.2004, nr. .../12.08.2004, nr. .../28.01.2005 si nr. .../12.12.2006.

Pe cale de consecinta, avand in vedere adresa Serviciului Juridic din cadrul D.G.F.P. a judetului Arad nr. .../10.06.2008 in care se precizeaza “Cauza a facut obiectul dosarului nr. .../.../2008 al Curtii de Apel Timisoara, dar la termenul din data de 20.05.2008 s-a dispus declinarea dosarului la Tribunalul Arad.”, organele administrativ – jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutionarea cauzei civile printr-o solutie definitiva si irevocabila, in dosarul avand ca reclamanta SC I SRL, in legatura cu operatiunile economice consemnate in facturile nr. .../12.07.2004, nr. .../12.08.2004, nr. .../28.01.2005 si nr. ..../12.12.2006, in

conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 1 lit. b) din Codul de procedura fiscală, republicat.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile de către instanța de judecată, Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond, motiv pentru care se suspendă soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere.

**C. Referitor la capatul de cerere privind stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .... lei, aferența datoriilor prescrise conform notei contabile 401 = 7588, se retin următoarele:**

**In fapt**, din verificarea efectuată, s-a constatat faptul că societatea înregistrează în contul 758 “Alte venituri din exploatare”, suma de .... lei, reprezentând datoriile prescrise - fiind stins dreptul la acțiune a furnizorilor societății petente, dobândind dreptul de proprietate asupra sumelor neplătite furnizorilor, cu o vechime mai mare de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 3 din Decretul nr. 167/1958, republicat.

Potrivit art. 126 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003, din punct de vedere al taxei sunt operațiuni taxabile, dacă sunt îndeplinite cumulativ anumite condiții, una din condiții fiind că operațiunile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau prestări de servicii să fie efectuate cu plată, iar conform prevederilor art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 “*Orice persoană are dreptul să deducă taxa aferența achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: (...) a) operațiuni taxabile.*”

Prin urmare, în cazul datoriilor prescrise se impune regularizarea dreptului de deducere exercitat de cumpărător, întrucât operațiunile efectuate nu au fost efectuate cu plată, una din condițiile de exercitare a dreptului de deducere fiind că aceste operațiuni să intre în categoria operațiunilor taxabile din punct de vedere al taxei.

Astfel s-a constatat că societatea petentă a dedus o taxă pe valoarea adăugată în suma de ... lei conform facturilor înregistrate, în valoare de ... lei. Una din facturile cuprinse în anexa este în valoare de totală de ..... lei emisă de o societate neplătitoare de taxă pe valoarea adăugată.

**In drept**, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“Operațiuni impozabile*

*ART. 126*

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*ART. 145*

*(...)*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferență achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile;”

DECRET nr. 167 din 21 aprilie 1958 republicat, privitor la prescripția extinctivă:

« ART. 3

*Termenul prescripției este de 3 ani, iar în raporturile dintre organizațiile socialiste, de 18 luni.”*

Pe cale de consecință, rezulta că organele fiscale au procedat în mod corect și legal, în conformitate cu dispozițiile legale citate mai sus, respectiv în cazul datoriei prescrise se impune regularizarea dreptului de deducere exercitat de cumparator, întrucât operațiunile efectuate nu au fost efectuate cu plată, una din condițiile de exercitare a dreptului de deducere fiind că aceste operațiuni să intre în categoria operațiunilor taxabile din punct de vedere al taxei; societatea petenta a dedus o taxă pe valoarea adăugată în suma de .... lei conform facturilor înregistrate, în valoare de ... lei. (una din facturile cuprinse în anexa este în valoare de totală de .... lei emisă de o societate neplatitoare de taxă pe valoarea adăugată).

În vederea că în conformitate cu dispozițiile art. 205 din Codul de procedură fiscală, republicat, care dispune:

" Art. 205

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

(...)

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază; (...)*"

coroborat cu pct. 2.4 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăde:

“2. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației*

**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

în condițiile în care petenta nu a precizat în contestația formulată motive de fapt și de drept în legătură cu acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

### **Referitor la accesoriile aferente stabilite în sarcina petentei, se retin următoarele :**

În fapt, organele de control au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată datorată de societate pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2007 stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de .... lei (anexa nr. 11 la Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 06.11.2007).

Pentru nevirarea taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la termenul legal de plată organele de control au calculat majorări de întârziere până la data de 26.10.2007, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, în suma de ... lei (anexa nr. 12 la Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 06.11.2007).

De asemenea, in sarcina petentei au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, (anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.11.2007).

Pe cale de consecinta, in conditiile in care accesoriile calculate nu sunt defalcate pe surse, iar la pct. B din prezenta decizie referitor la capatul de cerere privind stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei evidentiata in facturi reprezentand contravaloarea unor avansuri marfa, in conditiile in care nu s-a realizat plata efectiva a avansurilor si facturile au fost stornate ulterior fara a se finaliza printr-o operatiune de livrare de bunuri, s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instanta de judecata, Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad neputandu-se investi cu solutionarea pe fond, si avand in vedere ca intre stabilirea debitului reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei si stabilirea accesoriilor: majorari de intarziere aferente in suma de .. lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei stabilite suplimentar, calculate in Decizia de impunere atacata, exista o stransa interdependentă, pentru capatul de cerere privind accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei, solutionarea contestatiei va fi suspendata pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instanta de judecata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 126, art. 128, art. 145, art. 223 din [Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003](#), privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, [HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004](#) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, art. 3 din [Decretul nr. 167 din 21 aprilie 1958](#) Republicat, privitor la prescriptia extinctiva, pct. 2.4 din [Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005](#) privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborat cu art. 65, art. 205, art. 216 si art. 217 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestatiei formulata **S.C. X S.R.L.** – Filiala Arad, împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ..../06.11.2007 emis de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, ca inadmisibila.

**2.** Respingerea contestatiei formulata **S.C. X S.R.L.** – Filiala Arad, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../06.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, pentru suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, ca nemotivata.

**3.** Respingerea contestatiei formulata **S.C. X S.R.L.** – Filiala Arad, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../06.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, pentru suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, ca neintemeiata.



4. Suspendarea soluționării contestației depuse de **S.C. X S.R.L.** – Filiala Arad, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../06.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, pentru suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesoriile in suma totala de .... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instanta de judecata, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....