

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 92**  
din 02.05.2005

privind soluționarea contestației formulată de persoana fizică  
.....din localitatea ....., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a  
Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 26.07.2002 și  
reînregistrată  
sub nr. ....din 14.03.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. ..../28.02.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 14.03.2006, că poate fi soluționată pe fond contestația formulată de persoana fizică .....din localitatea ....., județul Suceava.

Persoana fizică .....contestă măsurile stabilite prin Actul constatator ..... din 05.06.2002 emis de Biroul vamal Siret, transmis petentului cu adresa nr. .... din 05.06.2002, privind suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei taxe vamale;
- .....lei accize;
- .... lei majorări aferente accizelor;
- .... lei taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr. .... din 05.09.2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a decis suspendarea soluționării contestației formulate de persoana fizică .....din localitatea ..... până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestație.

**I. Persoana fizică .....din localitatea ....., prin contestația formulată și completările depuse ulterior susține că în momentul în care a cumpărat autoturismul nu putea și nu avea nici o posibilitate de a verifica autenticitatea documentelor de proveniență.**

Petentul susține că vânzătorul îi poate pune la dispoziție acte din care să rezulte că poate beneficia pentru autoturismul în cauză de preferințele tarifare pe baza certificatului de origine și că a cumpărat autoturismul pentru folosința proprie.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 28.08.2002, depusă în completarea contestației, petentul precizează că s-a deplasat personal în Germania și a adus un nou certificat EUR 1, pe care îl anexează.

**II. Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontieră Siret, prin Actul constatator ..... din 05.06.2002 și adresa nr. .... din 05.06.2002, a stabilit că** titularul operațiunii vamale, ....., pentru autoturismul marca ....., serie șasiu ....., nu poate beneficia de regimul vamal tarifar preferențial acordat în baza certificatului de origine EUR 1 nr. ...., întrucât la controlul ulterior efectuat de organele vamale s-a constatat că acesta este fals.

Prin Actul constatator ..... din 05.06.2002, organele vamale precizează că pentru autoturismul în cauză a fost întocmită chitanța nr. .... din 30.09.2001 și s-a înregistrat în registrul vamal de import la nr. .... din 30.09.2001.

În urma verificărilor efectuate, organele vamale au constatat că certificatul de origine EUR 1 nr. ...., pentru autoturismul ....., serie șasiu ....., este fals și au retras prin Actul constatator ..... din 05.06.2002 preferințele tarifare acordate inițial.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de .... lei, reprezentând ... lei accize și..... lei taxă pe valoarea adăugată, stabilite prin actul constatator atacat, organele vamale au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ...lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la datoria vamală în sumă de ..... lei, reprezentând .....lei taxe vamale, ... lei accize și..... lei taxa pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică .....beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoturismul marca ....., serie șasiu ....., importat din Germania, în condițiile în care certificatul de origine EUR 1 nr. ...., ce a stat la baza operațiunii, este fals.**

**În fapt,** la data de 30.09.2001, persoana fizică .....a solicitat vămuirea unui autoturism marca ....., serie șasiu ....., importat din Germania, pentru care Biroul Vamal Siret a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. A ....., regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”, pe motiv că mențiunile din rubricile 11 și 12 ale

certificatului de origine lipsesc și că există suspiciuni în ceea ce privește autenticitatea ștampilei aplicate pe certificat.

În urma controlului „a posteriori”, autoritatea vamală germană a transmis că ștampila din căsuța 11 este falsă și că Biroul vamal Pirna nu l-a eliberat.

Biroul Vamal Siret, prin Actul constatator nr.....05.06.2002, a retras preferințele tarifare acordate pentru autoturismul marca ....., serie șasiu ....., și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de ..... lei, pe motiv că certificatul de origine, EUR 1 nr. A ....., ce a stat la baza operațiunii, este fals.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 105 și 107** din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin **Hotărârea Guvernului nr. 626 / 1997**, unde se precizează:

**„Art. 105**

**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului doveditor al originii mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**

**Art. 107**

**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

Aceste prevederi sunt preluate în aceeași formă de prevederile **art. 105 și 107** din **H.G. nr...../2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile **art. 61, 74 și 75** din **Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

**„Art . 61**

**(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. [...]**

#### **Art. 74**

1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

a) mărfuri produse în întregime într-o țară;

b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte.

#### **Art. 75**

În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la data importului sunt aplicabile prevederile **art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1 / 1997** pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, unde se stipulează:

#### **„Art. 32**

##### **Verificarea dovezilor de origine**

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în

asteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Aceste prevederi sunt preluate cu aceeași conținut și de art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “ produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Din textele de lege citate mai sus se reține că autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de “produse originare”.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitate a dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR 1 nr. A .....

Direcția Generală a Vămile București, cu adresa nr. ....din 22.05.2002, transmite Direcției Regionale Vamale Iași că în urma controlului „a posteriori” administrația vamală germană a transmis că ștampila din căsuța 11 este falsă și că Biroul vamal PIRNA nu l-a eliberat.

De asemenea, prin această adresă se dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat și aplicarea prevederilor legale referitoare la prezentarea la vămuire a documentelor false.

Prin adresa nr. .... din 03.06.2002, Direcția Regională Vamală Interjudețeană Iași transmite rezultatul controlului „a posteriori” Biroului vamal de control și vămuire la frontieră Siret și solicită anularea regimului tarifar preferențial acordat inițial pentru acest autovehicul și încasarea diferențelor de drepturi vamale, pe motiv că în urma verificărilor efectuate s-a stabilit că certificatul de origine ce a fost prezentat organelor vamale este fals.

Astfel, Biroul vamal Siret, prin Actul constatator nr.....05.06.2002, a retras preferințele tarifare acordate pentru autoturismul marca ....., serie șasiu ....., și a stabilit drepturi vamale de import în sumă de ..... lei, pe motiv că certificatul de origine EUR 1 nr. A ....., ce a stat la baza operațiunii, este fals.

Așa după cum rezultă din documentele existente, dosarul cauzei a fost transmis de către Direcția Regională Vamală Iași organelor de cercetare penală.

Astfel, în urma investigațiilor efectuate, privind autenticitatea certificatului de origine EUR 1 nr. A ....., ce a stat la baza operațiunii, Parchetul de pe lângă judecătoria Rădăuți, prin Ordonanța nr. ....P/2002 din 26 septembrie 2002, dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului .....și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, respectiv o amendă de 500 lei.

Așa după cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, nr. ....P/2002 din 26 septembrie 2002, ce se află depusă în xerocopie le dosarul cauzei, .....a recunoscut în timpul cercetărilor efectuate că **„a cumpărat certificatul din piața de mașini din Frankfurt de la un cetățean turc”**.

Din cele prezentate se trage concluzia că certificatul de origine EUR 1 nr. A ..... este fals, astfel că, Biroul Vamal Siret, prin Actul constatator ...../05.06.2002, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică ....., pentru autoturismul marca ....., serie șasiu ....., importat din Germania, datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă de ..... lei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR 1 nr. A ..... este fals, fapt constatat și de organele de cercetare penală, urmează a **se respinge** contestația formulată de **persoana fizică .....**, pentru **suma de ..... lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată**.

**2. Referitor la suma de .... lei, reprezentând ... lei majorări aferente accizelor și ..... lei majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata datoriei vamale, stabilite prin Actul constatator ...../05.06.2002, **majorări aferente**

accizelor de ... lei și majorări aferente taxei pe valoarea adăugată de ..... lei,  
până la data de 05.06.2002.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996** privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

**„Art. 13**

**Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.**

**Cota majorărilor de întârziere se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelată cu taxa oficială a scontului, stabilită de Banca Națională a României.**

**În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător.”**

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul care le-a generat, în sumă de ... lei, reprezentând accize în sumă de .... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de..... lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma de .... lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *"accessorium sequitur principale"* (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, majorările de întârziere **în sumă totală de .... lei, aferente accizelor și taxei pe valoare adăugate stabilite suplimentar de organele vamale**, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru datoria vamală în sumă de ... lei, care a generat aceste accesorii, contestația a fost respinsă, urmează a **se respinge contestația și pentru majorările de întârziere de .... lei.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 626 / 1997, și art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din Ordonanța de Urgență nr. 1 / 1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind

executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE :**

- **Respingerea** contestației formulate de persoana fizică .....din localitatea Suceava, împotriva Actului constatator nr.....05.06.2002, transmis petentului cu adresa nr. .... din 05.06.2002, privind suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei taxe vamale;
- .....lei accize;
- .....lei majorări aferente accizelor;
- ..... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei majorări aferente taxei pe valoarea adăugată,

**ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.