

Decizia nr. / .2010
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. xxx S.R.L. din vv , prin lichidator bbb
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală
de Soluționare a Contestațiilor sub nr.ppp

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului prin adresa nr. *kk* înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. sub nr. *kk* asupra contestației formulată de S.C. xxx S.R.L. din localitatea județul, prin lichidator *jjj* – cabinet de practician în insolvență.

S.C.xxx S.R.L. din, Str., nr., codul unic de înregistrare RO, este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.Jnnn .

Obiectul contestației depusă de S.C. xxx S.R.L. îl constituie Decizia de impunere nr. întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. emis de inspectorii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului - Activitatea de inspecție fiscală.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat societății prin adresa nr. .. să comunice cuantumul sumei totale contestate.

Întrucât societatea nu a dat curs acestei solicitări s-a făcut aplicațiunea pct.2.1 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005, contestația considerându-se formulată împotriva **sumei totale de xxx lei** stabilită prin decizia de impunere nr.bbb privind obligațiile fiscale suplimentare de plată emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.nnn , reprezentând:

- impozitul pe profit în suma de *lei* și accesorii aferente în sumă de *lei*;
- TVA în suma de *lei* și accesorii aferente în sumă de *lei*;
- impozit pe veniturile din salarii în sumă de *lei* și accesorii aferente în sumă de *lei*;
- impozitul pe dividende în sumă de *lei*;
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de *lei* și accesorii în suma de *lei*;
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de *lei* și accesorii în sumă de *lei*;
- contribuția de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator în suma de *lei* și accesorii aferente în suma de *lei*;
- contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în suma de *lei* și accesorii aferente în suma de *lei*;
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în sumă de *lei* și accesorii aferente în sumă de *lei*;
- contribuția pentru concedii și indemnizații în sumă de *lei* și accesorii aferente în sumă de *lei*;
- contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator în sumă de *lei* și accesorii aferente în sumă de *lei*;
- contribuția individuală de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați în suma de *lei* și accesorii aferente în suma de *lei*;
- contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de *lei* și accesorii în sumă de *lei*.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării titlului de creanță contestat, respectiv așa cum reiese din confirmarea de primire de la poștă aflată în copie la dosarul cauzei și data înregistrării contestației respectiv, așa cum reiese din amprenta ștampilei registraturii D.G.F.P. aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.1lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să soluționeze contestația formulată de S.C. S.R.L.

I. Prin contestațiile formulate împotriva Deciziei de impunere nr. S.C. S.R.L. prin lichidator, invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

S.C. S.R.L. se afla în lichidare din data de.. , lichidare dispusă prin încheierea nr. pronunțată în dosar nr. de către judecătorul delegat de Tribunalul pe lângă Oficiul Registrului Comerțului eliberându-se Certificatul de înregistrare mențiuni cu nr.... .

Societatea invocă faptul că inspecția efectuată prin ordinul de serviciu nr. întocmește un raport de inspecție fiscală în data de, dată care ulterior se modifică în, lucru ce poate fi calificat ca fals în documente oficiale. Ca urmare societatea consideră Raportul de inspecție fiscală și toate documentele care îl însoțesc nule întrucât controlul s-a încheiat la data de conform poziției 15 din Registrul unic de control seria A nr..

Societatea invocă faptul că în perioada inspectorii din cadrul D.G.F.P. – Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat o inspecție fiscală fără să prezinte ordinul de serviciu semnat de conducătorul organului de control sau să prezinte legitimația de inspecție. Această inspecție fiscală nu a fost consemnată în Registrul unic de control. Lichidatorul a solicitat D.G.F.P. prin adresa înregistrată sub nr. ... la această instituție, să comunice ordinul de serviciu semnat de către conducătorul organului de control, care să dovedească legalitatea controlului fiscal sau inspecției fiscale realizată de consilierii, ordinul de serviciu nefiind comunicat până la data depunerii contestației. *Ca urmare societatea invocă faptul că nu s-au respectat prevederile art.96 alin.6 din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce conduce la nulitatea actelor întocmite de aceștia*, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. și anexele acestuia, precum și procesul verbal nr..

Societatea invocă faptul că organele de inspecție fiscală nu și-au însușit în mod clar pentru perioada supusă controlului cine era administratorul societății, de asemenea din raportul de inspecție lipsesc o serie de anexe.

Se invocă faptul că organul de inspecție fiscală pentru stabilirea bazei de impunere a folosit o metodă de estimare care nu este prevăzută în nicio lege sau act normativ în vigoare, nu a ținut cont de faptul că topurile de facturi neprezentate inspectorului se datorează rătăcirii acestora în timpul predării arhivei către societatea ARHIV- DOC S.R.L., și care au fost verificate și consemnate în Anexa 4 la Raportul de inspecție fiscală, din data de.

Referitor la cele 150 de facturi inventate de inspectorul, societatea depune în Anexa nr.003 copii după facturi constatate lipsă de organul fiscal și calculate la baza de impunere, facturile în original regăsindu-se la lichidatorul.

Referitor la facturile stornate de la cap. 3.1.6. din raportul de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală necunoscând legislația în ce privește “garanțiile de bună execuție” au mărit artificial baza de impunere.

Referitor la cap. 3.2.1. din raportul de inspecție fiscală nr., anexa nr. 7 este total eronată, întrucât în timpul controlului au fost prezentate contracte de închirieri utilaje, comenzi de transport și situații de lucrări aferente.

Ca urmare a celor menționate mai sus societatea contestatoare solicită desființarea tuturor actelor administrative fiscale atacate și anume: decizia de impunere nr., raportul de inspecție fiscală nr. și procesul verbal nr..

II. În urma inspecției fiscale desfășurată la S.C.xxx S.R.L., organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. -Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

S.C. xxxx S.R.L. este o societate comercială cu răspundere limitată, cu capital privat, care are ca obiect principal de activitate: lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și transport intern.

Societatea a fost reprezentată în perioada de către mmm în calitate de administrator și începând cu data de de domnul administrator judiciar numit în baza Legii nr.31/1990 modificată, completată și republicată.

Prin decizia de impunere nr. organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice au stabilit debite

suplimentare în baza următoarelor constatări din raportul de inspecție fiscală nr.:

REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

Verificarea a vizat perioada.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că:

- în anul 2004, S.C. S.R.L. a înregistrat profit impozabil lei și impozit pe profit de lei care a fost declarat și virat în termenul legal;

- în anul 2005, S.C. S.R.L. a înregistrat profit impozabil de lei și impozit pe profit de lei care a fost declarat și virat în termenul legal ;

- în anul 2006, S.C. S.R.L. a înregistrat profit impozabil de lei și impozit pe profit de lei care de asemenea a fost declarat și virat în termenul legal ;

- în anul 2007, S.C. S.R.L. a înregistrat profit impozabil de lei și impozit pe profit de lei, *care nu a fost declarat și virat până la data controlului* ;

- în anul 2008, S.C. S.R.L. a înregistrat pierdere de lei.

Deficiențele constatate în urma verificării de către organele de inspecție fiscală referitor la impozitul pe profit sunt :

1. Cu privire la preluarea pierderii fiscale stabilită prin declarația de impozit pe profit pe anul 2003 și care a fost luată în calcul la determinarea impozitului pe profit pe anul 2004, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea în cursul anului 2004 a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil pierdere fiscală din anii precedenți de ei. Prin declarația 101 privind impozitul pe profit pe anul 2003 pierderea fiscală stabilită este de lei. Astfel, societatea a luat în calcul o pierdere fiscală mai mare decât pierderea fiscală stabilită prin declarația 101 la 31.12.2003 diminuând profitul impozabil aferent anului 2004 cu suma de lei, încalcând astfel prevederile art.26 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la cheltuielile de protocol în sumă de lei înregistrate în evidența contabilă și care au fost luate în calcul la stabilirea profitului impozabil pe anul 2004, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea a înregistrat la data de 31.12.2004 cheltuieli de protocol peste limita legală, care la stabilirea profitului impozabil au fost considerate cheltuieli deductibile. Organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de lei, ca urmare a încălcării art. 21 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3. Cu privire la înregistrarea pe cheltuieli a unor prestații efectuate de diverși furnizori în perioada, organele de inspecție fiscală au constatat că, prin documentele prezentate pe perioada inspecției fiscale, societatea nu a putut justifica necesitatea efectuării unor prestări de servicii constând în lucrări, chirie utilaje, prestații manoperă, prestate de diverși furnizori : vvvvv , respectiv nu au prezentat documente referitoare la justificarea prestării și anume : rapoarte de lucru, situații de lucrări și contracte.

Ca urmare a acestui fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma totală de lei reprezentând cheltuieli cu prestările de servicii, este nedeductibilă din punct de vedere fiscal la determinarea profitului impozabil , cheltuielile nefiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile așa cum prevede art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada verificată societatea a înregistrat și cheltuieli de protocol care depășesc limita legală stabilită de lege de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile, înregistrate pe baza unor documente în copie și pentru care nu s-au prezentat originalele.

4. Cu privire la nedeclararea și nevirarea impozitului pe profit aferent anului 2007, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu a depus la A.F.P. declarația 101 pe anii 2007 și 2008 privind impozitul pe profit , dar a înregistrat în contabilitate impozit pe profit aferent anului 2007 suma de lei, astfel fiind încălcate prevederile art.81alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

5. Cu privire la verificarea documentelor cu regim special, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă verificării unele facturi fiscale lipsesc, unele au fost anulate și nu există toate exemplarele. Facturile fiscale lipsă nu au putut fi puse la dispoziție până la finalizarea

controlului. Având în vedere cele contestate și prevederile legale prezentate organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere pe baza datelor și informațiilor din contabilitatea societății rezultând astfel o bază de impunere suplimentară de lei pentru care au calculat un impozit pe profit de lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art.67 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a pct. 65.1 din H.G. nr.1050/2004 normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

6. Cu privire la facturile stornate în perioada 2004-2005, organele de inspecție fiscală au constatat că, S.C. xxxx S.R.L. a emis un număr de 6 facturi de stornare, pentru care în timpul controlului nu a putut justifica natura operațiunii.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că, prin emiterea acestor facturi de stornare a fost diminuată nejustificat baza impozabilă cu suma de lei și implicit TVA colectată cu suma de lei, încălcând art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

7. Cu privire la destinația unor fonduri, organele de inspecție fiscală au constatat că, S.C. xxx S.R.L. ca urmare a procesului de lichidare a schimbat destinația inițială a unor fonduri.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prin acest proces de lichidare și ca urmare a schimbării destinației unor fonduri a încălcat prevederile art.22 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

8. Cu privire la plata până în 25 ianuarie în contul trim. IV unei sume egale cu impozitul pe trim.III a fiecărui an, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă inspecției fiscale S.C. xxxx S.R.L., a înregistrat impozit pe profit de plată pe trimestrul III în anii 2004,2005 și 2006.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu a virat în contul impozitului pe profit pe trim.IV aferent anilor 2004,2005 și 2006 suma totală de cu termen de plată ianuarie a anului următor, încălcând astfel

prevederile art.34 alin.10 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a acestor deficiențe contatate, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență la impozit pe profit pe perioada supusă verificării în sumă de lei (impozit pe profit suplimentar în sumă de lei + impozit pe profit din impozitarea fondurilor în sumă de lei) și accesorii aferente în sumă de lei.

REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 30.09.2008.

În urma controlului s-a stabilit că TVA deductibilă provine de la achizițiile de materiale de construcții, diverse lucrări de construcții, materiale consumabile,utilaje, închiriere utilaje pentru transport și utilaje pentru construcții, energie electrică.

În perioada inspecției fiscale, S.C. xxx S.R.L. nu a putut justifica necesitatea efectuării unor prestări de servicii constând în : lucrări, chirie utilaje, prestații manoperă, cheltuieli de protocol, alte servicii prestate pentru diverși furnizori și pentru care nu s-a prezentat originalul documentului. *Valoarea totală a acestor prestații este în sumă totală de lei pentru care TVA aferentă în sumă de lei.*

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru suma de lei reprezentând TVA , deoarece societatea nu a putut justifica prin documente doveditoare necesitatea efectuării prestațiilor respective a încălcat prevederile art.145 alin.2 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și drept urmare nu a acordat drept de deducere pentru TVA.

În perioada 01.01.2004-31.12.2005 S.C. xx S.R.L. a emis un număr de 6 facturi de stornare *în valoare totală de lei și cu TVA aferentă în sumă de lei*, prin care au fost stornate total sau parțial alte facturi. Aceste stornări se referă la servicii prestate de contestatoare în favoarea altor persoane pentru care a dedus TVA și nu a putut justifica natura operațiunii.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prin aceste stornări a fost diminuată nejustificat baza impozabilă și implicit TVA colectată cu

suma de *lei*, încălcându-se prevederile art. 129 alin.4 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la verificarea documentelor cu regim special, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă verificării din documentele achiziționate sau utilizate, unele facturi fiscale lipsesc, unele au fost anulate și nu există toate exemplarele. Societatea nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală un număr de 150 facturi fiscale.

Având în vedere cele constatate și prevederile art.67 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere pe baza datelor și informațiilor din contabilitatea societății rezultând o bază de impunere suplimentară de *lei* pentru care datorează TVA în sumă de *lei*.

Cu privire la TVA aferentă lunilor pentru care nu s-au depus deconturile de TVA, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea nu a depus la A.F.P. deconturile de TVA pentru lunile august, noiembrie și decembrie 2007, respectiv ianuarie, februarie, martie, iulie și septembrie 2008 pentru care datorează TVA în sumă de *lei*, sumă care a fost înregistrată în contabilitate.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu a declarat și virat TVA aferentă anilor 2007 și 2008 în sumă de *lei* încălcând prevederile art.81 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a acestor deficiențe constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit la TVA pe perioada supusă verificării TVA colectată suplimentară în sumă totală de *lei* și pentru care în conformitate cu art.120 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au calculat accesorii aferente în sumă de *lei*.

REFERITOR LA IMPOZITUL PE DIVIDENDE

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a repartizat dividende din profiturile nete ale anilor 2004 și 2005 suma de lei pentru care a virat impozit pe dividende în sumă de lei.

S.C. PARCONS S.R.L. prin procesul de lichidare a schimbat destinația fondurilor de rezervă constituite pe parcursul funcționării societății și ca urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că, *societatea datorează impozit pe dividende în sumă de lei din care : lei pentru rezervele rămase după impozitarea la profit de lei, iar pentru rezervele constituite din profit de lei datorează un impozit pe dividende de lei.*

REFERITOR LA IMPOZITUL PE VENITURILE DIN SALARII ȘI ASIMILATE SALARIILOR

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă impozit pe veniturile din salarii, dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de plată nedeclarată la A.F.P. și nevirată în sumă de lei și majorări aferente în sumă de lei.

REFERITOR LA OBLIGAȚIILE CE SE CUVIN BUGETULUI ASIGURĂRILOR SOCIALE DE STAT

Contribuția angajatorului la asigurările sociale de stat

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajatorului la asigurările sociale, dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de plată nedeclarată la A.F.P. și nevirată în sumă de *lei* și majorări aferente în sumă de *lei*.

Contribuția angajaților la asigurările sociale de stat

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajaților la asigurările sociale de stat, dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plată nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în suma de *lei* pentru care au fost calculate majorări de intarziere în sumă de *lei*.

Contribuția angajatorului la asigurările pentru accidente de munca și boli profesionale

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajatorului la asigurările pentru accidente de munca și boli profesionale dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plată nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în suma de *lei* pentru care au fost calculate majorări de intarziere în sumă de *lei*.

Contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor sociale de somaj

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor sociale de somaj dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. –

formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plată nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în sumă de *lei* pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Contribuția individuală de asigurari pentru somaj reținută de la asigurați

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția individuală de asigurari pentru somaj reținută de la asigurați dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plata nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în sumă de *lei* pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale

Verificarea a vizat perioada 01.01.2007 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale, dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plata nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în sumă de *lei* pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Contribuția angajatorului la asigurarile sociale de sănătate

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajatorului la asigurarile sociale de sanatate, dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P.– formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plata nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în sumă de *lei* pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Contribuția angajaților la asigurarile sociale de sănătate

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajaților la asigurarile sociale de sănătate, dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plata nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în sumă de *lei* pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Contribuția angajatorului la asigurarile sociale de sănătate aferente concediilor medicale

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 – 31.12.2008.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contribuția angajatorului la asigurarile sociale de sănătate aferente concediilor medicale dar nu a depus la organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P. – formular 100 « declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat » pentru lunile august și decembrie 2007 și declarația 102 pentru lunile martie, iulie și septembrie 2008.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de plata nedeclarată la A.F.P. și nevirată, în sumă de *lei* pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de *lei*.

Pentru deficiențele constatate cu privire la virarea impozitului pe salarii, la asigurările sociale de stat datorată de asigurați, contribuției la asigurările sociale de sănătate datorată de asigurați, contribuției la asigurările sociale de somaj datorată de asigurați și contribuției pentru accidente de muncă și boli profesionale, organele de inspecție fiscală au întocmit Procesul verbal nr. - anexa 33 la dosarul cauzei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că nu există ordin de serviciu pentru inspectorul care a semnat toate documentele de inspecție fiscală, se reține că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, cu atât mai mult cu cât, chiar și în situația în care respectiva mențiune de schimbare a componenței echipei de inspecție fiscală nu a fost adusă la cunoștință contribuabilului, omisiunea nu conduce la nulitatea actului de inspecție fiscală, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că inspecția fiscală s-a încheiat la data de conform poziției 15 din Registrul Unic de Control seria A nr. al societății, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece în conformitate cu art.109 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare :

“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”

Din interpretarea prevederilor legale amintite mai sus reiese că finalizarea inspecției fiscale are loc odată cu întocmirea Raportului de inspecție fiscală și emiterea Deciziei de impunere. Or, așa cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei acestea au fost încheiate la S.C.xxxx S.R.L. la data de.

Se reține faptul că nu există un alt raport de inspecție fiscală și nici societatea contestatoare nu face dovada acestui fapt.

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei, cauza supusă soluționării Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care societatea contestatoare nu aduce niciun argument care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală în legătură cu estimarea bazei de impunere pentru un număr de 138 facturi fiscale constatate lipsă, stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr..

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit în urma verificării documentelor cu regim special la societatea xxx S.R.L. faptul că, din documentele achiziționate sau utilizate în perioada supusă verificării unele facturi fiscale lipsesc, unele au fost anulate și nu există toate exemplarele. Până la finalizarea controlului nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală un număr total de 150 de facturi fiscale. Societatea pentru susținerea afirmațiilor invocate prin contestație depune 22 de facturi fiscale.

În vederea soluționării contestației Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat organelor de inspecție fiscală prin adresa nr. să stabilească influența fiscală și să recalculeze baza de impunere asupra căreia au fost stabilite obligațiile fiscale suplimentare ca urmare a depunerii a 22 de facturi fiscale în susținerea contestației de societate.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au transmis prin adresa de răspuns înregistrată în cadrul Direcției generale de soluționare a contestației sub nr., recalcularea bazei de impunere și au stabilit baza de impunere suplimentară în sumă de lei aferent căreia pentru facturile fiscale lipsă în număr de 138, au determinat impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și TVA în sumă de lei.

În drept, art.67 alin.1 și alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

“(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Totodată, pct.65.1 lit.d din H.G. nr.1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

“ Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.”

În același act normativ pct.65.2 precizează:

“ Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Față de aceste prevederi legale rezultă că estimarea bazei de impunere se realizează în situația în care organele de inspecție fiscală nu pot determina mărimea acesteia.

O astfel de situație poate fi cea în care au dispărut evidențele contabile și fiscale. Organele de inspecție fiscală trebuiau să aibă în vedere elementele care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției și informații referitoare la activitatea din perioada verificată și documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, vor avea în vedere datele și informațiile despre contribuabilii cu activități similare.

Se reține, în urma verificării documentelor de la dosarul cauzei că organele de inspecție fiscală în mod corect au procedat la estimarea bazei de impunere pe motiv că societatea nu a putut pune la dispoziția controlului un număr de 138 de facturi fiscale.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au estimat baza de impunere pentru facturile fiscale constatate lipsă atâta timp cât societatea nu face dovada existenței acestora, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de S.C. xxxx S.R.L. ca neîntemeiată, pentru impozitul pe profit în sumă de lei și pentru TVA aferent în sumă de lei și pentru accesoriile aferente acestora.

2. Referitor la sumele reprezentând :

- impozit pe profit în sumă de lei;

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

în sumă de lei;

-TVA în sumă de lei;

-majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei,

cauza supusă soluționării este dacă se datorează aceste obligații fiscale de plată în condițiile în care societatea a depus la dosarul cauzei 22 de facturi fiscale din cele 150 de facturi fiscale stabilite ca fiind lipsa și pentru care organele de inspecție fiscală au estimat baza de impunere.

În fapt, așa cum s-a arătat la pct.1 din prezenta decizie organele de inspecție fiscală au stabilit în urma verificării documentelor cu regim special la societatea S.R.L. faptul că, din documentele achiziționate sau utilizate în perioada supusă verificării unele facturi fiscale lipsesc, unele au fost anulate și nu există toate exemplarele. Până la finalizarea controlului nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală un număr total de 150 de facturi fiscale.

Societatea contestatoare a depus în susținerea contestației un număr de 22 facturi fiscale din cele 150 constatate lipsă.

Având în vedere respectivele facturi fiscale în număr de 22 la care societatea contestatoare face referire și pe care le depune în susținerea contestației se regăsesc în anexa nr.7 și nr.8 la raportul de inspecție fiscală nr., Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat Direcției generale a finanțelor publice prin adresa nr. să întocmească un proces verbal de cercetare la societatea xxx S.R.L. prin care să se stabilească dacă aceasta deține pentru facturile anulate depuse la dosarul contestației purtând mențiunea anulat, toate cele trei exemplare, iar pentru celelalte, facturile în original și să stabilească influența fiscală a acestora.

În drept, art.67 alin.1 și alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

“(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Totodată, pct.65.1 lit.d din H.G. nr.1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

“ Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.”

În același act normativ pct.65.2 precizează:

“ Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Față de aceste prevederi legale rezultă că estimarea bazei de impunere se realizează în situația în care organele de inspecție fiscală nu pot determina mărimea acesteia.

O astfel de situație poate fi cea în care au dispărut evidențele contabile și fiscale. Organele de inspecție fiscală trebuiau să aibă în vedere elementele care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției și informații referitoare la activitatea din perioada verificată și documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, vor avea în vedere datele și informațiile despre contribuabilii cu activități similare.

Se reține faptul că, prin procesul verbal nr.6980 încheiat la data de 30.10.2009 urmare solicitării Direcției generale de soluționare a contestațiilor nr.xx , organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- facturile nr. nr.,nr., nr., nr., nr., nr., nr. sunt facturi anulate. Acestea poartă mențiunea anulat și se găsesc toate în trei exemplare;
- facturile nr. și nr. emise către Ministerul Sănătății Publice și către Spitalul Clinic Județean nu sunt anulate;
- facturile de la nr. la nr. sunt în alb neutilizate.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul cauzei s-a constatat că organele de inspecție fiscală au recalculat baza de impunere asupra căreia au fost stabilite implicațiile fiscale pentru cele 22 de facturi fiscale depuse în susținerea contestației diminuând baza de impunere asupra căreia au fost stabilite obligațiile fiscale suplimentare.

Ținând cont de cele enunțate anterior precum și de faptul că din cele 150 de facturi fiscale constatate lipsă de organele de inspecție fiscală, 22 de facturi fiscale există fiind depuse la dosarul cauzei, se reține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au estimat baza de impunere și pentru

facturile fiscale nr., nr., nr.,nr., nr.,nr., nr.,nr.,nr. și de la nr. până la nr. astfel încât se va admite contestația pentru sumele reprezentând :

- **impozitul pe profit în sumă de lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în**

sumă de lei;

-TVA în sumă de lei;

-majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei.

3. Referitor la sumele:

-impozitul pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei;

- impozit pe profit în sumă de lei;

- impozitul pe dividende în sumă de lei;

- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de lei și accesorii în sumă de lei;

- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;

- contrib. utia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei;

- contribuția pentru concedii și indemnizații în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;

- contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;

- contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de lei și accesorii în sumă de lei;

- impozit pe veniturile din salarii în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;

- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de lei și accesorii în sumă de lei;

- contribuția de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorata de angajator în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;

- contribuția pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurați in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei;

- contributia individuala de asigurari pentru somaj retinută de la asigurați în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei,

cauza supusă soluționării este să se stabilească dacă Agenția Natională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care prin contestație, S.C.xxxx S.R.L. nu aduce niciun argument în susținerea acestuia.

În fapt, în anii 2004 și 2005, S.C. S.R.L. a emis un număr de 6 facturi de stornare în sumă de lei cu TVA aferent în sumă de lei, prin care au fost stornate total sau parțial alte facturi cu mențiunea “ storno factura nr....” sau “ garanții luna....” , cu influență asupra impozitului pe profit și TVA, și pentru care societatea nu a putut justifica natura operațiunilor, dacă ele se justifică sau nu ca stornare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea prin operațiunile de stornare a facturilor respective a diminuat nejustificat veniturile impozabile aferente anilor 2004 și 2005 cu suma de lei.

Societatea contestatoare invocă ca argument faptul că organele de inspecție fiscală nu au verificat toate contractele de execuție lucrări și contractele de închiriere, mărinđ artificial baza de impunere pentru perioada supusă inspecției fiscale.

Organele de inspecție fiscală au stabilit de asemenea că societatea S.R.L., a înregistrat în evidența contabilă dar nu a declarat și nu a virat către bugetul consolidat al statului, impozitele și contribuțiile cu stopaj la sursă, iar prin neachitarea în termen a acestora aferente lunilor august și decembrie 2007 și lunilor martie, iulie și septembrie 2008 s-au încălcat prevederile art.60 alin2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în perioada supusă inspecției fiscale S.C. S.R.L. a repartizat dividende din profiturile nete ale anilor 2004 și 2005 suma de lei. Prin lichidarea societății s-a schimbat destinația fondurilor de rezervă constituite pe parcursul funcționării societății și ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează impozit pe dividende în sumă totală de lei.

În drept, prevederile art.206 alin.1 lit.c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează :

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...]c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiază contestatia [...]”; coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, care precizează :

"Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005.

Se reține că societatea, deși contestă suma totală de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și TVA aferent în sumă de lei stabilite prin Decizia de impunere nr., nu aduce nici un fel de motivații în susținerea cauzei de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Singurul argument al societatii contestatoare respectiv faptul că organele de inspecție fiscală au mărit artificial baza de impunere prin reîntregirea veniturilor impozabile ale societății deoarece nu au verificat toate contractele de execuție lucrări și contractele de închiriere, nu este de natură să înlăture constatările acestora întrucat societatea nu demonstrează cu documente și pe text de lege că respectivele constatări ale organelor de inspecție fiscală sunt eronate, că a realizat aceste operațiuni de stornare, fără a preciza modul cum au fost derulate contractele.

Prin urmare având în vedere cele reținute mai sus se va respinge contestația ca neîntemeiată și nemotivată pentru **impozitul pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei** stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală.

Se reține că societatea, deși contestă și sumele reprezentând debit și accesorii aferente pentru : impozit pe profit, impozitul pe dividende, contribuția de asigurari sociale datorată de angajator, contribuția de

asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru concedii și indemnizații, contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator, contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, stabilite prin Decizia de impunere nr., nu aduce nici un fel de motivații în susținerea cauzei de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Prin urmare având în vedere cele reținute mai sus se va respinge contestația ca nemotivată pentru **sumele** reprezentând :

- impozitul pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei;
- impozit pe profit în sumă de lei;
- impozitul pe dividende în sumă de lei;
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în suma de lei și accesorii în suma de lei;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în suma de lei și accesorii aferente în sumă de lei;
- contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;
- contribuția pentru concedii și indemnizații în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;
- contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator în suma de lei și accesorii aferente în sumă de lei;
- contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în suma de lei și accesorii în sumă de lei;
- impozit pe veniturile din salarii în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de lei și accesorii în sumă de lei;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în suma de lei și accesorii aferente în suma de lei;

- contribuția individuală de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei.

4. Referitor la TVA în sumă de lei, cauza supusă solutionării este să se stabilească dacă societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor servicii facturate în perioada 01.01.2004-30.09.2008 de diverși furnizori către S.C. xxxx S.R.L. în condițiile în care societatea nu justifică cu documente că au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, S.C. xxxxx S.R.L. a dedus TVA în sumă de lei aferentă unor facturi emise de societățile:cccc în perioada 01.01.2004-30.09.2008 în sumă totală de lei reprezentând prestări de servicii constând în : lucrări, chirie utilaje, prestații transport, prestații manoperă, etc.

Organele de inspecție fiscală în baza prevederilor art.145 alin.2 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de lei pe considerentul că S.C. xxx S.R.L. nu a putut justifica pe baza de documente necesitatea efectuării prestațiilor respective și nici faptul că prestațiile s-au efectuat în folosul operațiunilor sale taxabile.

În drept, prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

În conformitate cu prevederile art.146 alin.1 lit.a din același act normativ :

“ Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori

urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că TVA aferentă serviciilor care au fost prestate este deductibilă doar în condițiile în care serviciile au fost efectiv prestate și sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Din verificarea documentelor anexate la dosarul cauzei se reține că societatea contestatoare nu a putut prezenta în timpul inspecției fiscale și nici în susținerea contestației documente care să cuprindă date referitoare la natura prestației, contracte, termene de execuție, în unele facturi nefiind specificate serviciile prestate, respectiv nu a putut justifica prestările de servicii prin : rapoarte de lucru, situații de lucru și contracte și că acestea au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

În susținerea contestației societatea depune doar contractul de închiriere utilaje nr. încheiat cu societatea S.C. jfff S.R.L. din, având drept obiect închirierea de utilaje și utilaje de transport fără a depune documente din care să rezulte prestarea efectivă a respectivelor servicii.

Totodată, se reține că societatea nu demonstrează cu documente și pe text de lege că respectivele constatări ale organelor de inspecție fiscală referitoare la prestările de servicii constând în: lucrări, chirie utilaje, prestații transport, prestații manoperă sunt neîntemeiate.

Din anexa nr.7 pagina 4 la raportul de inspecție fiscală nr. reiese faptul că în timpul inspecției fiscale societatea nu a prezentat contracte și nici situații de lucrări întocmite pentru efectuarea serviciilor de transport prestate de S.C. jjj S.R.L. din mmm.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA în sumă de lei, atâta timp cât societatea nu face dovada că acestea reprezintă prestări de servicii efectuate în baza unor contracte și în folosul operațiunilor sale taxabile, motiv pentru care se va respinge contestația formulată pentru acest capăt de cerere de S.C. xxx S.R.L., ca neîntemeiată.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.145 alin.2 lit.a și art. 146 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003, art.67 alin.1 art.214 alin.1 și alin.3, art.119 alin.1, art.120 alin1, art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. *Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C.xxxx S.R.L. pentru suma totală de bbb lei reprezentând:*

- impozitul pe profit în sumă de lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei;
- TVA în sumă de lei;
- majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei;
- impozitul pe dividende în sumă de lei;
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în suma de lei și accesorii în suma de lei;
- contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în suma de lei și accesorii aferente în suma de lei;
- contribuția pentru concedii și indemnizații în suma de lei și accesorii aferente în suma de lei;
- contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator în suma de lei și accesorii aferente în suma de lei;
- contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în suma de lei și accesorii în suma de lei;
- impozit pe veniturile din salarii în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei;
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în suma de lei și accesorii în suma de lei;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în suma de lei și accesorii aferente în suma de lei;
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în suma de lei și accesorii aferente în suma de lei;

- contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de *lei* si accesoriile aferente în suma de *lei*.

2. Admiterea contestatiei formulată de S.C. xxx S.R.L. pentru suma totală de *lei* reprezentând:

- impozitul pe profit în sumă de lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei;
- TVA în sumă de lei;
- majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel sau Curtea de Apel în termen de 6 luni de la data comunicării.