

**R O M A N I A**  
**INALTA CURTE DE CASATIE §1 JUSTITIE**  
**SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL**

Decizia nr.2960

**ședinta public\* de la 28 mai 2009**

Presedinte:

- Judec&tor
- Judec&tor
- Judecator
- Magistrat asistent

\*\*\*\*\*

S-au luat in examinare recursurile doclarate de Agentia Nationals de Administrare FiscaiS și Autoritatea Nationals a Vamilor prin Directia Regional^ pentru Accize și OperatiiLni Vamale București impotriva Sentintei civile nr. 1905 din 2 iulie 2007 a Curtii de Apel București, Sectia a VHI-a contencios ad:~nistrativ și fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate in incheierea de ședinta din data de 8 mai 2009, iar pronuntarea deciziei a fost amanatS, succesiv, la data de 28 mai 2009.

**CURTEA**

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constate urmatoarele:

**Prima instanta.**

Prin actiunea introductiv^ de instanta inre ^istrata la 24.10.2003 la Curtea de Apel Cluj, trimisa prin declinare de competenta la Curtea de Apel București, reclamanta SC E SRI a solicitat anularea deciziei nr.316/19.09.2003 emis& de ^/linisterul Finantelor Publice - Directia generala de solutionare .= contestatiilor și a procesului verbal nr.\*\*\* din 05.04.2003 inchciat de inspectori din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene și exonerarea sa

de plata sumei de \*\*\* lei reprezentand diferente de drepturi vamale si alte sume cStre bugetul de stat.

In motivarcarca actiunii, reclamanta a ar&tat in esenJS, ca actele atacate sunt nelegale si netemeinice prin aprecierea gra^ita c& in cazul celor 40 de contracte de leasing, acestea nu si-au produs efectele potrivit clauzelor contractuale si din aceasta cauza se datoreazS drepturile vamale la import la momentul transferals i dreptului de proprietate, transfer ce a avut loc la data remiterii pretului si a bunului. S-a precizat c& eronat s-a retinut c& nu a f&cut dovada ca si dup& 1 iunie 2002 utilizatorii din cadrul contractelor de leasing au facut plati catre societatea de leasing, nedepuuandu-se acte justificative in acest sens. S-a sustinut si c& in mod gre ?it, prin decizia contestatS. s-a dispus refacerea controlului cu privire la contractul de leasing operational \*\*\* din 26.09.2000 f&r& sa SE arate motivul luarii acestei masuri.

Prin sentinta civila nr.2433/28.10.2004 Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a VHI-a a respins actiunea ca neintemeiata constatand ca decizia atacatS este legal^.

Sentinta civile a fost supusa recursului.

Prin decizia civile nr.4758/6.10.2005 (dosar nr. \*\*\*2005) ICCJ a admis rccursul, a casat sentinta recuratS si a trimis cauza spre rejudecare la aceeasi instants. Spre a se pronunja astfel, instanta de recurs a retinut c& instanta de fond a respins actiuru?a f&r& a avea probe suficiente astfel ca se impunea admiterea și aiministrarea la dosarul cauzei a unei expertize contabile, prob^ absolu : necesar^ spre a se stabili daca plata s-a fecut sau nu in conditiile prevazute de contractcle de leasing, in parte ori in totalitate, pentru: ca astfel ca se poat& aprecia daca se indeplinesc conditiile legale pentru existenta unor astfel de contracte si daca reclamanta putea beneficia de facilitate prevazute de lege pentru scutirea de la plata drepturilor vamale, in contextul in care indicarea seriei sasiului si a motorului era posibila doar la receptionarea bunului livrat de c&tre fui nizer.

Rejudecare cauzei.

Parata Autoritatea Nationala a Vamilor a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantei Ca nefondata cu sustinerea ca SC E SRL nu poate beneficia d«? incadrarea in regimul vamal de import cu exceptare de la plata drepturilor vamale de import intrucat in speta nu sunt intrunite cerintele art.1 din OG

nr.51/1997, fapt pentru care organele de control vamal, constatand ca raporturile contractuale dintre parti nu sunt cele aferente unor contracte de leasing, au fost aplicabile prevederile art.61 al.3 din Legea nr.141/1997 procedand la recalcularea drepturilor vamale de import.

Autoritatea vamala a formulat aspecte diferite asupra contractelor de leasing nr.\*/23.09.1999 și nr.\*/26.09.2000.

In ce priveste contractul \* a sustinut ca bunul ce a fost obiectul contractului nu a fost descris exact prin indicarea seriei si a motorului la data intrarii in vigoare a contractului conform prev.art.6 al.1 lit.b din OG nr.51/1997, modificata, ca utilizatorul a achitat integral contravaloarea bunului (autoturismului), astfel ca nu s-a respectat conditia esentiala si express prevazuta de art.1 din OG nr.51/1997.

S-a mentionat ca aceasta situatie se regaseste in alte 39 de cazuri, relevante in procesul verbal nr.\*/05.04.2003.

In ce priveste contractul \*/26.09.2000 (beneficiar \*) parata a apreciat ca nici acesta nu este unul de leasing, deoarece bunul nu a fost descris conform art.6 al.1 lit.b din OG nr.51/1997, la data intrarii in vigoare a contractului, nu s-a respectat nici art.9 din OG nr.51/1997.

S-a mai aratat si ca utilizatorul a optat inloc: de la data semnarii contractului pentru cumpararea bunului astfel ca a incheiat si contractul de asigurare a bunului potrivit art.9 lit.f din OG nr.51/1997, ce prevede ca obligatia asigurarii bunului revine locatarului.

Referitor la alte trei contracte incheiate intre SC E SRL și D SUA, bunurile au fost vandute inainte de efectuarea formalitatilor de import definitiv (contract leasing \*/9.01.1998, contractul rif.\*/25.09.1998 și \*/25.10.1998), facturile fiscale fiind emise inainte de incheierea regimului vamal de admitere temporala (procesul verbal \*/5.04.2003) scopul declarat fiind utilizarea lor in sistem de leasing, astfel ca devin incidente prevederile art.144 lit.c din Legea nr.141/1997.

**Solutia primei instante.**

Prm sentinta nr.1905/02.07.2007 Curtea de apel a admis in parte actiunea reclamantei SC „E” SRL in contradictoriu cu paratii Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Autoritatea Nationala a Variilor, Directia Regionala a Vamala Interjudetean

A anulat in parte pct.1 din decizia nr.316/19.09.2003 a ANAF și procesul verbal control nr.\*\*\*15.04.2003 al \*\*\* in ce privește suma de \*\*\* .

A exonerat SC „E” SRL de plata sumei de \*\*\* lei (ROL) reprezentand drepturi vamale și alte sume datorate bugetului de stat.

A mentinut in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumei de \*\*\* lei (ROL) (majorari de intarziere și dobanzi calculate asupra sumei de \*\*\* ROL) precum și pentru suma de \*\*\* lei (din care \*\*\* lei reprezinta taxe vamale, comision vamal, accize și TVA, iar \*\*\* lei reprezinta penalități de intarziere aferente drepturilor vamale de import).

S-a retinut la pronunarea sentintei că din expertiza contabilă administrată in cauza rezultă că nu au existat cazuri de achitare integrală printr-o singură plată, operațiunea de import efectuată putând astfel să fie calificată drept contract de leasing financiar sau operational intrucat legiuitorul nu a instituit vreo sancțiune pentru plata anticipate inaintea expirării termenului de 1 an a ratelor de leasing de către utilizatorul bunurilor, înregistrarea obligatiei de plata a ratelor fiind făcută pe baza facturilor emise de proprietarul bunurilor, încasarea sumelor datorate de utilizatori fiind evidentială în „Fișele Client”.

S-a mai apreciat că în speta s-au emis facturi reprezentand rata de leasing de încasat potrivit contractelor încheiate cu utilizatorii, înregistrarea fiind făcută in contabilitate potrivit art.1 pct.1 lit.d și art.2 pct.2.1 lit.d din OMF nr.686/1999; la momentul înregistrării pe venituri a sumelor încasate achitându-se și obligatiile fiscale (fila 71).

Instanta de fond și-a însușit raportul de expertiza și a retinut ca in cauza, in ceea ce privește contractele de leasing \*\*\*/23.09.1999 și nr.\*/26.09.2000, reclamanta poate beneficia de facilitatile prevăzute de lege pentru scutirea de la plata drepturilor vamale in suma de \*\*\* ROL.

in ce privește sustinerea paratei c& bunurile care fac obiectul contractului de leasing nu au fost descrise exact la data intrarii in vi^oare a contractului s-a apreciat c& acest lucru nici nu ar fi fost posibil fata de prevederile art.6 all lit.b din OG nr.51/1997, intrucat identificarea autoturismelor prin precizarea sașiului și a motorului se poate realiza doar cu prilejul reception&rii bunului livrat de furnizor, individualizarea generic^ continand marca autoturismului și specificatia tehnica.

Judecatorul fondului a considerat c& legiuitorul sanctioneaz& neplata ratelor de leasing prin dispozitiile art.15 din OG nr.51/1997 (fila 267), dar nicidecum plata inainte de sorocul stabilit prin anexa la contract.

Instanta de fond a retinut c& reclamanta nu datoreaza drepturi vamale de import in suma de \*\*\* ROL, motiv pentru care a ad mis in parte actiunea reclamantei, a anulat in parte art.l din decizia nr. 316/19.09.2003 a ANAF și procesul verbal de control \*\*\*/5.04.2003 al \*\*\* exonerand-o pe reclamanta de plata acestei sume.

Referitor la cele trei contracte de leasing incheiate intre SC E SRL și D SUA s-a constatat ca in speta, acestora (contractul nr.\*\*\*/9.01.1993, \*\*\*/25.09.1998 și \*\*\*/25.10.1998) le sunt incidente normele juridice privind regimul vamal de admitere temporary, respectiv prevederile art.152 al.4 din HG nr.626/1997 și art.144 lit.c din Legea nr.141/1997.

S-a apreciat ca la plasarea in regim de admitere temporary, scopul declarat a fost de a se utiliza bunurile in sistem de leasing, cu exonerare totala de la plata aferent& drepturilor de import.

Ori\_7 in speta v^nzarea bunurilor inainte de a se fi incheiat regimul vamal de admitere temporara conduce la incidenta art.144 lit.c din Legea nr.141/1997, care dispune ca utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduced de taxe vamale duce la nașterea datoriei vamale.

In cauz3.7 datoria vamale aferent^ celor trei contracte este de \*\*\* lei (respectiv \*\*\* taxe vam.de, \*\*\* comision vamal, \*\*\* accize, \*\*\* TVA și \*\*\* lei penalMti de intarziere (fila 33 dosar fond).

Referitor la major&rile de intarziere și penalit^tile de intarziere, acestea au fost calculate pe temeiul art.13 din OG nr. 11/1996 cu

modificarile si completările ulterioare, deoarece c nice obligatie bugetara neachitata la scadenŃ& genereaza plata unor majorari de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei pana la data realizarii sumei datorate.

Cuquantumul majorSrilor de intarziere de \*\*\* ROL a fost determinat prin deducerea din suma de \*\*\* lei a sumei de \*\*\* lei (pct.2 din decizia atacatS) cu preczarea c& s-a efectuat calculul majorarilor asupra sumei de \*\*\* lei (\*\*\* Rol datorita vamalS din care s-a scSzut \*\*\* lei penalitati de intarziere a se vedea fila 18 si 32 din Dedzia \*\*2003 aflat& la pagina 16 dosar fond).

Fata de pozitia procesuala exprimata de reclamari :a in sensul ca intelegc sa solicite desfiintarea in totalitate a Deciziei 316/2003 si a procesului verbal de control \*\*\*/5.04.2003, instanta a respins actiunea promovat^ de reclamantS ca lipsit^ de interes in ceea ce priveste punctele 2 si 3 din Decizia nr.316/2003 a ANAF, intrucat contestatia reclamantei SC E SRL a fost admisa in ce priveste suma de \*\*\* lei (pct.2) astfel cS reclenanta nu mai are interes in a deduce judecatii dreptul pretins.

In ceea ce priveste pct.3 din decizia atacat^ prin care s-a desfiintat capitolului din procesul verbal incheiat in 5.04.2003 privind suma de \*\*\* lei, parata dispunand refacerea cDntrolului, s-a apreciat c& solutia nu poate forma obiectul analizei, intrucat nu s-a pronuntat o decizie efectiv& in caile administrative de abac.

Instanta de recurs.

Impotriva sentintei pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti au declarat recurs Agentia Nationala de Administr;ire Fiscala si Autoritatea Nationala a V^milor prin Directia Re>;ionala pentru Accize si Operatiuni Vamale.

In motivele de recurs formulate de parata Agenti.i Nationala de Administrare Fiscal^ s-a ar&tat c^ hotararea primei i:stantei a fost data cu incalcarea prevederilor art.261 alin.1 pct.5 Cod procedura civila, in sensul ca hot^rarea nu cuprinde motivele de Japt si de drept care au format convingerea instantei, precum si motivele pentru care a fost inlaturate apar^rile par^tilor.

S-a precizat c&, desi actul de control a avut in vedere un numar de 39 de contracte de leasing, cu toate acestea instanta de fond a f&cut

o sumara analiza numai pentru o parte din contracte, solutia intemeindu-se pe raportul de expertize, fara insa a avea in vedere noindeplinirea conditiilor prevazute de OG nr.51/1997, care au condus la recalcularea taxelor vamale și a celorlalte drepturi vamale.

A aratat recurenta c&, in cazul tuturor contractelor pentru care s-au recalculat drepturile vamale, prin actul de control care formeaza obiectul cauzei, platile au fost efectuate intr-o perioada mai mica de un an de zile, incalculandu-se astfel prevederile art.7 din OG nr.51/1997.

In sensul sustinerilor din motivele de recurs recurenta a detaliat explicand situatia mai multor contracte in cazul carora platile au fost efectuate in decurs de maximum 4 sau 5 luni, situatie in care contractele incheiate de reclamant cu diversi beneficiari nu indeplinesc conditiile cerute de lege pentru a fi caracterizate ca fiind contract de leasing.

A fost criticata solutia și prin prisma faptului ca instanta și-a insusit punctul de vedere al expertului, deși acesta nu a facut o analiza a fiecarui contract pentru a stabili modul in care s-a efectuat plata ratelor de leasing prevazute in contract și c&S in cazul contractelor \*\*\*/23.09.1999 și \*\*\*/23.05.2001, expertul nu a efectuat nici un fel de analiz&.

In ceea ce privește contractul \*\*\*/2:1.05.2001 s-a aratat c& reclamanta intimata a incasat la 19 decembrie 2001 contravaloarea a patru rate de leasing, iar ulterior la 21.12.2001 a incasat și contravaloarea depozitului de garantie la valoarea rezidual&.

A precizat recurenta c^ in cazul unor contracte de leasing dreptul de folosinta a fost transmis contra unei singure plati, achitandu-se astfel, chiar la data incheierii contractului intregul pret al bunului contractat ,ceea ce contravine prevederilor art.7 din OG nr.51/1997.

Autoritatea Nationala a Valoilor prin Directia Regionala pentru Accize și Operatiuni Vamale a sustinut in motivele de recurs ca prima instanta și-a intemeiat solutia numai pe concluziile raportului de expertize, fara insa a observa și analiza apsarile autoritatii vamale.

S-a aratat c^ motivarea instantei de fond privind dreptul de a beneficia de scutire de la plata drepturilor vamale a avut in vedere numai contractele \*\*\*/23.09.1999 și \*\*\*/23.05.2001, și

in cazul acestor contracte situatia de fapt retinuta fiind contrara prevederilor legale.

Astfel, pentru contractul \*\*\*/23.09.1999, s-a arstat ca acesta a intrat in vigoare la 27.09.1999, cand s-a si platit o prima rata, ca perioada de leasing a inceput la 10 mai 2000 achitandu-se contravaloarea intregului bun care a facut obiectul contractului.

Reiterativ la contractul \*\*\*/26.09.2000, s-a aratat ca, la data incheierii contractului respectiv 26 septembrie 2000, bunul nu a fost descris, prin indicarea elementelor de identificare si in acest caz nu s-a respectat termenul de un an pentru derularea raporturilor contractuale, mai mult dreptul de proprietate fiind transferat utilizatorului chiar de la data incheierii contractului de leasing.

Cu privire la bunurile pentru care s-au incheiat contracte cu D SUA s-a aratat ca si acestea au fost vandute inainte de efectuarea formalitatilor de import definitiv, desi bunurile formaseră obiectul regimului vamal de admitere temporary.

A precizat recurenta ca potrivit prevederilor art. 152 alin.4 din HG nr.626/1997, **in cazul regimurilor vamale de admitere temporarya marfurile se plaseaza in acest regim cu conditia ca el. sa ramana pe toata durata regimului in proprietatea persoanelor din strainatate,** ori in cazul reclamantei aceasta a emis facturi inainte de incheierea regimului vamal de admitere temporary asa incat nu mai poate beneficia de exonerarea de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import.

Intimata SC "E" SRL a formulat intampinare, solicitand respingerea recursurilor.

A sustinut ca in spetza, nu subzista motive de casare cu trimitere a cauzei pentru rejudecare, deoarece prima instanta a intrat in cercetarea fondului si numai este necesara administrarea de probe noi.

Pe fondul cauzei, s-a motivat ca prima instanta a avut in vedere toate contractele de leasing, care au condus la recalcularea datoriei vamale, si nu numai contractele \*\*\*/26.09 si \*\*\*/23.09.1999.

In cuprinsul intampinarii **reclamanta intimata nu a sustinut existenta unei alte stari de fapt decat cea retinuta de organul de control,** ci numai a circumstantiat, **in sensul ca plata anticipata a ratelor de leasing nu este sanctionata de legislatia in vigoare si nici**



nu se poate retine c& tn acest mod contracts §-ar pierde natura juridica de contract de leasing.

S-a precizat ca *OG nr.51/1997* nu interzice expres sau tacit plata anticipate a ratelor de leasing de catre utilizator și c& libertatea de contractare implied și dreptul partilor de a stabili modul de efectuare a platilor, invoc&nd in acest sens prevederile art.6 din *OG nr.51/1997*, text care prevede continutul unui contract de leasing, intre clauzele obligatorii fiind și acelea referitoare la valoarea ratelor de leasing și termenul do plat& a acestora.

S-a apreciat ca, legiuitorul a sanctionat nurrayi plata cu intarziere a obligatiilor contractual și nicidecum plata inaiute de scadenta,

S-a mai ar&tat c& și celelalte critici referttoare la suportarea costurilor asigurarii bunurilor nu sunt de nature a afecta existenta lcgala a contractului leasing și ca din expertiza efectuata in cauza a rezultat ca sumele incasate de la utilizatori au fost corect inregistrate in contul 472"venituri inregistrate in avans" iar ulterior pe masura scadentei ratelor s-a procedat la diminuarea stimelor aflate in acest cont, prin creditarea contului 706 /7venituri din redevente, locatii de gestiune și chirii", corespunzator ratelor și accesoriilor facturate.

Examinand actul de control, decizia pronuntat& in procedura prealabila, sentinta primei instantei și legislatia CL plicabil^ Inalta Curte retine urmatoarele.

#### **Situatia de fapt retinuta de instanta de recurs.**

Prin procesul verbal, incheiat la data de 05.04.2003 de catre Directia Regional^ Vamala Interjudeteana, s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii decurgand din efectuare: unor importuri in sumade \*\*\* lei.

Contesta^ia formulate de reclamanta intimate impotriva procesului verbal de control, a fost respinsS prin decizia nr.316/19.09.2003, pentru suma de \*\*\* lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, taxS pe^ valoarea ad^ugata, major&ri de intarziere aferente taxelor stabilite.

A fost admisa contestatia pentru suma de \*\*\* lei reprezentand majorari de intarziere și dobanzi iar pentru suma de \*\*\* lei s-a desfiintat capitolul respectiv dia procesul verbal, in vederea refacerii controlului.

Suma stabilita prin actul de control a fost rezulta:ul reaprecierii cu ocazia controlului ulterior, a operatiunilor comerdale desfCurate de reclamanta initial ca si contracte de leasing.

Organul de control a procedat la stabilina obligatiilor decurgand din efectuarea unor importuri definitive, ca urmare a faptului ca desi s-au incheiat contracte de leasing, totuș: plata pretului de catre utilizator s-a f&cut anticipate iar durata conltractului a fost astfel redusa in raport de prevederile contractual inriale, dar si de dispozitiile art.7 din OG nr.51/1997.

Inalta Curte constatS ca" importurile efectuate de intinata-reclamanta' pentru operatiunile de leasing se circumsciiu regimurilor vamale suspensive, respectiv de admitere temporary urmand ca in continuare sa se analizeze indeplinirea conditiilor penxu exonerarea de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import.

### **Legislatia aplicabila.**

Regulamentul vamal defineste in art.152 alin.1 lit.e din HG nr.626/1997, ca fiind regim vamal suspensiv, admitterca temporara a bunurilor.

Acelasi regulament prevede in art.152 alin.4 c^ in cazul regimului vamal suspensiv de admitere temporary marfurile se plaseaza, in acest regim, **cu conditia ca ele s& ramanS pe toat& durata regimului in proprietatea persoanelor din str&inatate.**

Art.155 alin.1 din Regulamentul vamal prevede c& regimul vamal suspensiv inceteaza, dacS marfurile plasate si;b acest regim primesc, in mod legal o alta destinatie vamale sau un all regim vamal.

In alin.2 al aceluia text se dispune ca daca regimul vamal suspensiv **nu inceteazS in conditiile alin.1, taxele vamale si alte drepturi de import** se incaseaz&, **din oficiu**, de birouile vamale, in baza unui act constatator.

Operatiunile de leasing sunt reglementate prin OG nr.51/1997, act normativ care contine definitia legala a opera:Lunii, clauzele obligatorii in contractul de leasing precum si alt; reglement^ri definitori pentru aceast& operatiune.

In art.7 al OG nr.51/1997 se prevede **expres si imperativ ca termenul** contractului de leasing **nu poate fi mai mic de un an.** (contractul de leasing nu se poate incheia pe un termm mai mic de un an).

Pentru aceasta categorie de contracte de leasing, legiuitorul roman a prev&zut in art.27 alin.2 din OG nr.51/1997, ca bunurile mobile care sunt introduse in tara de sodet&tile de leasing, persoane juridice rom^ne, in baza unor contracte de jeasing incheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se incadreaza in regimul vamal de import, **cu exceptarea de plat;! a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.**

**In** raport de prevederile legale enuntate, inalta Curte arata c& operatiunea de leasing este o operatiune comerciala complexa, care consta intr-un contract de inchiriere, in cadrul caruia o parte denumM locator transmite pentru o perioadS determinatii dreptul de folosinta asupra unui bun al c&rui proprietar este, celeilalte parti denumita utilizator, contra unei plati periodice, denumM rata de leasing.

A doua components a contractului de leasing o constituie promisiunea bilaterala de vanzare cump&rare a bunului ce a format obiectul inchirierii, sens in care trebuie interpretate prevederile legale privind respectarea dreptului de optiune a utilizatorului de a cump&ra bunul.

In art.1 alin.1 teza finala din *OG* nr.51 /1997 este prevSzut dreptul utilizatorului de a cumpara bunul inainte de sfarșitul perioadei de leasing, dacS pSrtila convin astfel și daca utilizatorul achita toate obligatiile asumate prin contract.

In cauza de fata p&rfile respectiv reclarrumta și utilizatorii **au convenit incheierea contractului de leasing pe o perioada de un an.**

AvSnd in vedere prevederile art.7 din *OG* nr.51/1997 **perioada de leasing nu se putea incheia mai devreme ie un an**, pentru ca legiuitorul a prev&zut expres termenul minim de un an pentru validitatea contractului de leasing.

Incheierea operajunii inainte de sfarșitul perioadei de leasing vizeaza numai acele contracte incheiate pe o durata mai mare de un an și nu contractele care se deruleaza pe minim un an.

In mod constant **reclamanta**, atat prin actiune cat și prin intampinare, **a sustinut ca avea posibilitatea legfdi de a efectua plata anticipate a ratelor de leasing, pentru cS nu exists o interdictie legalS privind plata cu anticipate sau in avans.**

Intr-adevar, legea care reglementeaza contractul de leasing nu contine o astfel de sanctiune expresa, insS prin pj-avederea imperativa deja expusa, continutS in art.7 privind obligativitatea unui termen

minim de un an pentru contractul de leasing, legiuitoru a reglementat termenul de un an ca fiind de esenta contractu] ui de leasing.

Nerespectarea acestui termen minim de un an face ca acel contract s& aiba o alt& nature juridical, respectiv poate sa fie contract de vanzare cumparare cu plata in rate, **insi in m&sura in care contractul își pierde natura juridica de contract de leasing nu mai sunt aplicabile prevederile art.27 alin.2 din OG nr,5'L/1997 privind incadrarea in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.**

Facilitatea vamal&, respectiv **exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import, este specified contractor de leasing,** contracte care trebuie s& indeplineasc& at&t la incheiert cat și ulterior conditiile prev&zute in lege.

Bunurile intrate pe teritoriul statului roman, care fac obiectul contractului de leasing, ca efect al aplicarii prevederilor art.152 lit.e din Regulamentul vamal, beneficiaza de admitere temporary ceea ce inseamna un regim vamal suspensiv.

Regimul vamal suspensiv este strans legat de proprietarul bunului, așa cum rezult& din art.152 alin.4 din Regula tmentul vamal, regimul vamal de admitere temporary, ca regim Vcinal suspensiv presupuae in mod esential ca m&rfurile sa raman& p«2 **toata durata acestui regim in proprietatea persoanelor din strainatate.**

Ori, in cauza de fata, dupel plata ratelor efectuata **inainte de expirarea termenului de 12 luni** prevazut pentru contractul de leasing, **bunul a intrat in patrimoniul utilizatorului,** devenind proprietatea acestuia, astfel c^ bunul nu mai esie proprietatea persoanelor din strain&tate, motiv pentru care nu se mai bucura de regimul vamal suspensiv și de facilitatile conferite de acest regim.

In același timp efectul plaltii anticipate și al incetiirii operatiunii de inchiriere, de utilizare, il constituie și incetarea beneficiului exceptarii de plata a sumelor aferente drepturilor de import.

In raport de faptul c^ au incetat efectele contractului de leasing inainte de expirarea termenului imperativ de un m de la data incheierii, ca plata ratelor s-a efectuat fie intr-o singux^ prestatie, fie intr-un num^r restrans de prestatii și intr-un interval cu mult mai scurt decat eel prevazut in contract și in OG nr.51/1997, Inalta Curte apreciaza ca solutia instantei de fond este greșita, partial I-

Rationamentul judecătorului fondului întemeiat pe concluziile raportului de expertiză este eronat, întrucât se iripunea a fi analizate prevederile legale privind efectele încheierii unei operațiuni de leasing înainte de expirarea termenului de un an expres și imperativ prevăzut de art.7 din OG nr.51/1997 și consecințele acestora asupra regimului vamal de admitere temporară.

**Chiar raportul de expertiză releva ca plățile s-au făcut anticipat, înainte de expirarea perioadei de leasing.**

Imprejurarea că înregistrarea sumelor s-a făcut în contul 472 „venituri înregistrate în avans” și ulterior pe măsura scadenței ratelor se transferau sume din acest cont în contul 706 „venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii”, este nerelevantă în cauză, cu atât mai mult cu cât **facturile de încasare a prealului se întocmeau la data plății efective și nu ulterior pe măsura scadenței ratelor.**

Chiar în cuprinsul raportului de expertiză (dosar \*\*\*/2005 - rîla 65) s-a specificat faptul că utilizatorii au efectuat plățile într-un termen mai restrâns decât termenul contractual.

Dacă sumele înregistrate în contul 472 „venituri în avans” nu ar fi fost urniate de facturarea ultimei rate care a condus și la transferul dreptului de proprietate, în mod evident nu s-ar fi pus în discuție încetarea contractului de leasing, numai că în cauză de fapt după ultima plată s-a și transferat dreptul de proprietate, ceea ce a condus la încetarea contractului de leasing, locatarul devenind proprietarul bunului. Ca urmare a modificării regimului vamal suspensiv facilitarea privind exceptarea de la plată a sumelor aferente a drepturilor de import și-a pierdut valabilitatea, datorându-se toate drepturile de import.

Este fondat și motivul de recurs privind motivarea neorespunzătoare a sentinței întrucât împrejurările de fapt sunt deplin lamurite în cauză, situație în care nu se impune casarea cu trimitere, instanța de recurs efectuând analiza cauzei, conform celor mai sus arătate.

**Soluția instanței de recurs.**

În concluzie Înalta Curte consideră că motivele de recurs sunt fondate, așa încât în baza art.312 Cod procedură civilă recursul va fi admis, se va modifica sentința primei instanțe în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Admite recursurile declarate de Agentia Nationala de Administrare Fiscala si Autoritatea Nationala a Vamilei prin Directia Regionala a pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti impotriva sentintei civile nr. 1905 din 2 iulie 2007 a Curii de Apel Bucuresti, Sectia a VII-a contencios administrativ si fiscal.

Modificand, sentinta atacata in sensul ca respinge actiunea ca neintemeiata.

Irevocabila.

Pronuntata, in sedinta publica, astazi 28 mai 2009

**JUDECATOR, JUDECATOR, JUDICATOR,**

**MAGISTRAT ASISTENT,**