



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU  
BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Nr.....

### DECIZIA NR. 031106BC

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr.... , inregistrata la institutia noastra sub nr.... , contestatia SC ..... , cu sediul social in Bacau .

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.... , emisa de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau , iar obiectul contestatiei il constituie suma de ..... lei RON , reprezentand :

- tva .
- majorari de intarziere tva.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acestuia.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile stabilite prin Decizia de impunere nr.... si Raportul de inspectie fiscala nr.... , intocmite de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau , considerand ca actele administrativ fiscale contestate au fost incheiate de catre organele de inspectie fiscala , prin interpretarea eronata a actelor normative specifice in vigoare , lezand-se dreptul societatii de a beneficia de compensarea soldului real a sumei negative a TVA , inregistrata de aceasta .

SC ..... , sustine ca , actele contestate sunt netemeinice , emanand dintr-o interpretare gresita a legislatiei invocate din urmatoarele motive:

1. Organele de control fiscal au interpretat si aplicat gresit prevederile pct. 42 , alin.3 din HG nr.44/2004 , in sensul ca , au luat in calcul , data inaintarii notificarii, respectiv , **16.12.2005** si nu data optiunii cuprinsa in acesta **01.05.2005** , asa cum prevede actul normativ precizat. Ori , legiuitorul a facut distinctie intre data inaintarii notificarii si data de la care se solicita optiunea , mentionand clar ca “ aceasta se aplica de la data inscrisa in notificare “ , ceea ce rezulta si din formularul

de notificare , ce reprezinta anexa nr.1 , care la pct. 4 , specifica ; “data de la care optati pentru taxare “.

2.Chiar, daca notificarea optiunii de plata a TVA, ar opera retroactiv, presupune petenta, prevederile pct.44 din HG nr. 44/2004, stabilite ca baza legala de organul de inspectie fiscala au fost eronat aplicate, deoarece se refera la faptul ca ;“Daca o persoana impozabila inregistrata ca platitor de TVA a facturat in mod eronat cu TVA, livrari de bunuri sau prestari servicii scutite de TVA, catre beneficiari, este obligata sa storneze facturile emise....si sa emita noi facturi fara TVA”.

Legat de acest aspect , petenta relateaza ca , greseala organului de control consta in aceea ca , daca a constatat ca proprietarul bunurilor inchiriate , SC ..... , a facturat in mod eronat cu TVA valoarea chiriei , ce era scutita de plata tva ( neluand in calcul notificarea optiunii ) , trebuia sa puna in vedere chiriei SC ..... , sa solicite proprietarului **stornarea** facturilor emise , in vederea emiterii unor facturi fara TVA si nicidecum sa stabileasca obligatii fiscale suplimentare si accesorii compuse din insasi TVA facturat eronat de proprietar. In acest mod , continua contestatorul , prin actul administrativ fiscal , petenta a fost supusa la o plata dubla a TVA pentru facturile de chirie : o data prin facturile emise de SC .... si a doua oara prin decizia de impunere.

Ca o concluzie privind obiectul contestatiei , contestatoarea a emis doua alternative pe care le-ar fi putut avea in vedere organul de inspectie fiscala:

a . sa considere notificarea facuta de SC ..... , ca legala si cu aplicare de la data inscrierii optiunii in notificare , caz in care cererea rambursarii TVA , trebuia admisa in totalitate ;

b. sa considere ca notificarea depusa de SC ..... , nu poate fi luata in seama decat de la data depunerii , caz in care TVA este nedeductibila , avand ca forma de solutionare , stornarea facturilor in cauza de catre emitent si emiterea altora fara TVA si nu stabilirea in sarcina chiriei ca obligatie fiscala suplimentara a valorii TVA inscrisa eronat .

Ca urmare , pentru motivele expuse , societatea solicita suspendarea actului administrativ fiscal atacat , pana la solutionare pe cale administrativa a contestatiei , desfiintarea actului administrativ fiscal cu anulara masurilor dispuse de plata a TVA si aprobarea de rambursare a TVA de ..... RON si a majorarilor de intarziere de ..... RON.

**II.** Raportul de inspectie fiscala nr.... , a fost incheiat la SC .... , in vederea verificarii realitatii datelor inscrise in decontul privind rambursarea TVA , inregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.... , notificat cu adresa nr.... , pentru luna mai 2006 cu optiune de rambursare a TVA de ..... RON.

Pentru obligatiile suplimentare , stabilite de inspectia fiscala la SC .... , a fost emisa Decizia de impunere nr. ....

Din verificarea prin sondaj a documentelor justificative prezentate la control , ce au stat la baza inregistrarii si evidentierii TVA deductibila , pentru intreaga perioada verificata , la prezenta inspectie fiscala a fost stabilita o TVA deductibila

in suma de ..... RON , mai putin cu ..... RON , fata de suma de .... RON , reprezentand TVA deductibila evidentiata de societate.

Diferenta de .... RON , reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta **facturii nr....** in valoare totala de .... , c/v chirie sediul pe luna noiembrie 2005 conform contractului nr.294/13.04.2005 si **nr.....** , in valoare totala de ..... RON , din care TVA de .... RON ( din care TVA aferenta constructiilor este de ..... RON ) - “ Chirie pentru luna noiembrie 2005 , conform contractului nr. 5492/10.11.2005 “ , emise de SC ....., pentru care proprietarul a optat tardiv pentru taxarea operatiunilor prevazute la art. 141 , alin.2 , lit.k din Codul fiscal , potrivit notificarii depuse la D.G.A.M.C. Bucuresti .

Notificarea , a fost transmisa cu confirmarea de primire din data de 16.12.2005, iar data de la care opteaza pentru taxare este de 01.05.2005.

Deoarece , prin notificarea depusa la D.G.A.M.C. Bucuresti din data de 16.12.2005 , contribuabilul opteaza retroactiv , fata de data emiterii celor doua facturi de chirie aferente lunii noiembrie 2005 , catre SC .... , recunoscand astfel ca in perioada 01.11.2005 – 30.11.2005 , a incalcat prevederile art.141 , alin.2 , lit. k din Legea nr. 571/2003, in baza carora operatiunea de inchiriere de bunuri este scutita de TVA , SC ..... in conformitate cu prevederile pct.44 din HG nr.44/2004 , nu are dreptul de deducere a TVA in suma de ..... RON , din facturile de chirie , emise de proprietarul spatiilor , in luna noiembrie 2005.

Pentru suma suplimentara de ..... RON , au fost calculate pentru perioada 26.01.2006 – 27.03.2006 , in conformitate cu prevederile art.116 din OG nr.92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , majorari de intarziere in suma de ..... RON.

**III.** Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata , constatarile organului de control , precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii , se retin urmatoarele:

SC ..... , are sediul social in Bacau , str.... , jud. Bacau , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului , sub nr.... , are codul unic de inregistrare .... , atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate ; “ Fabricarea ingrasamintelor si produselor azotoase “ .

Controlul fiscal , a avut ca obiectiv verificarea modului de respectare a disciplinei fiscale precum si a realitatii datelor inscrise in decontul privind rambursarea TVA , inregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.... , notificat cu adresa nr..... , pentru luna mai 2006 , cu optiune de rambursare a TVA de .... RON.

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de .... RON, reprezentand : .... RON - t.v.a. neadmisa la deducere , aferenta facturilor de chirie , emise de SC .... si .... RON - majorarile de intarziere aferente , stabilita prin decizia de impunere nr..... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....**

Petenta , contesta neadmiterea la deducere a TVA in suma de .... RON , considerand ca , organele de control fiscal au interpretat si aplicat gresit prevederile pct. 42 , alin.3 din HG nr.44/2004 , in sensul ca , au luat in calcul , data inaintarii notificarii, respectiv , **16.12.2005** si nu data optiunii cuprinsa in acesta , **01.05.2005** , asa cum prevede actul normativ precizat.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.... , respectiv decizia de impunere nr.... , organele de inspectie fiscala , au stabilit la SC .... ,o taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de ..... RON , aferenta facturilor de chirie spatiu pentru care proprietarul , a depus notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor , ulterior emiterii facturilor fiscale de chirie cu TVA.

**In fapt** , situatia se prezinta astfel :

In perioada 01.11.2005 – 31.05.2006 , societatea inregistreaza in evidenta contabila , TVA deductibila in suma totala de .... RON , iar in urma controlului , s-a stabilit TVA deductibila in suma de .... RON , cu o diferenta in minus de ..... RON.

Diferenta de ..... **RON** , reprezinta taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta facturilor fiscale emise de SC .... , avand ca obiect , inchiriere cladire atelier mecanic , cladire pavilion central , cladire administrativa , spatiu depozite uree vrac , dupa cum urmeaza :

- ..... **RON** , tva nedeductibila, aferenta facturii fiscale nr..... , in valoare totala de .... RON , emisa pentru contravaloare chirie sediu pe luna noiembrie 2005 , conform contractului nr,294/13.04.2005

- ..... **RON** ( din tva totala de .... RON ) , tva nedeductibila , aferenta facturii fiscale nr..... in valoare totala de .... RON , reprezentand chirie spatiul pentru luna noiembrie 2005 , conform contractului de inchiriere nr.5492/10.11.2005.

La data de 16.12. 2005 , SC ....., a transmis cu confirmare de primire la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti , notificarea prevazuta la pct. 42 , alin 3 , din HG nr.44/2004 , prin care opteaza retroactiv, fata de data emiterii facturilor de chirie catre petenta , pentru taxarea operatiunii de inchiriere imobile , incepand cu 01.05.2005.

**In drept,**

Prin depunerea retroactiva a notificarii , s-a recunoscut faptul ca , in perioada 01.05.2005 – 16.12.2005 , s-au incalcat prevederile art.141 , alin.2 , lit.k si alin. (3) din Legea nr.571/2003 , privind Codul Fiscal , care preved ca , operatiunea de inchiriere de bunuri imobile , este scutita de TVA , respectiv :

**“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata :**

**k) arendarea, concesiunea si inchirierea de bunuri imobile,.....**

**(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin. (2) lit. k), in conditiile stabilite prin norme.“**

Avand in vedere ca pana la data de 16.12.2005 , proprietarul spatiilor nu si-a exprimat optiunea de taxare pentru operatiunea de inchiriere , rezulta ca potrivit art.141, alin.2 , lit. k , din Legea nr.571/2003 , operatiunea respectiva este scutita de TVA , astfel ca SC ..... , nu are dreptul de deducere a TVA in suma de ..... RON din facturile de chirie.

Referitor la optiunea pentru aplicarea regimului de taxare in cazul operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, pct. 42, alin.(3) - TITLUL VI "Taxa pe valoarea adaugata" din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza:

**"(3) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevezuta la art. 141, alin. (2), lit. k) din Codul fiscal.Operatiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inscrisa in notificare.[...]."**

Taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor scutite nu poate fi dedusa de catre beneficiari, situatie prevazuta de pct. 44 de la TITLUL VI din HG nr. 44/2004:

**"[...]Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita;acestia trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata."**

Organului fiscal i s-a facut cunoscuta operatiunea de aplicare a regimului de taxare odata cu depunerea notificarii , adica la data de 16.12.2005, data de la care SC .... , se afla sub incidenta art.141, alin.3, din Legea nr.571/2003.

Prin interpretarea art.141, alin.2 , lit. k , din Legea nr.571/2003 , petenta a ajuns la concluzia ca legiuitorul , a facut distinctie intre data inaintarii si data de la care se solicita optiunea .

Este evident ca, in mod eronat sustine contestatorul aceasta interpretare, intrucat, operatiunea de inchiriere este scutita de TVA.

Atata timp cat SC ....., nu a depus notificarea organului fiscal , proprietarul spatiilor s-a aflat in situatia in care operatiunea de inchiriere era scutita, potrivit legii. Odata cu inaintarea notificarii, si-a exprimat optiunea cand operatiunea de inchiriere a devenit taxabila. Sunt doua situatii diferite si nu este vorba de distinctie intre date, cum si-a exprimat punctul de vedere, petenta.

Prin urmare, in mod corect, organul de inspectie fiscala, nu a acceptat deducerea TVA de ..... RON, intrucat prevederile art.141, alin.2, lit. k , din Legea nr.571/2003, nu au fost respectate, prestatorul emitand facturi fiscale cu TVA, pentru operatiuni impozabile, ce nu au fost notificate organului fiscal teritorial.

Propunerea petentei ca forma de solutionare, stornarea facturilor de chirie de catre prestator si emiterea altora fara TVA , are acelasi efect asupra bugetului de stat.

Organul de inspectie fiscala a procedat la neacceptarea ca deductibila , a TVA de ..... RON, deoarece in perioada de pana la notificare, operatiunea de inchiriere fiind scutita de TVA , facturile fiscale trebuiau emise fara TVA.

Intocmirea facturilor fiscale cu TVA , a condus la incalcarea prevederilor art.141, alin.2 , lit. k , din Legea nr.571/2003 . Prin aceasta alternativa aratata anterior , sugerata organului de inspectie fiscala , petenta si-a insusit si a admis ca notificarea nu opereaza retroactiv.

Facem mentiunea ca TVA de ..... RON , este TVA deductibila, necuvenita petentei din facturi de chirie si nu reprezinta plata dubla, asa cum explica aceasta.

Pentru suma suplimentara de ..... RON , au fost calculate in mod legal , pentru perioada 26.01.2006 – 27.03.2006 , in conformitate cu prevederile art.116 din OG nr.92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , majorari de intarziere in suma de ..... RON.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art.141, alin.2 , lit. k si alin. (3) din Legea nr.571/2003, republicata , pct. 42, alin.(3) si pct. 44 de la TITLUL VI din HG nr. 44/2004 “Taxa pe valoarea adaugata” pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul foscil, coroborate cu prevederile art. 116 si art. 186 din OG nr.92/2003 , republicata, privind Codul de procedura fiscala, se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC .....** pentru suma totala de ..... lei RON , reprezentand :

- ..... RON - tva .
- ..... RON - majorari de intarziere tva.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE**

