

## DECIZIA

**Nr. 30 din 08.08.2005**

Privind : solutionarea contestatiei formulata de ... cu sediul social  
in localitatea ..., judetul ..., inregistrata la Directia  
Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ..., prin Adresa nr.../2005 - inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr.../2005 - in conformitate cu prevederile art. 176 alin(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu privire la contestatia formulata de ....., cu sediul social in municipiul ..., judetul ..., cu adresa mentionata transmitând dosarul cauzei, impreuna cu referatul privind propunerile de solutionare.

In contestatia formulata petitionara sustine ca va depune probe noi si acte doveditoare in sprijinul acesteia, astfel ca in sensul indeplinirii conditiilor procedurale, organul de solutionare îi solicita prin Adresa nr. .../2005, sa completeze dosarul cauzei, fixandu-i termen data de 27.06.2005.

Avand in vedere dispozitiile art.182 alin (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ....., prin Adresa nr. .../2005, inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. .../2005, a depus noi probe in sustinerea cauzei, deasemenea, cu Adresa nr. .../2005, inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. .../2005, petenta a completat contestatia solicitand si suspendarea executarii actului administrativ constatator, pana la solutionarea contestatiei.

In conformitate cu dispozitiile aceluasi act normativ, mai sus citat, organul de solutionare îi ofera posibilitatea Directiei Regionale Vamale ... sa se pronunte asupra noilor probe, aceasta raspunzand prin Adresa inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. .../2005.

Astfel, prin cererea sa petitionara contesta masurile dispuse prin Procesul-verbal de control nr. .../2005, al Directiei Regiovale Vamale ..., prin care s-a stabilit in sarcina sa o datorie vamala suplimentara in cuantum total de ... lei noi reprezentand:

- ... lei noi – taxe vamale;
- ... lei noi – dobanzi aferente taxelor vamale;
- ... lei noi – penalitati aferente taxelor vamale;
- ... lei noi – comision vamal;
- ... lei noi – dobanzi aferente comisionului vamal;
- ... lei noi – penalitati aferente comisionului vamal;
- ... lei noi – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei noi – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei noi – penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;

Autoarea cererii formuleaza deasemenea plangere impotriva Proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ...-.../2005.

In conformitate cu prevederile art. 31-32 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile ulterioare, organul competent spre solutionarea acestei plangeri

este Judecatoria Alexandria, motiv pentru care cu Adresa nr. .../2005, i-au fost inaintate documentele care fac obiectul acestei cauze.

Reflectarea sumelor contestate in moneda noua s-a facut tinandu-se cont de prevederile art. 1 alin.(1) si alin.(2) din O.U.G. nr. 59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale (publicata in M.O. nr. 556 din 29 iunie 2005), potrivit cu care, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc si se reflecta in contabilitate in moneda noua, regula aplicandu-se si pentru obligatiile fiscale neachitate la data de 30.06.2005.

Contestatia, inregistrata la Directia Regionala Vamala Craiova sub nr. .../2005, a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte conditii reglementate de art. 174, art. 175 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... este investita sa se pronunte pe fond asupra cauzei.

**I. ..., cu sediul social in ..., judetul ..., contesta masurile dispuse prin Procesul –verbal de control nr. .../2005, al Directiei Regionale Vamale ..., pentru urmatoarele motive:**

- utilajele la care face referire actul de control erau si sunt scutite de plata taxelor vamale, avand certificate tip EUR 1;

- aceste utilaje nu si-au schimbat destinatia, ele fiind folosite tot pentru transport marfa in agricultura, iar cele doua societati au acelasi actionar ( respectiv .... detine 96% din actiunile ....);

Petenta solicita deasemenea suspendarea executarii actului administrativ fiscal, mentionand ca executarea silita ar pune-o practic in imposibilitatea de a-si desfasura activitatea, in conditiile in care are de restituit catre B.C.R. ... din contracte de creditare, suma de ... lei.

Acestea sunt considerentele, impreuna cu noile probe aduse de petenta in sustinerea cauzei prin Adresa nr. .../2005, care stau la baza cererii formulata.

**II. Directia Regionala Vamala ... a obligat contestatoarea la plata unor diferente reprezentand, taxe vamale, comision vamal, T.V.A. , respectiv impreuna cu accesoriile aferente(dobanzi si penalitati de intarziere) in quantum total de ... lei noi.**

Organele de control ale vamii, au constatat ca la importurile efectuate cu D.V.I. nr. I .../2001, respectiv D.V.I. nr. I .../2001, ... , a solicitat si a beneficiat de facilitatile prevazute la art. 21 alin(1), din Legea nr. 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare, facilitati acordate de Biroul Vamal ....

Controlul ulterior efectuat la sediul ....., a avut la baza art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, actualizat.

Scopul verificarii l-a constituit respectarea conditiilor legale de acordare a facilitatilor vamale la operatiunile de import efectuate, organele de specialitate ale Directiei Regionale Vamale .... constataand urmatoarele:

- Cu factura fiscala nr. .../2001 si factura fiscala nr. .../2001, petenta a achizitionat o semiremorca tip *Langendrf SKA 24*, basculabla, in valoare de 25.000 DM, respectiv un tractor rutier pentru semiremorci folosit tip *MAN* , s.s. *WMAT 32 E960M233730* , in valoare de 54.999,99 D.M., de la doua firme de profil din Germania, asumandu-si intreaga raspundere prin Declaratia din ....2001, privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importul si ca *bunurile importate sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatii proprii de productie pe o perioada de 5 ani;*

- Din documentele puse la dispozitia organelor de control, acestia au constatat ca bunurile importate in conditiile prevazute de H.G. nr. 244/2001, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati, pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si

mijlocii, au fost inchiriate catre ..., care incepand cu data de ...2004 a prestat activitati de transport la terte societati;

Organele de control ale autoritatii vamale romane au constatat astfel ca ... a incalcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 21 alin(1) din O.U.G. nr. 297/2000, pentru completarea Legii nr. 133/1999 si prevederile pct. 19 din H.G. nr. 244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, motiv pentru care au procedat la recalcularea taxelor vamale, a comisionului vamal si T.V.A.-ului, pentru neplata cârora (in termen), calculand si accesorii(dobanzi si penalitati de intarziere), astfel rezultand o datorie vamala in cuantum total de ... lei noi.

**III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

..., cu sediul social in localitatea ..., judetul ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J..., are C.U.I. R ... , cu obiect de activitate principala: cultura cerealelor-cod CAEN 0111, fiind reprezentata de D-l ..., in calitate de asociat si administrator.

**A – Cu privire la legalitatea masurii privind obligarea la plata a datoriei vamale suplimentare in cuantumul contestat**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ... este legalitatea masurii dispuse de organele vamale de a anula facilitatile vamale acordate petitionarului, in conditiile in care acesta a schimbat destinatia bunurilor importate.*

*In fapt*, la importurile efectuate cu D.V.I. nr. I .../2001, respectiv D.V.I. nr. I .../2001, ..., a solicitat si a beneficiat de facilitati vamale, acordate de Biroul Vamal ...

Autoarea cererii, a achizitionat din import, cu factura nr. .../2001, emisa de furnizorul ...-Germania, o *semiremorca tip Langendrf SKA 24/28, basculabila pentru utilizari agricole, folosita s.s. 16232*, cu o valoare de 25.000 D.M. si cu factura nr. .../2001, emisa de furnizorul ... – Germania, un *tractor rutier pentru semiremorci folosit tip MAN, s.s. WMAT 32 E960M233730*, cu o valoare de 54.999,99 D.M.

In baza Declaratiei pe propria raspundere din ...2001, petenta isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importul si ca **bunurile importate sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatii proprii de productie, pe o perioada de 5 ani.**

Din documentele existente la dosarul cauzei organul de revizuire retine ca incepand cu data de **09.01.2004**, ... a inchiriat utilajele agricole achizitionate din import catre ... Aceste constatari sunt sustinute prin:

- Factura fiscala nr. .../2004, Factura fiscala nr. .../2005, Factura fiscala nr. .../2005 si Factura fiscala nr. .../2005, reprezentand contravaloare transport auto efectuat de ... la terte persoane cu bunurile in cauza ale ...;
- Factura fiscala nr. .../2004, Factura fiscala nr. .../2005, reprezentand contravaloarea chiriei pe trimestrul II 2004 si trimestrul I 2005, datorata de .... societatii in cauza;
- Foi de parcurs emise de catre ... pentru mijloacele de transport importate de catre ... si inchiriate ulterior;
- Borderou de tarificare emis de catre ... pentru mijloacele de transport importate de catre ...;
- Nota de relatii nr. .../2005, data de D-l ..., din care rezulta ca incepand din ianuarie 2004, ... a inchiriat masinile agricole in cauza, catre ...

Astfel, organul de solutionare a constatat ca petitionara **inchiriind masinile agricole importate catre o terta persoana juridica** si implicit nefolosindu-le exclusiv pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie, pe o perioada de 5 ani, a incalcat actele normative in baza carora a beneficiat de facilitatile vamale, motiv pentru care in conformitate cu prevederile legale organelor de specialitate ale vamii, i-au recalculat taxele vamale la un nivel de ... lei noi, comisionul vamal la ... lei noi si T.V.A –ul la ... lei noi.

*In drept* cauzei ii sunt incidente prevederile art. 61, art. 71, art. 144 alin(1) si alin(2) din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, actualizata, privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu

dispozitiile art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv cu art. 21<sup>^1</sup> din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, care stipuleaza:

Legea nr. 141/1997 ( publicata in M.O. nr. 180 din 1 august 1997 )

ART. 61

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, **intr-o perioada de 5 ani** de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora.[...];

[...]

ART. 71

Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

[...]

ART. 144

(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

**b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**

**c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.**

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin.

(1) lit. a), b) si c).

[...]

Legea nr. 133/1999( publicata in M.O. nr. 349 din 23 iulie 1999)

ART. 21

(1) Anual, prin legea bugetului de stat se alocă fonduri pentru finanțarea programelor de dezvoltare și a măsurilor de sprijinire a înființării de noi întreprinderi și de susținere a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

[...]

H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 ( publicata in M.O. nr. 101/28.02.2001)

ART. 21<sup>^1</sup>

Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.

Norme metodologice:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor.

15. Prin declarația pe propria răspundere se atestă ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.[...]

[...]

17. *Reprezentantii legali ai intreprinderilor mici sau mijlocii, in conditiile prevazute la pct. 14, isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile. [...]*

[...]

19. *La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz, valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.*

Deasemenea in sensul celor citate H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei(publicat in M.O. nr. 735 din 19 noiembrie 2001) reglementeaza la art. 394 respectiv:

ART. 394

[...]

(2) *In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului-verbal de control sau, dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala.*

In ceea ce priveste autorizatia privind acordarea regimului vamal favorabil pentru societatea importatoare, acelasi act normativ (H.G. nr. 1114/2001), stabileste in Anexa nr. 27 la regulament, modul de completare al cererii in vederea obtinerii autorizatiei, specificand astfel perioada pentru care s-au acordat facilitatile vamale, astfel:

[...]

3. *Perioada pentru care se acorda facilitatile vamale este stabilita de actul normativ care le reglementeaza sau de contractul in baza caruia se deruleaza operatiunile vamale de import. Termenul de valabilitate a autorizatiei este de 5 ani de la data eliberarii declaratiei vamale sau este termenul corespunzator perioadei in care se acorda facilitatile vamale, prevazuta in actul normativ care le reglementeaza.*

In consecinta, prevederile actelor normative citate sunt aplicabile, in sensul ca in conditiile in care au fost realizate importuri de marfuri care au beneficiat de facilitati vamale, determinate de o anumita utilizare,( *pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie, pe o perioada de 5 ani*), iar ulterior, s-a constatat ca destinatia declarata initial s-a schimbat, (cazul ..., care a inchiriat bunurile importate catre o terta persoana juridica), astfel incat acordarea facilitatilor să nu mai fie justificata, organul vamal a dispus anulara facilitatilor vamale acordate si calcularea datoriei vamale conform reglementarilor legale.

Sustinerea petentei ca utilajele importate nu si-au schimbat destinatia, deoarece au fost folosite tot pentru transport marfa in agricultura de catre ..., la care ... detine 96% din actiuni, nu este relevanta deoarece cele doua societati sunt entitati juridice de sine statatoare si autonome, iar facilitatile vamale au fost acordate pentru ....

Dealtfel se retine ca prin schimbarea utilizarii utilajelor agricole in cauza, in oricare alt scop(nu neaparat inchiriere) si in folosul oricarei alte persoane fizice sau juridice, decat utilizarea lor exclusiva pentru dezvoltarii activitatii proprii de productie, atrage dupa sine recalcularea taxelor vamale , a comisionului vamal si implicit a taxei pe valoarea adaugata.

Deasemenea din actele depuse ulterior in sprijinul sustinerii contestatiei, nu se pot retine aspecte care sa vina in contradictie cu punctul de vedere al organului de solutionare.

In ceea ce priveste punctul de vedere al contestatoarei care precizeaza ca pentru utilajele importate, beneficiaza de scutirea de la plata taxelor vamale deoarece au certificare EUR 1, organul de revizuire, in vederea unei juste evaluari a situatiei de fapt si de drept cu Adresa nr. .../2005, a solicitat Biroului Vamal ... punctul de vedere referitor la speta in cauza , acesta raspunzand prin Adresa nr.../2005 respectiv că citez: *certIFICATELE EUR 1 cu seriile .../2001 si A .../2001 nu figureaza in evidentele Biroului Vamal ...*

Se retine astfel ca agentul economic nu a indeplinit deasemenea conditiile stipulate de Protocolul 4 privind definirea notiunii de „*produce originare*” si metodele de cooperare administrativa (ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997), anexa la acordul european, instituind o asociere

intre Romania pe de o parte si comunitatile europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, in sensul ca nu a prezentat autoritatii vamale romane (Biroului Vamal ...), dovezile de origine, in termen legal, sau in mod exceptional, in conditiile stipulate in protocol.

Astfel art. 23 si 24 din Protocolul 4 (publicat in M.O. nr. 13/31.01.1997), stipuleaza:

**ART. 23**

*Valabilitatea dovezii de origine*

**1. Dovada originii este valabila 4 luni de la data emiterii in tara exportatoare si trebuie prezentata, in termenul mentionat, autoritatilor vamale ale tarii importatoare.**

2. Dovezile de origine prezentate autoritatilor vamale ale tarii importatoare dupa expirarea termenului de prezentare prevazut la paragraful 1 pot fi acceptate, in vederea aplicarii regimului preferential, atunci cind nerespectarea termenului se datoreaza unor imprejurari exceptionale.

3. In celelalte cazuri de prezentare intirziata, autoritatile vamale ale tarii importatoare pot accepta dovezile de origine atunci cind produsele au fost prezentate inainte de data limita.

**ART. 24**

*Prezentarea dovezii de origine*

Dovezile de origine vor fi prezentate autoritatilor vamale ale tarii importatoare, in conformitate cu procedurile aplicabile in acea tara. [...]

Organul de revizuire retine ca desi petenta nu a respectat conditiile stipulate de Protocolul 4, privind depunerea in termenul legal a certificatelor EUR 1, acordarea facilitatilor vamale si anulara acestora de organul vamal s-au facut in conditiile reglementate de art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv cu art. 21<sup>1</sup> din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 coroborate cu art. 61, art. 71, art. 144 alin(1) si alin(2) din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, actualizata, privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile art. 394 si Anexei 27 din H.G. nr. 1.114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

**Pentru considerentele retinute urmeaza ca acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neantemeiat.**

**B. In ceea ce priveste contestarea sumelor [ ... lei noi si ... lei noi ] reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitului contestat.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ..., este de a stabili daca petitionara datoreaza accesoriile in cauza, in conditiile in care nu a achitat la scadenta datoria vamala suplimentara stabilita de organele vamale.*

*In fapt* organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura **taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata**, aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, calculate de controlorii vamali cu aplicarea corecta a prevederilor legale, in speta un nivel corect al cotelor stabilite prin hotarari ale Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor Publice.

*In drept*, art. 61 alin(3) din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile ulterioare, care stipuleaza:

**ART. 61**

[...]

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora.[...] **Neplata diferentiei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere**(dobanzi de intarziere din 01.01.2003), **aferente acestei diferente, in cuantumul stabilit prin lege**,[...];

Deasemenea, in cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare (in vigoare la data producerii fenomenului economic), coroborate cu prevederile art. 13<sup>1</sup> din O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei

Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, respectiv a art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile ulterioare(, in vigoare de la data de 01.01.2003), coroborate cu dispozitiile art. 114, art. 115 si art. 120 alin (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, in care se stipuleaza:

O.G. nr.11/1996 (publicata in M.O. nr.23 din 31 ianuarie 1996 );

*ART. 13*

*Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intirziere, pina la data achitarii sumei datorate, inclusiv.*

*In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorarilor de intârziere incepe cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta, pina in ziua platii inclusiv.*

[...]

O.G. nr. 26/2001 (publicata in M.O. nr. 470 din 16 august 2001);

*3. Articolul 13<sup>^</sup>1 va avea urmatorul cuprins:*

[...]

*Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau a penalitatilor*

O.G. nr. 61/2002(publicata in M.O. nr. 644 din 30 august 2002)

*ART. 12*

*Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.*

[...]

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,( publicata in M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003 );

*ART. 114*

*Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere*

*Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*

[...]

*ART. 115*

*Dobanzi*

*(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:*

*a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributi, precum si cele **administrate de organele vamale**, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;*

[...]

*ART. 120*

*Penalitati de intarziere*

*(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.*

[...]

In calculul accesoriilor s-a tinut cont de hotararile guvernului privind nivelul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere care opereaza, in perioada dedusa judecatii, respectiv H.G. nr. 1043/2001, H.G. nr. 874/2002, H.G. nr. 1513/2002 si H.G. nr. 67/2004.

Contestatoarea nu a putut dovedi ca a achitat debitul in conditiile si la termenele prevazute de dispozitiile legale, pentru acest considerent, avand in vedere actele normative citate, **urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins neantemeiat.**

**C. Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ..., este de a stabili daca solicitarea petitionarei - de suspendare a executarii actului administrativ fiscal – poate fi admisa in conditiile stipulate de dispozitiile art.184 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.*

Astfel, dispozitiile art. 184 alin (1) si(2) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevad:

- (1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;*
- (2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.*

Organul de revizuire, retine faptul ca ... , in contestatia formulata nu a depus o justificare temeinic argumentata si fundamentata a solicitarii privind suspendarea executarii actului administrativ si avand in vedere actul normativ in materia citat **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca nemotivat si neintemeiat.**

In aceste conditii raman aplicabile dispozitiile alin(1) al art. 184, citat anterior, referitor la faptul ca introducerea contestatiei nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

\*  
\* \*

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...,

## D E C I D E :

**Art. 1.** Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de .... cu sediul in municipiul Alexandria, pentru suma totala de ... lei noi reprezentand:

- ... lei noi – taxe vamale;



- ... lei noi – dobanzi aferente taxelor vamale;
- ... lei noi – penalitati aferente taxelor vamale;
- ... lei noi – comision vamal;
- ... lei noi – dobanzi aferente comisionului vamal;
- ... lei noi – penalitati aferente comisionului vamal;
- ... lei noi – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei noi – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei noi – penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;

**Art. 2** Se respinge ca neintemeiat si nemotivat capatul de cerere din contestatie cu privire la solicitarea petentei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal.

**Art. 3** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**Art. 4** Prezenta a fost redactata in 4 (patru ) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

**Art. 5** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv ,