



DECIZIA nr. 29/.2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC S SRL din Pitesti - judetul Arges ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ../.2010

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de SC S SRL din Pitesti asupra contestatiei inregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges sub numărul../2010 .

SC S SRL din Pitesti- judetul Arges contesta procesul verbal nr. ../.2010 intocmit de organele de inspectie fiscale din cadrul DGFP Arges- Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de A lei reprezentind:

- B lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentata;
- C lei majorari de intirziere aferente;
- D lei penalitati de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC S SRL din Pitesti - judetul Arges.

I.Prin contestatia formulata, SC S SRL arata ca nu este de acord cu masurile stabilite prin procesul verbal nr../.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Arges- Activitatea de Inspectie Fiscala , precizind urmatoarele :

In perioada ...-../.2010 “ s-a efectuat un control incrucisat la SC S SRL , in vederea verificarii inregistrarilor in contabilitate a tranzactiilor si corectitudinii declaratiilor intocmite “ ca urmare a relatiilor comerciale desfasurate cu SC D SRL din Slobozia.

Urmare verificarii efectuate,organele de inspectie fiscala au constatat ca

societatea a emis un numar de trei facturi fiscale in suma totala de D lei, facturi emise in baza contractului de furnizare produse nr. ../2010 si a caror plata s-a efectuat prin virament bancar .

Totodata , contestatoarea sustine ca respectivele facturi fiscale au fost inregistrate corect si legal , iar marfa livrata de SC S CLUB SRL catre SC D SRL a fost achizitionata initial de la SC M SRL din Pitesti si de la SC E SRL Tirgoviste in baza contractelor comerciale incheiate cu respectivele societati furnizoare.

Mai mult, contestatoarea arata ca pentru marfa primita de la furnizori sus amintiti a fost inregistrata in evidenta contabila a firmei prin intocmirea de note de receptie iar plata acestuia s-a efectuat intotdeauna prin ordine de plata bancare.

De asemenea , in contestatie se arata ca SC S SRL a achizitionat si vandut marfa cu taxa pe valoare adaugata, societatea cerind societatilor partenere “ pe linga actele firmei si copii ale cartilor de identitate ale administratorilor si certificatul de platitor de taxa pe valoarea adaugata”.

Astfel, masura organelor de inspectie fiscala de neacordare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , pe considerentul ca furnizorii nu au colectat si declarat TVA este nelegala, iar prevederile legale invocate , respectiv art.128, art.145 si art.155 din Codul fiscal nu- si gasesc aplicabilitatea in cazul in speta, acestea fiind respectate de catre petenta.

Avind in vedere cele precizate, contestatoarea considera ca nu este raspunzatoare pentru nerespectarea prevederilor legale de catre furnizorii societatii , iar taxa pe valoarea adaugata in suma de B lei stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in sarcina sa nu este corecta.

Urmare a celor prezentate, contestatoarea solicita „ admiterea contestatiei formulate impotriva procesului verbal nr.... din ../2010 ...” .

II. Prin procesul verbal nr. ../2010 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2 , organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unei verificari la SC S SRL in vederea stabilirii corectitudinii inregistrarilor in contabilitate a tranzactiilor desfasurate si a stabilirii corectitudinii declaratiilor depuse organelor abilitate , cu urmatoarele precizari:

In perioada ../2010 - ../2010 ,SC S SRL a realizat o serie de operatiuni cu diversi furnizori, societatea contestatoare inregistrind in evidenta contabila proprie o serie de facturi de achizitii marfuri, pentru care a intocmit jurnale de

vinzari si cumparari, balante de verificare si a depus deconturi de taxa pe valoarea adaugata si declaratii privind obligatiile fiscale.

Urmare verificarii efectuate , organele de inspectie fiscala au constatat ca referitor la tranzactiile desfasurate cu SC A SRL si SC E SRL ca furnizori ai SC S SRL s-au desfasurat o serie de „ achizitii intracomunitare de zahar „ pentru care s-a considerat ca societatea contestatoare nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de achizitii marfuri, fiind incalcate astfel prevederile art. 145, alin.1 din Legea 571/2003 „.

Totodata, organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate si prevederile art.128, alin.1 si art.146, alin.1, lit.a din acelasi act normativ, avind in vedere faptul ca prin respectivele facturi fiscale” nu a avut loc efectiv un transfer de proprietate al bunurilor si serviciilor, operatiunile fiind fictive, nederulindu-se in realitate „.

Astfel, urmare acestor constatari, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea „ a prejudiciat bugetul de stat” cu o suma de B lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei ../.2010 -.../.2010 pentru tranzactiile efectuate cu SC A SRL si SC E SRL .

Totodata, pentru neplata la termenul scadent a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere si penalitati aferente in suma totala de C lei.

III. Prin referatul nr. ../.2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges se propune respingerea contestatiei formulate de SC S SRL din Pitesti ca nefondata.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Cu privire la contestatia petentului inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../.2010 formulata impotriva procesului verbal nr.../.2010, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In fapt ,prin procesul verbal nr.../.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC S SRL au desfasurat o serie de operatiuni, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare.

In consecinta organele fiscale au procedat la aplicarea prevederilor legale incidentei fiecarei tip de operatiune in parte si au stabilit o serie de debite suplimentare datorate, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de B lei .

Totodata , pentru neachitarea la termenele scadente a debitelor suplimentare datorate, au fost stabilite accesorii aferente in suma de C lei, reprezentind majorari si penalitati de intirziere.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 85 pct. 1 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :*

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste, se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;*

Totodata isi fac aplicabilitatea si prevederile art 88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere urmatoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii, alte venituri ale bugetului general consolidat;*
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;*
- c) deciziile referitoare la obligatii de plata accesorii;*
- d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin.*

(2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare ,respectiv decizia de impunere ,care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

In concluzie neavand natura juridica unui act administrativ fiscal procesul verbal contestat nr. ../2010, nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat , fapt pentru care nu poate fi contestat conform Codului de procedura fiscala republicata.

Totodata avand in vedere si prevederile art. 213 aliniatul 5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca :

“ (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întai asupra exceptiilor de procedura si apoi asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei., se retine ca Directia generala finante publice Arges prin Biroul solutionare Contestatii nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei situatie in care contestatia formulata importiva procesului verbal nr. ../2010 urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 85 pct. 1 si art.110 , pct.3 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata , punctul 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala* , art 88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulate de **S.C. SRL** din Pitesti impotriva procesului verbal nr. ../.2010 pentru suma de A lei reprezentind:

- B lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- C lei majorari de intirziere aferente;
- D lei penalitati de intirziere aferente.

—

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv