

TRIBUNALUL TIMIS
SECTIA COMERCIALĂ SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA NR. 16 /CA
Ședința publică din 9.01.2007
257/2005,

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de contestatorul S împotriva paratelor Biroul Vamal Timișoara, Direcția Regională Vamală Timișoara, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș având ca obiect contestație.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care se solicită un nou termen de către reprezentantul reclamantului pentru a aduce la dosar dovada originii comunitare a bunului. Reprezentanta părților se opune acestei cereri. Instanța constatând că s-au dat mai multe termene în acest scop, respinge cererea ca neîntemeiată constatând că se tergiversează soluționarea cauzei din culpa exclusivă a reclamantului apoi se învederează apoi că nu mai sunt alte cereri sau probe de administrat, fata de aceasta instanța constată încheiata faza cercetării judecătorești și acordă cuvântul pe fond.

Avocatul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta paratelor 1-3 solicită respingerea acțiunii pentru considerentele arătate în întâmpinare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de fata, constată ca :

- Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5336/30/ 3. 01. 2006 contestatorul S a chemat în judecată pe paratele Biroul Vamal Timișoara, Direcția Regională Vamală Timișoara, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, pentru ca instanța, prin hotărârea ce se va da să dispună anularea actului constatator nr.1659/ 28.09. 2005, anularea deciziei nr. 462/257/23.11.2005 emise în procedura administrativă de pârâte .

In motivarea cererii arată ca în 2003 a introdus în țara autoturismul Opel Astra care avea origine comunitară. A beneficiat de un regim preferențial astfel ca a achitat cu chitanța nr.305/5.05.03 sumele aferente taxelor de vamă.

Pentru a face dovada originii comunitare a prezentat la Biroul Vamal Timișoara certificatul Eur 1 nr.C 296239 emis de autoritățile germane vamale.

În urma controlului a posterei efectuat de autoritățile romane vamale s-a emis actul constatator privind taxele vamale prin care a fost obligat la plata sumei de 8.725 lei deoarece nu s-a putut verifica originea preferențială a autoturismului și deci nu poate beneficia de regim tarifar preferențial acordat. Împotriva acestui act constatator s-a făcut contestație care a fost respinsă de DGFP Timiș prin decizia nr. 462/257/23.11.2005 deoarece administrația vamală germană a comunicat la controlul a posteriori ca exportatorul nu a prezentat documentele pentru dovada originii preferențiale a autoturismului.

La dosar s-au depus :decizia nr. 462/257/23.11.2005, actul constatator atacat dovada controlului a posteriori, chitanța cu plata taxei de timbru, procura specială de reprezentare, copia contestației în procedura prealabilă, dosarul administrativ al paratelor și dovada corespondenței realizate de reclamant cu autoritățile vamale .

Prin întâmpinare, parata DGFP Timiș solicită respingerea acțiunii deoarece inițial autoturismul Opel Astra a fost **vamuit** cu regim preferențial (taxe vamale de 6 %) în baza prezentării certificatului Eur 1 nr.C 296239 al autorității germane care atestă că bunul importat a fost fabricat în CE. S-a inițiat un control a posteriori asupra autenticității dovezii de origine a autoturismului importat de reclamant iar administrația germană a comunicat că certificatul Eur a fost incorect eliberat, astfel că s-a făcut aplicarea art.107 din HG 1114/2001 întocmindu-se actul constatator. Fata de această stare de fapt acțiunea contestatorului este neîntemeiată.

Paratele ANV București și DRV Timișoara, prin întâmpinare solicită respingerea acțiunii deoarece prin controlul a posteriori, autoritatea germană nu a confirmat originea preferențială a bunului importat de reclamant și deci nu se poate acorda regim tarifar preferențial autoturismului importat astfel că s-a făcut aplicarea art.107 din HG 1114/2001 întocmindu-se actul constatator nr. 1659/28.09.2005. Fata de această stare de fapt acțiunea contestatorului este neîntemeiată.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține că la data de 5.05.2003, contestatorul S a introdus în țară, autoturismul Opel Astra, beneficiind de regim tarifar preferențial întrucât a prezentat certificatul de circulație a marfurilor Eur L nr_C 296239 care atestă originea-comunitară - a bunului.

Urmare a controlului-a-posteori efectuat la solicitarea autorităților romane vamale, autoritățile vamale germane au comunicat ca certificatul menționat a fost eliberat fără ca exportatorul sa fi solicitat emiterea lui,neputându-se confirma astfel originea bunului in sensul tratatului CE cu România.

Având in vedere răspunsul autoritatii germane, Biroul Vamal Timișoara a întocmit actul constatator nr. 1659/28.09.2005 prin in sarcina contes-tatorului obligația de plata a diferentei de taxe vamale in cuantum de ... lei.

Impotriva actului constatator,contestatorul a formulat contestație, aceasta fiind respinsa prin decizia nr. 462/257/23.11.2005 de DGFP Timiș.

Având in vedere rezultatele controlului efectuat asupra certificatului de origine Eur 1 nr.C 296239, despre care autoritatea vamala germana afirma ca a fost incorect eliberat si nu s-a putut confirma originea preferențiala a autoturismului acoperit de certificat certificatul de origine prezentat de contestator nevalid , deoarece exportatorul mentionat la caseta 1 nu a cerut si nu a semnat acest certificat. Ca urmare organul de control vamal in mod corect a procedat la recalcularea debitelor. Contestatorul nu a facut dovada, ca certificatul de origine prezentat autorităților vamale- , a fost eliberat de autoritățile tarii de origine a autoturismului cu- respectarea cerintelor de fond si de forma prevăzute de legislația in materie, protocolul 4 si 7 la Acordul de asociere intre România si statele CE, ratificat prin OG 192/2001 .

Pentru considerentele de mai sus, contestație este neîntemeiata, motiv pentru care in baza art.188 OG 92/2003 si art.1,18 din legea 554/2004 va fi respinsa si pe cale de consecința va mentine ca temeinice si legale a actul constatator nr. 1085/29.06.2005 si Decizia nr. 331/186/31.08.2005 .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de contestatorul S împotriva paratelor Biroul Vamal Timișoara Autoritatea Nationala a Vănilor, Directia Vamala Timișoara si Directia Generala a Finantelor Publice Timiș având ca obiect contestație.