

DECIZIA CIVILA NR.....
Ședința publică din
PREȘEDINTE :.....
JUDECĂTOR :
JUDECĂTOR :
GREFIER:

S-a luat in examinare recursul formulat de reclamanta recurenta S.C. X S.R.L. Arad împotriva sentinței civile nr..... pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr.în contradictoriu cu pârâții intimați DGFP ARAD, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad si SC G SRL avand ca obiect anulare act.

La apelul nominal se prezintă consilier juridicîn reprezentarea reclamantei recurente, consilier juridicîn reprezentarea pârâtei intimate D.G.F.P. Arad. lipsa fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinita.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care. se constată deus la dosar prin serviciul de registratura al instanței. Răspuns la Notele de Ședință formulate de pârâta intimată D G.F.P. Arad, care se comunică reprezentantului reclamantei.

Față de excepția tardivității formulării recursului.instanța acordă cuvântul părților asupra acestei excepții.

Reprezentantul reclamantei recurente arată ca recursul este tardiv formulat, dar acesta este acoperit de dispozițiile art. 306 alin. 2 Cod procedura civilă, motivat de faptul ca actul atacat administrativ este lovit de nulitate absolută, condiție în care nu se poate pune în discuție tardivitatea recursului, solicitând astfel respingerea excepției.

Reprezentantul pârâtei intimate pune concluzii de admitere a excepției tardivității formulării recursului.

CURTEA

Deliberând asupra recursului, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul Tribunalului Arad la data dereclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămile București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și SC G SRL și a cerut anularea Deciziei nr..... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și a Deciziei nr....., privind taxele vamale în sumă de lei datorate de SC G SRL, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În motivarea acțiunii arată.că prin Decizia nr..... emisă de Direcția ludețeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-a reținut în sarcina sa că în calitate de comisionar vamal a întocmit declarația de tranzit comun TI nr. MRN

.....

.....în baza căreia destinatarul SC G avea obligația ca în termenul stabilit de Biroul Vamal Nădlac să se prezinte la vama de destinație S , pentru achitarea taxelor vamale aferente unei remorci importate și închiderea tranzitului vamal, dar întrucât din evidențele autorității vamale nu rezulta închiderea operațiunii de tranzit vamal , au fost stabilite în sarcina sa obligația de a suporta taxele vamale în

calitate de principal obligat.

Reclamanta a considerat ca raportat la prevederile Ordinului ANAF nr. 629/12.04.2005 pct. 4 lit. e principalul obligat este titularul tranzitului respectiv SC G SRL fata de care autoritatea vamala trebuia sa-i stabileasca obligația plății taxelor vamale. Mai arata reclamanta ca Decizia nr....este nelegală și pentru faptul ca la emiterea ei nu s-au avut în vedere prevederile art. 660 alin. 1 și 3 din HG nr. 707/2006 care referindu-se la operațiunile vamale anterioare intrării în vigoare a regulamentului de aplicare a Codului vamal, stabilește ca începând cu data aderării României la UE acesta se încheie potrivit normelor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 175/2005 și ca urmare sunt aplicabile prevederile din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și Regulamentul CEE nr. 2454/1993.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

în motivare arată că reclamanta avea obligația potrivit art. 162 ;1 și 164 (2) 80 și 95 lit. i din H.G. nr. 1114 /2001. ca în calitate de comisionar vamal și principal obligat să prezinte la organul vamal de destinație mărfurile declarate la controlul vamal și să achite drepturile de import și ca operațiunilor vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a Legii nr.86 /2006 privind Codul vamal se finalizează potrivit acelor reglementări.

Cum declarația vamala de tranzit s-a încheiat de către reclamanta la data de 30.10.2005. susține pârâta temeiul de drept al Deciziei nr..... a fost corect menționat ca fiind Ordinul nr.629.27.04.2005. care a fost în vigoare din 12 mai 2005 până la data de 17 iunie 2006.

Pârâții Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara au cerut respingerea acțiunii cu motivarea că operațiunea de tranzit vamal fiind denulată în perioada 24.08.2005-02.09.2005. anterioară intrării în vigoare a Legii nr.86/2005 privind Codul Vamal al României și H.G. nr.707.2006. procedura de reglementare a tranzitului comun aplicabile este cea prevăzută de Legea nr. 141/1997. nr. 1114'2001 și Ordinul A.N.A.F. nr.629/2005 și potrivit acestor reglementări reclamanta în calitate de principal obligat, avea obligația să prezinte mărfurile împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat și să achite taxele vamale.

Prin sentința civilă nr. 2841/04.12.2007 pronunțată în dosar nr.3624/108/2007 Tribunalul Arad a respins acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC X SRL împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad. Autoritatea Națională a Vămile București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și SC G SRL, pentru anularea Deciziei nr..... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și a Deciziei nr. emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

în motivarea soluției pronunțate, prima instanță a reținut următoarele:

Reclamanta în calitate de comisionar vamal a îndeplinit în numele importatorului SC G SRL, declarația operațiunii de tranzit, conform declarației vamale de tranzit TI nr. MRN , importatorului SC G declarația operațiunii de tranzit conform declarației vamale de tranzit nr.....

termenul pentru definitivarea regimului vamal la biroul de destinație S fiind de **8 zile.**

Cum regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată de către titularul regimului de tranzit, operațiunea de tranzit a fost încheiată din oficiu conform art.95 (2) din Legea nr. 141/1997 de autoritatea vamală care a stabilit și datorile vamale pentru bunurile importate, pentru care a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....(fila 6) în sarcina reclamante;

Reclamanta nu a contestat că operațiunea de tranzit vamal nu a fost încheiată în termen și nici cuantumul datoriei vamale stabilit prin decizia atacată, dar considera obligația de a încheia regimul de tranzit revenea beneficiarului importului SC G SRL. acesta fiind titularul tranzitului și principalul.¹ obligat.

Operațiunea vamală fiind inițiată sub regimul de reglementare prevăzută de Legea nr.141/1997. H.G. nr. 1114/2001 și Ordinul A.F. nr.629/2005. privind tranzitul comun pe teritoriul României, conform art 284 din Legea nr.86/2006. privind Codul Vamal al României, se finalizează potrivit acestor reglementări.

Astfel, potrivit art.162 (. 1) din H.G. nr. 1114/2001 Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.

Reclamanta a făcut o greșită interpretare a acestor prevederi, considerând în sensul că titularul de tranzit este principalul obligat. în sensul de primul obligat și nu în înțelesul dat de pct.4 lit. e din Ordinul nr.629/2005. noțiunii de „principal obligat” care este persoana juridică care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit în acest scop.

Întrucât reclamanta a depus declarație vamală de tranzit și la rubrica 50 din declarație și-a exprimat voința de a fi principal obligat, ea a devenit titularul tranzitului.

Ca urmare, în calitate de titular de tranzit avea obligația stabilită de art.164 (2) din H.G. nr. 1114/2001 ca în termenul stabilit să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare.

Pe de altă parte, în calitate de comisionar vamal, conform art. 80 (1) și 95 lit. i, avea obligația de a achita drepturile de import.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, reținând că deciziile atacate instanța a respins ca neîntemeiată acțiunea față de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad. Autoritatea Națională a Vămirilor București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În temeiul art.137 Cod procedură civilă, se respinge acțiunea față de pârâta SC G SRL. având în vedere că aceasta nu este subiect al raportului juridic material dedus judecării, deciziile pentru drepturile vamale privind numai pe reclamanta și în consecință nu are calitate consecință nu are calitate procesuală pasivă,

Impotriva acesteia a declarat recurs reclamanta SC X SRL Arad considerand-o ca netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului s-au invocat o serie de argumente, care însă nu vor mai fi analizate, prioritară, în sensul dispozițiilor art. 137 Cod procedura civilă fiind excepția tardivității recursului, invocate de parata DGFP Arad, prin întâmpinarea depusă la dosar.

Intr-adevăr în raport de dispozițiile art. 301 Cod procedura civilă, recursul promovat de către reclamanta SC X SRL apare ca fiind tardiv formulat, împrejurare necontestată de către parti.

Însă, susținerea reclamantei potrivit .căreia excepția tardivității recursului nu poate fi reținută, dat fiind incidența în spetă a art. 306 alin. 2 Cod procedură civilă, motivat de nulitatea absolută a actului administrativ atacat, urmează să fie înlăturată și aceasta întrucât în dreptul administrativ nu se face distincție între nulitatea absolută și nulitatea relativă a actului.

Fată de considerentele mai sus reținute. Curtea urmează să respingă ca nefondat recursul de față. în condițiile dispozițiilor art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de reclamanta SC X SRL
Arad împotriva sentinței civile nr. Din pronunțată de Ta de. ca fund tardiv.
Ta de Tribunalul Arad în dosar nr.....ca fiind tardiv.
Irevocabilă.
Pronunțată în ședința publică azi.....