

ROMANIA
TRIBUNALUL ARAD

Secția comercială și de contencios
administrativ și fiscal
Dosar nr.

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din

Președinte

Judecător

Grefier

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămile București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și SC G SRL , pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei D.G.F.P. Arad consilier juridic lipsă fiind reprezentantul reclamantei și reprezentanții pârâtelor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, instanța din oficiu pune în discuție excepția calității procesuale pasive a SC G SRL .

Reprezentanta pârâtei nu se opune admitterii excepției.

Instanța unește excepția cu fondul cauzei și acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii conform motivelor din întâmpinare. Depune practică judiciară.

T r i b u n a l u l

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de....., reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămile București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și SC G SRL și a cerut anularea Deciziei nr..... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și a Deciziei nr....., privind taxele vamale în sumă de lei datorate de SC G SRL, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În motivarea acțiunii arată că prin Decizia nr..... emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-a reținut în sarcina sa că în calitate de comisionar vamal a întocmit declarația de tranzit comun TI nr. MRNîn baza căreia destinatarul SC G SRL avea obligația ca în termenul stabilit de Biroul Vamal N să se prezinte la vama de destinație S..., pentru achitarea taxelor vamale aferente unei remorci importate și închiderea tranzitului vamal, dar întrucât din evidențele autorității vamale nu rezultă închiderea operațiunii de

tranzit vamal, au fost stabilite în sarcina sa obligația de a suporta taxele vamale în calitate de principal obligat.

Reclamanta consideră că raportat la prevederile Ordinului A.N.A.F. nr.629/12.04.2005 pct.4 lit.e, principalul obligat este titularul tranzitului, respectiv SC G SRL. față de care autoritatea vamală trebuia să stabilească obligația plății taxelor vamale.

Mai arată reclamanta că Decizia nr..... este nelegală și pentru faptul că la emiterea ei nu s-au avut în vedere prevederile art.660 alin. 1 și 3 din H.G. nr.707/ 2006, care referindu-se la operațiunile vamale anterioare intrării în vigoare a regulamentului de aplicare a Codului vamal, stabilește că începând cu data aderării României la U.E. acesta se încheie potrivit normelor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 175/ 2005 și ca urmare aplicabile sunt prevederile din Regulamentul (C.E.E.) nr.2913/ 1992 și Regulamentul (C.E.E.) nr.2454/1993.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

în motivare arată că reclamanta avea obligația potrivit art. 162 (1). 164 (2), 80 și 95 lit.i din H.G. nr. 1114/ 2001, ca în calitate de comisionar vamal și principal obligat să prezinte la organul vamal de destinație mărfurile declarate la controlul vamal și să achite drepturile de import și că operațiunilor vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a Legii nr.86/2006 privind Codul vamal, se finalizează potrivit acelor reglementări.

Cum declarația vamală de tranzit s-a încheiat de către reclamantă la data de 30.10.2005, susține pârâta, temeiul de drept al Deciziei nr.....a fost corect menționat ca fiind Ordinul nr.629 /27.04.2005, care a fost în vigoare din 12 mai 2005 până la data de 17 iunie 2006.

Pârâții Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara au cerut respingerea acțiunii cu motivarea că operațiunea de tranzit vamal fiind derulată în perioada 24.08.2005-02.09.2005, anterioară intrării în vigoare a Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal al României și H.G. nr.707 /2006, procedura de reglementare a tranzitului comun aplicabile este cea prevăzută de Legea nr. 141/1997, nr. 1114/2001 și Ordinul A.N.A.F. nr.629/ 2005 și potrivit acestor reglementări reclamanta în calitate de principal obligat, avea obligația să prezinte mărfurile împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat și să achite taxele vamale.

Din actele dosarului instanța va reține că reclamanta în calitate de comisionar vamal a îndeplinit în numele importatorului SC G SRL, declarația operațiunii de tranzit, conform declarației vamale de tranzit TI nr. MRN....., termenul pentru definitivarea regimului vamal la biroul de destinație S fiind de 8 zile.

Cum regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată de către titularul regimului de tranzit, operațiunea de tranzit a fost încheiată din oficiu conform art.95 (2) din Legea nr. 141/1997 de autoritatea vamală care a stabilit și datoriile vamale pentru bunurile importate, pentru care a fost emisă Decizia pentru

regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. (fila 6) în sarcina reclamantei.

Reclamanta nu contestă că operațiunea de tranzit vamal nu a fost încheiată în termen și nici cuantumul datoriei vamale stabilit prin decizia atacată, dar consideră obligația de a încheia regimul de tranzit revenea beneficiarului importului SC G SRL, acesta fiind titularul tranzitului și principalul obligat.

Operațiunea vamală fiind inițiată sub regimul de reglementare prevăzută de Legea nr. 141/1997, H.G. nr. 1114/2001 și Ordinul A.F. nr.629/2005, privind tranzitul comun pe teritoriul României, conform art.284 din Legea nr.86/2006, privind Codul Vamal al României, se finalizează potrivit acestor reglementări.

Astfel, potrivit art.162 (1) din H.G. nr. 1114/2001 Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.

Reclamanta a făcut o greșită interpretare a acestor prevederi, considerând în sensul că titularul de tranzit este principalul obligat, în sensul de primul obligat și nu în înțelesul dat de pct.4 lit. e din Ordinul nr.629 /2005, noțiunii de „principal obligat” care este persoana juridică care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit în acest scop.

Întrucât reclamanta a depus declarație vamală de tranzit și la rubrica 50 din declarație și-a exprimat voința de a fi principal obligat, ea a devenit titularul tranzitului.

Ca urmare, în calitate de titular de tranzit avea obligația stabilită de art.164 (2) din H.G. nr.1 114/2001 ca în termenul stabilit să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare.

Pe de altă parte, în calitate de comisionar vamal, conform art.80 (1) și 95 lit.i, avea obligația de a achita drepturile de import.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, reținând că deciziile atacate sunt legale, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea față de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În temeiul art.137 Cod procedură civilă, va respinge acțiunea față de pârâta SC G SRL, având în vedere că aceasta nu este subiect al raportului juridic material dedus judecării, deciziile pentru drepturile vamale privind numai pe reclamantă și în consecință nu are calitate procesuală pasivă.

În temeiul art.274 Cod procedură civilă, nu vor fi acordate cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive

În numele legii

H o t ă r ă ș t e

Respinge acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC X SRL cu sediul în Arad, str....., împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, B-dul Revoluției nr.79, Autoritatea Națională a Vămirilor București, str....., Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, str..... și SC G SRL

cu sediul înpentru anularea Deciziei nr..... emisă de Direcției Generale
a Finanțelor Publice Arad și a Deciziei nr.emisă de Direcția Județeană
pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în.....

Pronunțată în ședința publică din.....