

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a II a contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ nr. 2689
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.04.2016
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: [REDACTAT]
GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect *anulare act administrativ*, formulate de reclamanta [REDACTAT] SRL în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în cadrul listei de ședință, se prezintă reclamanta, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind pârâtele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul acordă cuvântul părților cu privire la probe.

Reclamanta [REDACTAT] SRL, prin avocat, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile atașate dosarului cauzei.

Tribunalul, în temeiul art. 255 și art. 258 din Noul Cod procedură civilă, încuviințează părților proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei ca fiind admisibilă potrivit legii, putând duce la soluționarea procesului.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Reclamanta [REDACTAT] SRL, prin avocat, având cuvântul, formulează concluzii de admitere a acțiunii formulate, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul acțiunii și în răspunsul la întâmpinare, solicită anularea deciziei privind soluționarea contestației formulate de către reclamantă și restituirea sumei și se prezintă în esență situația de fapt. Se solicită obligarea pârâtei la cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu de avocat, în dovedirea căruia depune chitanță la dosar. Reclamanta, prin avocat, depune la dosarul cauzei note de ședință.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 18.12.2015 ub nr. 46400/3/2015 reclamanta [REDACTAT] SRL în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a

Finanțelor Publice București - Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea în tot a deciziei nr. 555/03.08.2015 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București din cadrul A.N.A.F. privind soluționarea contestației formulată împotriva deciziei de impunere referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. [REDACTED]/24.02.2015, înregistrată la Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice din cadrul A.N.A.F. sub nr. [REDACTED]/30.03.2015, anularea în tot a deciziei de impunere referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. [REDACTED]/24.02.2015 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice prin care a fost stabilită suplimentar în sarcina societății suma de [REDACTED] lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe dividendele plătite persoanelor fizice și, pe cale de consecință, restituirea sumei de [REDACTED] lei; precum și obligarea părâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

S-a arătat de către reclamantă, în motivarea acțiunii, că începând cu anul 2009 și până în prezent societatea a calculat, a reținut și a plătit către bugetul de stat impozitul aferent dividendelor distribuite și plătite asociaților persoane fizice, în conformitate cu dispozițiile art. 67 alin. 1 din Codul fiscal, după cum urmează cu OP nr. [REDACTED]/12.03.2008 Sandina Med a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividendele distribuite persoanelor fizice; cu OP nr. [REDACTED]/16.06.2009 de la BCR Sucursala Sector 1 în data de 17 iunie 2009, Sandina Med a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividendele distribuite persoanelor fizice 2007-2008, cu OP nr. [REDACTED]/13.12.2011 - Sandina Med a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe dividende 2009-2010. Cu OP nr. [REDACTED]/10.07.2012 Sandina Med a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividende 2011 și cu OP nr. [REDACTED]/14.05.2013 Sandina Med a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividende persoane fizice rezidente 2012, iar cu OP nr. [REDACTED]/22.07.2014 Sandina Med a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividende 2013, astfel, că și-a îndeplinit obligația de plată a impozitului datorat pentru dividendele reținute și plătite persoanelor fizice, reținând și plătit întotdeauna înainte de scadență sumele legal datorate către bugetul de stat. Cu toate acestea, pe parcursul anului 2014, societatea a constatat că, deși a reținut și plătit sumele datorate către buget, dintr-o eroare nu a depus și declarația aferentă impozitului pe dividende plătite asociaților în cursul lunii iunie a anului 2009. Societatea a constatat că deși a reținut și achitat suma de [REDACTED] lei, aceasta a omis să depună declarația 100 referitoare la impozitul pe dividendele plătite persoanelor fizice în luna iunie a anului 2009. În virtutea obligației de bună credință și a faptului că societatea reclamantă a înțeles să respecte disciplina fiscală și să își onoreze pe deplin obligațiile către bugetul de stat, cu aproximativ 20 de zile înainte de expirarea termenului de prescripție, societatea a înțeles să-și corecteze eroarea sesizată, înregistrând la organele fiscale sub nr. [REDACTED]/19.12.2014 declarația 100 prin care a declarat organului fiscal și suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividendele plătite persoanelor fizice - aferent lunii iunie 2009. Astfel, deși la data de 01 ianuarie 2015 debitul în discuție s-ar fi prescris și societatea ar fi putut solicita restituirea acestuia, totuși societatea a dat dovadă de bună credință și a depus declarația fiscală 100 pe care, din eroare, a omis să o depună în termenul legal. Tot

cu această ocazie, societatea a constatat că deși la data 13.12.2011 a plătit în contul unic suma de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe dividendele plătite persoanelor fizice, în declarația societății din data de 19.01.2012 apare ca fiind menționată suma de [REDACTED] lei (în fapt o simplă eroare materială generată de o inversiune a primelor două cifre din suma de plată). În acest sens tot la data de 19.12.2014, cu bună credință reclamanta a depus declarația rectificativă 710 aferentă perioadei decembrie 2011 prin care și-a corectat declarația inițială în sensul majorării obligației datorate către bugetul de stat cu suma de [REDACTED] lei, de la suma de [REDACTED] lei la suma de [REDACTED] lei. Sintetizând cele de mai sus rezultă că societatea deși a achitat înainte de scadență obligațiile fiscale legal datorate, a depus eronat declarațiile fiscale în ceea ce privește: suma de [REDACTED] lei achitată la data de 17.06.2009 și declarată la data de 19.12.2014; suma de [REDACTED] lei, achitată la data de 13.12.2011, declarată la data de 19.01.2012 ca fiind în cuantum de [REDACTED] lei și rectificată la data de 19.12.2014 în sensul majorării obligației de plată.

A menționat reclamanta că la data de 24.02.2015, Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice din cadrul A.N.A.F. a emis Decizia de impunere nr. [REDACTED]/24.02.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii prin care a stabilit în sarcina societății suma de [REDACTED] lei reprezentând obligații fiscale accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere, iar contestația prealabilă a societății a fost respinsă ca neîntemeiată prin intermediul Deciziei nr. S55/03.08.2015 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București din cadrul A.N.A.F..

Reclamanta susține că având în vedere că a achitat în termenul legal obligațiile fiscale declarate eronat precum și toate celelalte obligații fiscale constituite ulterior, în perioada vizată se poate vorbi despre o suprasolvire în evidența sa fiscală generată de achitarea obligațiilor fiscale fără a exista titlul de creanță, în acest caz declarația fiscală a societății. Așa cum reiese dintr-o simplă examinare a ordinelor de plată prin care a efectuat plata la termen a obligațiilor fiscale, la rubrica dedicată detaliilor plății este descrisă natura sumelor plătite, respectiv impozit pe dividende, astfel încât nu se poate susține că organul fiscal nu a cunoscut destinația sumelor ajunse în contul bugetului de stat. Înseamnă deci că sumele de bani plătite de către societate (chiar și în lipsa depunerii sau a depunerii eronate a declarațiilor fiscale) s-au aflat în toată această perioadă la dispoziția organelor fiscale, fiind utilizate de acestea, astfel încât stabilirea creanțelor fiscale accesorii este netemeinică și nelegală întrucât: în speță, nu există un prejudiciu creat statului ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență - cerință reclamată de legiuitor pentru stabilirea dobânzilor de întârziere și în speță nu există nici rațiunea stabilirii unei sancțiuni pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență - cerință reclamată de legiuitor pentru stabilirea penalităților de întârziere.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 218 din Codul de procedură fiscală și ale art. 8 alin. (1), art. 10, art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precum și oricare alte dispoziții legale citate în cuprinsul acesteia.

La data de 11.02.2016, prin serviciul registratură, pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București și în reprezentarea Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice București, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

S-a arătat că la data de 24.02.2015, Administrația Finanțelor Publice Sector 1 a emis actul administrativ contestat pentru suma de [REDACTED] lei, reprezentând accesorii calculate la Impozitul pe dividende persoane fizice datorat de SC [REDACTED] SRL. Accesoriile au fost calculate în temeiul prevederilor art.119 și următoarele din Codul de procedură fiscală „ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”. În ceea ce privește obligația principală, impozitul pe dividendele distribuite persoanelor fizice, ce a stat la baza calculării accesoriilor, aceasta a rezultat în urma omiterii societății de declare a impozitului pe dividendele distribuite persoanelor fizice. Față de susținerile reclamantei referitoare la achitarea către bugetul de stat a impozitului aferent dividendelor distribuite și plătite către persoane fizice, pârâta a arătat că plățile efectuate au stins în mod legal obligațiile de plată declarate.

A fost atașată întâmpinării documentația aferentă actelor administrative contestate.

A fost încuviințată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin decizia de impunere nr. [REDACTED]/24.02.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de pârâta Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice, fila 34, s-au stabilit în sarcina societății reclamante obligații fiscale accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere în cuantum de [REDACTED] lei, în drept, indicându-se dispozițiile art. 88 lit. c) și ale art. 119 din Codul de procedură fiscală, iar în fapt împrejurarea că plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri s-a efectuat cu întârziere.

Împotriva decizie de impunere reclamanta a formulat contestație, filele 48-55, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin decizia de soluționare a contestației nr. 555/03.08.2015, emisă de pârâta DGRFP București, filele 26-31.

S-a reținut de către pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, în motivarea soluției de respingere a contestației, în esență, că plățile efectuate de societate au fost utilizate conform dispozițiilor Codului de procedură fiscală pentru stingerea obligațiilor fiscale declarate de societate anterior datei de 19.12.2014 când au fost înregistrate declarația nr. [REDACTED]/19.12.2014 și declarație rectificativă nr. [REDACTED]/12.1.2014. S-a mai menționat și că potrivit pct. 8 lit. a) și pct. 9 din OPANAF nr. 1314/2007 pentru aprobarea Metodologiei de distribuire a sumelor plătite de contribuabili în contul unic, în situația în care la sfârșitul lunii rămân sume nedistribuite, acestea se distribuie imediat ce în evidența fiscală sunt înregistrate obligații de plată declarate de contribuabili.

Verificând soluția adoptată în contestație, tribunalul apreciază că aceasta este netemeinică, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Tribunalul reține că astfel cum a învederat reclamanta, iar pârâtele nu au contestat, începând cu anul 2009 și până în prezent aceasta a calculat, a reținut și a plătit către bugetul de stat impozitul aferent dividendelor distribuite și plătite asociaților persoane fizice, în conformitate cu dispozițiile art. 67 alin. 1 din Codul fiscal, după cum urmează: cu OP nr. [REDACTED]/12.03.2008 [REDACTED] a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividendele distribuite persoanelor fizice; cu OP nr. [REDACTED]/16.06.2009 depus la BCR Sucursala Sector 1 în data de 17 iunie 2009, [REDACTED] a achitat suma de [REDACTED] lei reprezentând impozitul pe dividendele distribuite persoanelor fizice 2007-2008, cu OP nr. [REDACTED]/13.12.2011 [REDACTED] a

achitat suma de [redacted] lei reprezentând impozit pe dividende 2009-2010. Cu OP nr. [redacted]/10.07.2012 [redacted] a achitat suma de [redacted] lei reprezentând impozitul pe dividende 2011 și cu OP nr. [redacted]/14.05.2013 [redacted] a achitat suma de [redacted] lei reprezentând impozitul pe dividende persoane fizice rezidente 2012. Cu OP nr. [redacted]/22.07.2014 [redacted] a achitat suma de [redacted] lei reprezentând impozitul pe dividende 2013. Necontestată este și împrejurarea că pe parcursul anului 2014, societatea a constatat că, deși a reținut și plătit sumele datorate către buget, dintr-o eroare nu a depus și declarația aferentă impozitului pe dividende plătite asociaților în cursul lunii iunie a anului 2009. Societatea a constatat că deși a reținut și achitat suma de [redacted] lei, aceasta a omis să depună declarația 100 referitoare la impozitul pe dividendele plătite persoanelor fizice în luna iunie a anului 2009.

Prin urmare, în ceea ce privește obligațiile fiscale pentru care pârâta Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice a emis decizia de impunere nr. [redacted]/24.02.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii, au fost achitate de către reclamantă anterior scadenței, însă aceasta, în mod culpabil, nu a depus și declarațiile aferente, cum ea însăși recunoaște. Această împrejurare nu schimbă însă faptul că sumele datorate se află în conturile organului fiscal însă dinainte de scadență.

Cât privește susținerea organului fiscal care a soluționat contestația că potrivit pct. 8 lit. a) și pct. 9 din OPANAF nr. 1314/2007 pentru aprobarea Metodologiei de distribuire a sumelor plătite de contribuabili în contul unic, în situația în care la sfârșitul lunii rămân sume nedistribuite, acestea se distribuie imediat ce în evidența fiscală sunt înregistrate obligații de plată declarate de contribuabili, tribunalul apreciază că acest text normativ nu s-a aplicat reclamantei; astfel, deși se susține, astfel cum rezultă din adresa nr. [redacted]/25.02.2015, fila 46, emisă de organul fiscal, că din suma de [redacted] lei, s-au stins datorii pentru impozit profit, dividende persoane fizice și impozit pe microîntreprinderi, din înscrisurile aflate la filele 57-83, tribunalul constată că rezultă că aceste datorii au fost declarate în temeiul legal, în mod distinct și achitate individual.

Prin urmare, se constată că susținerea organului fiscal este eronată, deoarece datoriile în contul cărora s-ar fi distribuit sumele achitate de către reclamantă nu existau.

Cum potrivit art. 120 alin. 1 C.pr.fisc. „Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”, iar potrivit art. 120¹ alin. 1 C.pr.fisc. „Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2) -(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.” și cum în speță, nu se poate reține în sarcina reclamantei plata cu întârziere a obligațiilor fiscale principale, tribunalul apreciază că decizia de impunere nr. [redacted]/24.02.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de pârâta Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice, fila 34, prin care s-au stabilit în sarcina societății reclamante obligații fiscale accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere în cuantum de [redacted] lei este netemeinică.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 1, art. 8 și art. 18 din Legea nr. 554/2004, tribunalul va admite acțiunea, va dispune anularea deciziei de impunere nr. [REDACTED]/24.02.2015 emisă de AFP Sector 1 și a deciziei de soluționare a contestației nr. 555/03.08.2015, emisă de DGRFP București.

Va obliga pârâta AFP Sector 1 la restituirea către reclamantă a sumei de [REDACTED] lei.

Va obliga pârâtele la plata către reclamantă a sumei de [REDACTED] lei cu titlu de cheltuieli de judecată, față de disp. art. 453 C.pr.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea privind pe reclamanta **ANDINA MED SRL**, cu sediul ales la [REDACTED] cu sediul în București, str. [REDACTED], sector 3, în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală - **DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI - Serviciul Soluționare Contestații**, cu sediul în București, str. Prof. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, Agenția Națională de Administrare Fiscală - **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - ADMINISTRAȚIA SECTORUL 1 A FINANȚELOR PUBLICE**, cu sediul în București, șos. București - Ploiești, nr. 9-13, sector 1.

Dispune anularea decizie de impunere nr. [REDACTED]/24.02.2015 emisă de AFP Sector 1 și decizia de soluționare a contestației nr. 555/03.08.2015, emisă de DGRFP București.

Obligă pârâta AFP Sector 1 la restituirea către reclamantă a sumei de [REDACTED] lei.

Obligă pârâtele la plata către reclamantă a sumei de [REDACTED] lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 21.04.2016.

PREȘEDINTE,
[REDACTED]

GREFIER,
[REDACTED]

Red. DS
20.07.2016/5 ex.