

DECIZIA

Nr. /

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad prin adresa nr ---/22.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ---/23.11.2006 asupra contestatiei formulate de

P

cu domiciliul in localitatea Vladimirescu, str. ----- Arad

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ---/20.11.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ---/23.11.2006.

P formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr.---/13.10.2006 si procesului verbal de control nr.----încheiat în data de 13.10.2006 de catre Biroul Vamal Arad.

Referitor la capatul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. ---/13.10.2006, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata este in cuantum de 10.966 lei RON reprezentând drepturi vamale in suma de 7.289 lei RON si 3.677 lei RON majorari de întârziere aferente stabilite de controlul vamal - Biroul Vamal Arad.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente – Avocat Molnar Ioana, la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In motivarea contestației reprezentanta petentului arata urmatoarele:

- in data de 03.08.2006 petentul s-a prezentat la Biroul Vamal Arad cu autoturismul FORD FOCUS, serie sasiu ----, unde pe baza certificatului de origine 1 L 77110, organele vamale au stabilit valoarea in vama a autoturismului la nivelul sumei de 19.536 lei, respectiv taxe vamale in cuantum de 7.289 lei, achitate cu chitanta ----M din 07.03.2005;

- cu toate ca valoarea in vama a fost stabilita de organele vamale, acestea au incheiat actele atacate, urmare unui control ulterior, in baza art. 100 din Legea nr. 86/2006.

Petentul arata “ *Consider nelegale actele intocmitate si va solicit sa-mi admiteti plingerea intrucit nu ma consider vinovat in vreun fel si nu-mi poate fi imputate mie acest aspect, am prezentat autoritatii vamale certificatul de origine care mi-a fost inmanat la momentul intocmirii actelor.*”(…)

- “ *Prin urmare intrucit normele mentionate imi permit, Am facut demersurile necesare in temeiul art. 3 din Protocolul 4 pentru eliberarea “ a posteriori” a unui certificat de circulatie a marfurilor. Prin urmare am obtinut certificatul de origine al marfurilor EUR . 1.Nr. D ----- eliberat la data de 13 noiembrie 2006, care atesta originea comunitara a autoturismului Ford Focus Diesel seria -----;*”(…)

- “ *Intrucit dovezile anexate prezentei plingeri conduc fara dubii de tagada la admiterea plangerii, in sensul ca motivul care a stat la baza intocmirii procesului verbal si a deciziei de regularizare nu mai subzista va solicitam sa dispuneti suspendarea executarii acestora pina la solutionarea contestatiei.*”

Organele autoritatii vamale la data eliberarii chitantei vamale nr. ----M/2005 au luat in considerare certificatul de origine EUR 1 L ----- prezentat de petent pentru probarea originii bunului, fiind calculate taxele vamale la procentul de 0% din valoarea in vama. Conform art. 32 din Protocolul 4 incheiat intre Romania si UE si art. 106 din Regulamentul vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, Biroul Vamal Arad a solicitat autoritatii emitente a certificatului de origine verificarea ulterioara a acestuia. Urmare a acestui demers Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti ne comunica cu adresa nr. ----/04.10.2006 ca ștampila aplicata in caseta 11 este un fals si bunul acoperit de acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential. Astfel B.V. Arad intocmeste Procesul verbal de control nr. ----/13.10.06 si Decizia nr. ----/13.10.06 stabilindu-se o diferenta de preturi vamale de incasat in suma de 7.289 lei si majorari de intarziere de plata de 3.677 lei.

Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza dedusa judecatii in conditiile in care organul care a efectuat activitatea de control si impunere a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni, la dosarul cauzei fiind depusa fotocopia Sesizarii penale nr. -----27.10.2006 prin care Directia Regionala Vamala Arad a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Arad in legatura cu faptul ca urmare controlului „ a posteriori” s-a stabilit ca ștampila aplicata in caseta 11 pe certificatul de origine EUR 1 L ---- este falsa, solicitand continuarea cercetarilor.

În drept, Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, dispune:

“ART. 184

Suspendarea procedurii de solujionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solujionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solujionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotârătoare asupra solujiei ce urmează sa fie data in procedura administrativă;”

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine faptul ca, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei denumita „plangere” formulata de Pascal Constantin Dumitru in legatura cu captul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -----13.10.2006, motiv pentru care suspenda solutionarea acesteia, pentru suma de 10.966 lei RON, reprezentând diferente de drepturi vamale stabilite in actul atacat, cu majorari de intarziere aferente .

Referitor la capatul de cerere prin care dl. P s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. ----/13.10.2006 s-a retinut ca sunt incidente urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.

“CAP. II

Procedura de solujionare a cererilor in contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămata într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritășii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, in tot

sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta exista.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățita să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile [art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

și luând în considerare contestarea de către petent a Procesului verbal de control nr.-----13.10.2006 pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Biroului Vamal Arad spre competența de soluționare în conformitate cu art. 179 alin. (2) din [OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată](#), privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Referitor la capatul din cerere din contestația formulată prin care se solicită suspendarea executării actelor administrative atacate se retin următoarele:

În drept, în cauză sunt incidente dispozițiile Ordonanței nr. 35 din 26 iulie 2006 pentru modificarea și completarea [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscală 38. Alineatul (2) al articolului 185 va avea următorul cuprins:

“(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Pe cale de consecință în condițiile în care reprezentanța petentului prin formularea acestei solicitări a făcut dovada necunoașterii actelor normative care reglementează în materie, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad neavând competența suspendării executării actelor administrative atacate, în legătură cu acest capat de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 100, art. 223, art. 237 din [Legea nr. 86/2006](#) privind Codul vamal al României, art.7 din [LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată](#), art.80. și art.81 din [Ordinul nr. 7.521/2006](#) pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 32, art.46, art. 109¹, art. 116 și art.184 din [OG nr. 92/24.12.2003](#), privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

D E C I D E

1. Suspendarea solutionarii contestatiei depuse P cu domiciliul in localitatea Vladimirescu, str. -----, jud. Arad in ceea ce priveste Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr.---/13.10.2006, pentru suma totala de 10.966 lei RON reprezentând drepturi vamale in suma de 7.289 lei RON si 3.677 lei RON majorari de întârziere aferente, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, în cauza existând indiciile savârșirii unei infractiuni, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii.

Dosarul cauzei va fi transmis organelor vamale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, sa fie transmis organului competent conform art. 184 din Codul de procedura fiscala, republicat.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care dl. P, s-a îndreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. ---/13.10.2006, Biroului Vamal Arad, spre competenta solutionare.

3. Respingerea ca inadmisibila a contestației formulata de dl. P cu domiciliul in localitatea Vladimirescu, str. -----, jud. Arad, in legatura cu cererea de suspendare a executarii actelor administrative atacate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,