

*Muncă - Secția CAB 1320/17.05.2010 - respinge recursul
reclamanții ca nefondat*

DOSAR NR. 27653/3/CA/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 3758

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15.12.2009

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: CRISTINA GRĂDINARIU

GREFIER: LILIANA GĂVAN

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamantul [REDACTAT], în nume personal și ca reprezentant legal al Cabinetului de avocat „[REDACTAT]” în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 4 BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în cadrul listei de amânări fără discuții, au răspuns reclamanta personal și pârâta AFPS 4, prin consilier juridic Codruța Laza cu delegație atașată la dosarul cauzei, lipsind pârâta DGFPMB.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin Serviciul Registratură, pârâta AFPS 4 a depus concluzii scrise la dosarul cauzei, după care:

Pârâta AFPS 4, prin consilier juridic, depune la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii deciziei, comunicând reclamantei un exemplar al acestora

Reclamanta personal solicită instanței lăsarea cauzei la ordine pentru a studia înscrisurile comunicate în ședință publică, cerere căreia pârâta nu i se opune.

Instanța admite cererea reclamantei și dispune lăsarea cauzei la ordine.

La cea de-a doua strigare a cauzei, în ordinea listei de ședință, au răspuns reclamanta personal și pârâta AFPS 4, prin consilier juridic [REDACTAT] cu delegație atașată la dosarul cauzei, lipsind pârâta DGFPMB.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamanta personal solicită instanței admiterea cererii și, în consecință, anularea Deciziei nr. 33/27.01.2009 emisă de pârâta DGFPMB în soluționarea contestației împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTAT]/30.05.2008 emisă de ANAF – DGFPMB-AFPS 4, iar pe fond admiterea contestației, anularea parțială a deciziei de impunere nr. [REDACTAT]/30.05.2008, recalcularea impozitului și a penalităților aferente. Arată că, în prezenta cauză, contestă baza de impunere și impozitul calculat pentru anii 2003 și 2006. Pentru anul 2003, inspectorii fiscali au exclus suma de [REDACTAT] cu motivarea că nu-și are suport legal; această sumă a fost cheltuită cu destinația de amenajare a sediului biroului de avocatură în perioada martie-aprilie 2003. arată că spațiul este deținut în baza unui contract de comodat. Arată că s-a avut în vedere transformarea unei case de locuit în

sediu de cabinet de avocat; cheltuielile nu au fost voluptuoase, ci au fost realizate cheltuieli pentru funcționarea normală. Menționează că ar fi trebuit să se stabilească dacă cheltuielile cu amenajarea unui sediu cabinet avocat sunt deductibile fiscal sau nu; susține că sunt deductibile, menționând prevederile art.10 și 16 alin.4 din OUG nr. 7/2001, Titlul 26 teza a II-a lit. a, b, c din Normele de aplicare ale OUG nr. 7/2001. Arată că acestea sunt cheltuieli efectuate strict în interesul activității și sunt cheltuieli reale, fiind înregistrate în registrul de încasări și plăți. În continuare, arată că Hotărârea nr. 54/2003 nu exclude cheltuielile pentru amenajarea sediului, ci precizează doar cum sunt calculate cheltuielile; nu există dispoziție legală care să înlăture de la deductibilitate aceste cheltuieli. Susține că articolul de lege invocat de pârâtă nu este aplicabil. Solicită, astfel, admiterea cererii cu consecința recalculării impozitului și a penalităților aferente.

Pârâta AFPS 4, prin consilier juridic, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată pentru motivele expuse pe larg prin concluziile scrise atașate la dosarul cauzei, arătând că în mod corect s-a stabilit diferența de impozit pe venit.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [redacted]/3/2009, reclamanta [redacted] în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 4 BUCUREȘTI, a contestat decizia de impunere nr. [redacted]/30.05.2008 a pârâtei AFPS4 și decizia de soluționare a contestației nr.33/27.01.2009 a pârâtei DGFPMB, solicitând anularea acestora și obligarea la recalcularea impozitului pe venitul anual și a accesoriilor pentru perioada 2003-2006.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că pârâta a refuzat în mod nejustificat să deducă reclamantului cheltuielile pretinse, deși acestea au fost efectuate în interesul desfășurării activității.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile C.pr.fisc., legea nr.554/2004.

S-au depus la dosar, în copie, decizia de soluționare a contestației și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin decizia de impunere privind impozitul pe venit a pârâtei [redacted]/30.05.2008 AFPS4, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. [redacted]/30.05.2008 – filele 16 și urm., s-a prevăzut în sarcina reclamantei obligația de plată a diferenței de impozit pe venitul net anual, pentru anii 2003-2006 în valoare totală de [redacted] lei și accesorii de [redacted] lei.

Reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere, contestație care a fost respinsă ca neîntemeiată, prin decizia nr.33/27.01.2009 a pârâtei DGFPMB – filele 5-9, soluție pe care tribunalul o consideră corectă.

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor pretinse de reclamantă a fi fost efectuate în interesul activității și înlăturate de organele fiscale, tribunalul consideră că punctul de vedere al pârâtelor este corect.

Pârâtele au aplicat corect prevederile art.10 și art.16 din OG nr.7/2001 și HG nr.54/2003, conform cărora sunt deductibile numai acele cheltuieli efectuate în interesul direct al activității, respectiv pentru realizarea veniturilor, care sunt înregistrate corect în evidența contabilă și care sunt justificate cu documente întocmite corect.

De altfel, reclamanta nu a administrat nici la organul fiscal și nici în fața tribunalului probe din care să rezulte cheltuielile utilizate strict în interesul activității cabinetului de avocatură, deci s-a procedat în mod corect la aprecierea deductibilității cheltuielilor pretinse.

Nici în privința accesoriilor calculate de organul fiscal contestația reclamantului nu poate fi considerată întemeiată, acestea fiind stabilite conform art.120 din OG nr.92/2003.

Prin urmare, nici una dintre apărările petentei nu este considerată justificată de tribunal, decizia de impunere și decizia de soluționare a contestației sunt legale și temeinice, iar acțiunea este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTARĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamanta [REDACTED] cu domiciliul în [REDACTED], nr. [REDACTED], sc. [REDACTED] et. [REDACTED] ap. [REDACTED], în nume personal și ca reprezentant legal al Cabinetului de Avocat „[REDACTED]” cu sediul în [REDACTED], în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 2, Prof. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 4 BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 4, Șos. Berceni, nr. 104.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.12.2009.

PREȘEDINTE,
CRISTINA GRĂDINARIU

GREFIER,
LILIANA GĂVAN