

DECIZIA NR. 280

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov Pentru Contribuabili Mijlocii- Serviciul de Inspecție Fiscala, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. T SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov Pentru Contribuabili Mijlocii-Serviciul de Inspecție Fiscala, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare si Raportul de inspectie fiscala nr., privind impozit pe profit stabilit suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1, din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. T SRL, contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., si Raportul de inspectie fiscala nr., prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit de plata, motivand urmatoarele;

Prin Raportul de inspectie fiscala nr., inspectorii de specialitate din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov pentru Contribuabili Mijlocii au stabilit in sarcina societatii o cheltuiala nedeductibila fiscal la 30.06.2007 ce urmeaza a fi reportata in perioada urmatoare, asupra careia au calculat un impozit pe profit suplimentar.

Petenta sustine ca societatea a achizitionat materiale de constructii si servicii reprezentand manopere de renovare a punctelor sale de lucru din Constanta, Craiova si Piatra-Neamt, justificarea acestor cheltuieli facandu-se prin situatii de lucrari si contractele de inchiriere pentru aceste puncte de lucru, respectiv prin contractul, incheiat cu SC. R SRL Craiova si prin facturile de achizitionare.

Petenta sustine ca, organele fiscale au interpretat in mod eronat prevederile legale la care face referire in decizia de impunere, pentru urmatoarele motive;

- achizitionarea materialelor de constructii si a serviciilor reprezentand manopere de renovare a punctelor sale de lucru din Constanta, Craiova, Piatra-Neamt si Brasov, avand in vedere durata contractului de inchiriere a acestor spatii, nu justifica aplicarea textului legal retinut de echipa de inspectie fiscala,

- materialele de constructii, serviciile si manoperele de renovare a punctelor de lucru nu pot fi considerate ca fiind investitii efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie, intrucat ele nu au fost facute de societate in vederea sporirii valorii acestor mijloace fixe, ci urmare a prevederilor contractelor de inchiriere a acestor spatii, ele fiind cheltuieli normale ce s-au cerut prin prevederile contractelor de inchiriere in vederea intretinerii spatiilor in buna stare,

- punctele de lucru unde s-au folosit materialele de constructii, serviciile si manoperele de renovare nu pot fi considerate ca fiind mijloace fixe folosite de petenta in prestarea de servicii, intrucat aceste spatii nu sunt proprietatea societatii, aceasta avand doar folosinta lor pe durata determinata, cu obligatia de a le intretine in buna stare.

Avand in vedere aspectele mentionate petenta solicita admiterea contestatiei si anulara Raportului de inspectie fiscala .

II. In Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov pentru Contribuabili Mijlocii-Serviciul de Inspectie Fiscala, au stabilit o diferenta de impozit pe profit, motivand urmatoarele:

Din analiza modului de constituire a cheltuielilor, organele fiscale au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli cu amenajarea punctelor de lucru din Craiova, Constanta, Neamt si Brasov, reprezentand achizitionarea de materiale de constructii si manopera renovare sedii, conform facturile fiscale.

Justificarea cheltuielilor efectuate s-a facut de catre petenta cu contractul de executie, incheiat cu prestatorul SC.R SRL Craiova si cu contractele de inchiriere pentru punctele de lucru si sediul social.

In baza prevederilor art.24, alin.11, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au alocat aceste cheltuieli pe durata contractelor de inchiriere, rezultand o cheltuiala nedeductibila fiscal la data de 30.06.2007 , la care au calculat un impozit pe profit suplimentar.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; Decembrie 2003- Iunie 2007-pentru impozitul pe profit

Verificare a fost efectuata in baza adresei nr.emisa de AFP Brasov si adresei nr., emisa de Inspectoratul de Politie a Judetului Sibiu-Serviciul de Investigare a Fraudelor si a avut ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, privind bugetul de stat, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor de obligatii de plata precum si a accesoriilor aferente acestora.

In fapt in perioada verificata, petenta a achizitionat materiale de constructii si servicii, reprezentand manopere de renovare a punctelor de lucru din Constanta, Craiova, Neamt si Brasov, conform facturilor fiscale, acestea fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 628” Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”.

Organele fiscale au alocat aceste cheltuieli pe durata contractelor de inchiriere a punctelor de lucru, conform art.24, alin.11, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, fiind considerate investitii la mijloace fixe luate cu chirie si supuse amortizarii, rezultand o cheltuiala nedeductibila fiscal la data de 30.06.2007, la care au calculat un impozit pe profit suplimentar.

Prin urmare cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile efectuate cu amenajarea punctelor de lucru din Constanta, Craiova, Neamt si Brasov, reprezinta investitii efectuate la mijloace fixe luate cu chirie, supuse amortizarii, si in consecinta daca petenta datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar.

In drept in conformitate cu dispozitiile art.24, alin.3, lit.a) si alin.11, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, se precizeaza;

“ Alin.3- Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile;

a)- investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea;

Alin.11- Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza;

c)- pentru cheltuielile cu investitiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, inchiriate sau luate in locatie de gestiune de cel care a efectuat investitia, pe perioada contractului sau pe durata normala de utilizare, dupa caz.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca petenta a achizitionat materiale de constructii si servicii reprezentand; trei centrale termice, usi, ferestre termopan, parchet, obiecte sanitare, sistem de alarma si supraveghere, instalatii electrice, structura metalica pentru pereti despartitori, materiale pentru izolatii externa, etc., potrivit devizului de lucrari aferent acestora.

Necesitatea efectuarii acestor cheltuieli a fost probata de catre contribuabil cu contractul nr., incheiat cu prestatorul SC.R SRL Craiova, cu situatiile de lucrari si contractele de inchiriere pentru punctele de lucru din Craiova, Constanta si Neamt, si sediul social, anexate la dosarul cauzei.

Prin natura lor, lucrarile efectuate reprezinta amenajari efectuate asupra spatiilor preluate in baza contractelor de inchiriere unde s-au deschis puncte de lucru (s-au efectuat achizitii usi, ferestre, plafon termopan, sistem de alarma, sistem de supraveghere, centrale termice, lucrari de montare a acestora, zugraveli interioare si exterioare, izolatii exterioare.)

Totalitatea acestor amenajari reprezinta investitii efectuate pentru imbunatatirea gradului de confort, reabilitare si modernizare termica a spatiilor inchiriate care se amortizeaza pe durata contractelor de inchiriere.

Motivatia petentei, potrivit careia achizitia de materiale de constructii si servicii reprezentand manopera, nu sunt investitii ci materiale pentru reparatii si intretinere facute in baza prevederilor contractuale, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat indiferent de prevederile contractuale, deductibilitatea acestor cheltuieli este determinata de natura lucrarilor efectuate.

Potrivit devizului de lucrari, se constata ca materialele achizitionate(centrale termice, usi si ferestre termopan, parchet, obiecte sanitare, sistem de alarma si supraveghere, structura metalica pentru pereti despartitori, instalatii electrice, materiale pentru izolatii externa, etc.), **reprezinta investitii** care au condus la modernizarea si marirea gradului de confort la spatiile inchiriate, in vederea obtinerii de beneficii economice ulterioare de catre petenta.

In acest sens dispozitiile HG 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, cap.III, pct.2, prevede urmatoarele;

“ Investitiile efectuate la mijloacele fixe sub forma cheltuielilor ulterioare trebuie sa aiba ca efect imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai acestora si sa conduca la obtinerea de beneficii economice viitoare. Obtinerea de beneficii se poate realiza fie direct prin cresterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de intretinere si functionare. In cazul cladirilor, investitiile efectuate trebuie sa asigure protectia valorilor umane si imbunatatirea gradului de confort si ambient sau reabilitarea si modernizarea termica a acestora.”

Motivatia petentei, potrivit careia materialele de constructii achizitionate si serviciile reprezentand manopera nu pot fi considerate mijloace fixe, intrucat aceste spatii nu sunt proprietatea contestatoarei, aceasta avand drept de folosinta pe perioada determinata cu obligatia de a le intretine in buna stare, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat materialele achizitionate si manopera aferenta efectuate la punctele de lucru si la sediul social din Brasov, reprezinta investitii aferente mijloacelor fixe luate cu chirie supuse amortizarii, fiind incidente prevederile art.24, alin.11, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede;

“ Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza;

c)- pentru cheltuielile cu investitiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, inchiriate sau luate in locatie de gestiune de cel care a efectuat investitia, pe perioada contractului sau pe durata normala de utilizare, dupa caz.”

Astfel, contravaloarea investitiilor efectuate asupra spatiilor inchiriate se esaloneaza pe durata contractelor de inchiriere.

Prin inregistrarea totala a acestor cheltuieli in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, la data efectuarii lor, petenta a diminuat nejustificat profitul impozabil.

Avand in vedere prevederile legale enuntate, se constata ca organele fiscale au procedat in mod legal la alocarea cheltuielilor efectuate pe durata contractelor de inchiriere, rezultand astfel o cheltuiala nedeductibila fiscal la data de 30.06.2007, la care au calculat un impozit pe profit suplimentar.

Cheltuiala nedeductibila, se recupereaza de catre societate incepand cu luna Iulie 2007, pe seama cheltuielilor de amortizare inregistrate lunar pe perioada de derulare a contractelor de inchiriere incheiate.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se respinge contestatia petentei pentru suma contestata reprezentand impozit pe profit suplimentar.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta SC. T SRL, pentru suma contestata, reprezentand impozit pe profit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.