

Dosar nr.

- anulare act administrativ -

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 624

Sedința publică din

Președinte :

Grefier :

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect „anulare act control taxe și impozite” formulată de contestatoarea SC „SRL, cu sediul în Suceava, str. nr. , bl. , sc. , ap. în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în mun. nr.

Dezbaterile asupra cauzei și susținerile părților a avut loc în ședința publică din data de 8 mai 2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de 9 mai 2008, respectiv 16 mai 2008.

După deliberare,

TRIBUNALUL :

Asupra acțiunii de față constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe așa cum a fost modificată, contestatoarea SC SRL Suceava a formulat contestație împotriva Deciziei nr. din emisă de către DGFP Suceava privind soluționarea contestației formulate împotriva măsurilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de Biroul Vamal Suceava și restituirea sumei de lei reținută ilegal și nejustificat.

În motivarea cererii s-a arătat că, la data de reclamanta a efectuat prin Biroul Vamal Suceava operațiunea de import nr. I , prin care, în baza prevederilor HG nr. 973/2006 a fost declanșată procedura de control a valorii în vamă a autoturismului , serie șasiu , importat din Germania.

Drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate, cuprinzând și cheltuielile de transport de Euro, în cuantum, de lei au fost încasate și virate la bugetul de stat. La data acordării liberului în vamă, respectiv la data de , a fost constituită garanția suficientă în sumă totală de lei, în conformitate cu HG nr. 973/2006 din depozitul nr.

Prin adresa nr. înregistrată la Biroul Vamal Suceava sub nr. , reclamanta a prezentat certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D și a solicitat acordarea preferințelor tarifare vamale pentru mărfurile plasate în regimul de punere în liberă circulație și restituirea drepturilor de import achitate în plus.

Prin procesul-verbal de control nr. Biroul Vamal Suceava a acordat tratament tarifar preferențial și a dispus deblocarea parțială a garanției constituie, respectiv suma de lei, din garanția inițială de lei.

În urma adresei nr. prin care Biroul Vamal Suceava a solicitat prezentarea unor documente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă declarată conform Declarației Vamale de Import întocmită în baza facturii nr. emisă de

autoturismul , reclamanta a prezentat actele solicitate. prin care a fost importat

Mai arată reclamanta că s-a apreciat de către organul de control că valoarea în vamă pentru mărfurile importate nu a fost stabilită pe baza prețului de tranzacție, așa cum prevede art. 1 din Acordul de aplicare a Articolului VII G.A.T.T. și nu existau date pentru aplicarea art. 2-5, ceea ce a condus la aplicarea art. 7 din Acord, avându-se în vedere limita minimă a prețului privind bazele de date statistice.

Concluzionează reclamanta că în cauză nu se pot reține susținerile organului de control care a arătat că nu s-a putut avea în vedere prețul declarat de societate întrucât acest preț a fost dovedit cu factura și chitanța depusă la dosar. De asemenea, organul de control care susține că valoarea reală nu era cea indicată, are sarcina probei în a dovedi acest lucru.

Intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca legale și temeinice a actelor administrative emise.

În motivare s-a arătat că între SC SRL și firma

din Germani nu a fost încheiat un contract comercial, contestatoarea depunând doar factura nr. și chitanța, emise de societatea din Germania.

Cu privire la documentele bancare privind efectuarea plăților externe și extrasul de cont în valută, solicitat de organele vamale, societatea a menționat că pentru bunul respectiv a achitat cash suma de euro și nu prin instrument bancar de plată.

În ce privește documentele care să dovedească quantumul cheltuielilor de transport declarate, solicitate de organele vamale, societatea a prezentat declarația pe propria răspundere, înregistrată sub nr. a reprezentantului legal al societății SRL, respectiv Vasiliu Ion, conform căreia valoarea transportului pe parcurs extern este de euro.

Întrucât documentele prezentate nu au fost concludente în ceea ce privește realitatea valorii în vamă declarată, organele vamale au stabilit cu titlu definitiv o valoare în vamă a bunului de euro și o diferență de drepturi de import de lei, din care lei accize și lei taxa pe valoarea adăugată.

Această valoare de euro este prevăzută și de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, valoare ce se aplică în cazul bunurilor introduse în țară de persoane fizice.

Intimata a mai arătat că societatea contestatoare nu a depus alte documente care să justifice că valoarea declarată este cea reală, în condițiile în care pentru tranzacții similare valorile în vamă sunt cu mult mai mari.

Intimata Direcția Regională Vamală Iași, prin întâmpinarea depusă la dosar, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea procesului-verbal de control nr. ca temeinic și legal întocmit, precum și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile stabilite de controlul vamal nr. cu motivarea că sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale revine, potrivit art. 64 din OG nr. 92/2003, societății contestatoare, iar aceasta nu a prezentat documente care să dovedească exactitatea și realitatea valorii în vamă declarată. În condițiile în care pentru tranzacții similare valorile în vamă sunt cu mult mai mari, autoritatea vamală a stabilit în mod corect cu titlu definitiv o valoare în vamă a bunului de euro și o diferență de drepturi de import de lei.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe disp. art. 115 – 118 Cod procedură civilă, OG nr. 92/2003, Legea nr. 86/2006, Ordinul Ministrului Finanțelor Public nr. 1076/2006, HG nr. 707/2006, Decretul nr. 183/11.06.1980.

În vederea soluționării cauzei, pârâta a depus la dosar documentația ce a stat la baza emiterii deciziei contestate.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, instanța constată că acțiunea este nefondată.

Prin procesul verbal de control al valorii în vamă nr. încheiat la (filele 51–53 dosar) de Biroul Vamal Suceava s-a reținut că în data de , reclamanta S.C. S.R.L. Suceava a efectuat prin Biroul Vamal Suceava operațiunea de import nr.

I , pentru care, în baza prevederilor HG 973/2006 a fost declanșată procedura de control a valorii în vamă a mărfii importate din Germania.

Drepturile de import pentru autoturismul marca , calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator (Euro, cuprinzând și cheltuielile de transport de Euro), în quantum de lei au fost încasate și virate la bugetul de stat.

La data importului a fost constituită garanția suficientă în sumă totală de lei în conformitate cu art.2 din HG 973/2006, din depozitul nr.3004/2006.

Ținând cont de prevederile art.4, alin.1 din HG 973/2006 modificată cu HG 1813/2006, de cele ale art. 57 alin.4 și 5 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și de faptul că importatorul nu a prezentat documente concludente care să dovedească exactitatea valorii în vamă declarate și având în vedere valorile în vamă înscrise în baza de date a autorității vamale, precum și regulile prevăzute de art.3 ale acordului privind aplicarea art.VII din GATT 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, în temeiul art.6 din HG 973/2006 modificată cu HG 1813/2006 și art.56 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG 707/2006 a stabilit cu titlu definitiv valoarea în vamă de Euro.

Valoarea recalculează a drepturilor de import, potrivit valorii în vamă stabilită cu titlu definitiv este de lei.

Ca urmare, s-a procedat la emiterea deciziei nr. din (filele 48-50 dosar), pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, constând în acciza auto în sumă de lei și TVA în sumă de lei.

Împotriva procesului verbal de control reclamanta SC SRL a formulat contestație (filele 41-45 dosar), respinsă prin decizia nr. din emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava (filele 12-26 dosar).

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a prezentat documente care să dovedească exactitatea și realitatea valorii în vamă declarată, în condițiile în care pentru tranzacții similare valorile în vamă sunt cu mult mai mari, s-a apreciat că organele vamale în mod legal au stabilit cu titlu definitiv o valoare în vamă a bunului de Euro și o diferență de drepturi de import de lei, din care lei accize și lei taxă pe valoare adăugată.

S-a reținut că în mod legal a procedat organul vamal la executarea garanției depusă de către reclamantă.

Instanța constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 78 (în vigoare la data respectivă) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 707/2006. Conform acestui text de lege, autoritatea vamală nu este ținută, la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor importate, de valoarea de tranzacție declarată, dacă există motive justificate pentru a se îndoii că aceasta reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit.

Față de diferența semnificativă dintre prețul de , euro ce figurează în factura nr. din (fila 57 dosar) și valoarea în vamă pentru autoturismele de tipul celui achiziționat de către reclamantă, încadrate la poziția tarifară conform Anexei nr. 3 din Ordinul nr. 1076/2006 emis de ministrul finanțelor publice, instanța apreciază că solicitarea de informații suplimentare a fost întemeiată, ca și stabilirea ulterioară a valorii în vamă definitive la euro.

În ce privește apărările vizând starea tehnică a autoturismului, care ar fi justificat prețul de achiziție scăzut, instanța le va înlătura ca nedovedite. Reclamanta nu a propus probe pentru a proba quantumul reparațiilor pe care le-ar fi necesitat autoturismul achiziționat, pentru a se putea aprecia dacă se justifică prețul scăzut evidențiat în factura depusă.

Ca urmare, instanța apreciază că actele administrativ - fiscale contestate în prezenta cauză sunt legal întocmite, astfel încât, în baza art. 218 alin. 2 C.proc.fisc., va respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de contestatoarea SC „
în str. , bl. , sc. , ap. , în contradictoriu cu intimatele Direcția
Generală a Finanțelor Publice Suceava și Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în mun.
, jud. ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 16 mai 2008.

Președinte,

Red.
Tehnored.