

Dosar nr. 3264/30/2007

ROMANIA

TRIBUNALUL TIMIȘ
SECT'IA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr. 114/CA
Ședinta publică de la 23 Ianuarie 2008
Completul compus din:
REFERITOR LA DECIZIA 65/2007

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulata de reclamanta SC M SA in contradictoriu cu pârâtii D.G.F.P. si DRV TIMIS având ca obiect anularea act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședinta publică se prezinta pentru reclamanta av A ... si pentru DRV Timisoara c.j ... lipsa paratul DGFP Timis.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședinta, dupa care av.... depune dovada cheltuielilor de judecata ocazionate de reclamanta si concluzii scrise arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Instanta fata de cererea partilor si actele depuse la dosar constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvântul asupra cererii.

Av ... pentru reclamanta solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata si anularea deciziilor atacate , cu cheltuieli de judecata.

C.j ... solicita respingerea actiunii conform motivelor aratate in intampinare. Depune concluzii scrise.

INSTANTA

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Timis sub nr ... reclamanta SC M a solicitat in contradictoriu cu paratii DGFP Timis si DRV Timisoara anularea Deciziei nr 199/65/10.04.2007 emisa de DGFP Timis precum si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr ... a DRV Timisoara impreuna cu suspendarea actelor administrative atacate pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei in baza art 15 din L 554/2004.

In motivarea actiunii se arata ca prin Decizia 199/65/10.04.2007 a DGFP Timis s-a respins in mod netemeinic si nelegal contestatia reclamantei pentru suma de ... lei din care ... lei taxe vamale si ... lei majorari. Prin

procesul verbal de control nr ... inspectorii vamali din cadrul DRV Timisoara au apreciat ca produsele importate respectiv doua „sisteme de prelucrare a datelor complet accesozitate” prin DIV ... au fost incadrate tarifar gresit astfel ca in mod nejustificat reclamanta a beneficiat de exonerare de la plata taxelor vamale. Organele de control au stabilit a alta incadrare tarifara incadrare ce presupune aplicarea unei taxe vamale de 42 %, aspect ce este de natura a o prejudicia pe reclamanta. In urma contestatiei formulate s-a dispus desfiintarea PV de control nr ... si refacerea controlului in baza tuturor documentelor prezentate de societate.

Ulterior s-a emis decizia de regularizare ... si procesul-verbal de control nr... care au stabilit ca incadrarea corecta a echipamentelor importate este la pozitia 85.28.21.90.

Reclamanta contesta aceasta incadrare tarifara aratand ca organele de control nu au tinut cont de cele 2 expertize realizate de catre ROMCONTROL, expertiza solicitata de DGFP Timis si DRV Timisoara, iar incadrarea tarifara data de agentul constatator nu este argumentata in nici un fel ci doar se incearca desfiintarea incadrarii tarifare a reclamantei.

Intotdeauna incadarea marfurilor se face plecand de la dispozitiile regulilor generale nr 1 de incadrare potrivit carora enuntul titlurilor, sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note. Avand in vedere continutul general al normei de incadrare nr 1 se ajunge la aplicarea regulii de incadrare nr 2 A care dispune : „orice referire la un articol de la o pozitie determinata acopera acest articol chiar in complet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte, ca atare caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit. Aceasta regula se aplica si la articolul complet sau finit sau considerat ca atare, in virtutea dispozitiilor precedente atunci cand articolul este prezentat demontat sau nedemontat.”

Din componenta sistemului analizat rezulta ca piesa principala nu este reprezentata de ansamblul de modele cu leduri care fara corectarea la o masina automata de prelucrare a datelor, tuner TV si utilizarea unui unui software specific este in imposibilitatea de a functiona independent printr-o simpla conectare la cablu TV sau video. Acest aspect deosebeste fundamental sistemul importat de aparatele de receptie TV (televizoare) sau de monitoarele video sau video proiectoare deoarece acestea din urma realizeaza imaginea video printr-o simpla conectare cu sursa video printr-u cablu coaxial, imaginea fiind creata prin devierea unui punct luminos pe ecran mijlocul cel mai uzual fiind tubul catodic sau alte mijloace mai avansate dar suportul, fiind de aceasta data un ecran cu cristale lichide sau devierea razelor pe o pelicula de ulei. Fata de aceasta prezentare cu privire la functionarea receptoarelor TV, functionarea sistemelor importate este cu totul diferita. Ele functioneaza ca un sistem integrat, componentele fiind special adaptate unele pentru celelalte, fiecare in parte nefiind susceptibila de a functiona si de a asigura o activitate concreta.. Aceasta argumentatie este sustinuta si de cele doua certificate de expertiza emise de ROMCONTROL unul la cererea DGFP Timis, nr C103-99003857/12.09.2006 si celalalt la cererea DRV Timisoara, nr C103-18 000159/18.10.2006.

Ca atare reclamanta apreciaza ca in mod corect marfurile au fost incadrate la pozitia tarifara 84.71.49.00-alte masini automate de prelucrare a datelor-altele prezentate sub forma de sistem, incadrare care s-a bazat pe notele explicative cuprinse in NOTELE SISTEMULUI ARMONIZAT Sectiunea a XVI-a Cap.84.

Referitor la cererea de suspendare a actelor administrativ fiscal atacate se arata ca executarea unui act administrativ fiscal vadit nelegal care constituie un titlu de creanta fiscala pentru o suma foarte mare ar reprezenta un abuz de drept din partea organelor autoritatii publice si ar infrange principiul bunei credinte reglementat de art 12 din Codul de procedura fiscala si ale prev art 56 al.2 din Constitutia Romaniei referitoare la asezarea justa a sarcinilor fiscale.

In drept actiunea s-a intemeiat pe prev art 8 si 15 din L 554/2004, art 187 OG 92/2003, art 48 al.2.din Codul Vamal.

Prin intampinare depusa la dosar parata DGFP Timis s-a opus la admiterea actiunii aratand ca incadrarea tarifara data de organele vamale este corecta in conditiile in care a fost efectuata si o expertiza tehnica de specialitate de catre SC ROMCONTROL SA iar din certificatul seria CI 03-000159-18.10.2006 rezulta ca panourile nu pot fi considerate ca fiind de tipul celor utilizate in mod exclusiv sau principal intr-un sistem de prelucrare a datelor intrucat acestea in mod obisnuit nu au in componenta lor astfel de echipamente, iar specificatia intregului ansamblu importat este oferita de functia echipamentului, respectiv reproducerea imaginii si dimensiunea si constructia ecranului. Ca urmare incadrarea corecta a marfurilor este 85.29.21.90 ce atrage o datorie vamala de ... lei in sarcina reclamantei, calculul drepturilor de import realizandu-se pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale potrivit art 148 din 141/97. Majorarile de intarziere in suma de ... lei au fost calculate pentru debitul datorat confor mart. 115 si 116 din Codul de procedura fiscala.

Aceeasi pozitie procesuala a avut si parata DRV Timisoara care a aratat ca din analiza documentelor de vamuire, a documentelor comerciale privind achizitionarea acestor sisteme si din certificatul de expertiza tehnica nr 159/18.10.2006 emis de ROMCONTROL SA precum si de adresa nr 58500/18.12.2006 emisa de Directia de specialitate din cadrul ANV a rezultat ca panourile nu pot fi considerate ca fiind de tipul celor utilizate exclusiv sau in principal intr-un sistem de prelucrare a datelor.De altfel inclusiv controlorii vamali au stabilit initial in pozitie tarifara 85.28.21.90 -monitoare video, iar ulterior prin decizia 16823/14.08.2006 au stabilit pozitia tarifara 85.28.12,81 aparate de receptie de televiziune chiar incorporand un aparat de receptie de radiodifuziune sau aparat de inregistrare sau de reproducere a sunetului sau a imaginilor ce determina aplicarea taxelor vamale de 42 %.

Intreaga documentatie pusa la dispozitie de importator a fost pusa la dispozitie inspectiei de specialitate din cadrul ANV iar in urma analizelor de

specialitate proprii s-a stabilit incadrarea corecta la pozitia 85.28.21.90 iar in a entatia incadrarii tarifare nu s-a avut in vedere contractul de colaborare cu Pritnaria Timisoara ci o lectu contractului si anume uzarea pe ecran TV cu LED-uri a actiunilor specifice unui anumit eveniment. Faptul ca la data importului produsul nu a fost dotat cu tuner TV nu exclude caracterul esential de redare a imaginii. Caracterul esential al unui sistem susceptibil de a fi incadrat la pozitia reziduala 84714900 este prelucrarea datelor si informatiilor.

La dosar s-au depus urmatoarele: chitanta pentru plata taxei de timbru, Decizia de regularizare nr 3709/6.02.2007, expertiza tehnică, certificate ROMCONTROL, Decizia 199/65/10.04.2007 a DGFP Timis delegatii, imputernicire avocatiala, adresa 58500/18.12.2006, PV de fotografiere, PV de control 16128/7.08.2006 adresa 13070/2007 a DGFP Timis copie contestatie formulata in baza OG 92/2003, Decizia de regularizare 16823/14.08.2006 copie contract de colaborare, si in speta a fost efectuata o expertiza tehnica in specilitatea electronica si calculatoare impreuna cu raspunsul la obiectiunile formulate de parti.

Analizand actele depuse la dosar si probele administrate in cauza instanta retine urmatoarele:

Societatea reclamanta a efectuat un import definitiv potrivit DVI .. constand in 2 bucati sisteme de prelucrare a datelor complet accesoriizat, dezasamblat. Marfurile au fost incadrate la pozitia tarifara 84.71.49.00 ~ masini de prelucrare automata a datelor si parti ale acestora si au fost exceptate de la plata taxelor vamale. In urma controlului finalizat prin PV nr ... si prin emiterea Deciziei de regularizare nr ... organul vamal a constatat ca incadrarea corecta a marfurilor este la pozitia 85.28.12.81 adica aparate de receptie de televiziune chiar incorporand un aparat de receptie de radiodifuziune sau un aparat de inregistrare sau de reproducers a sunetului sau a imaginilor; monitoare video si proiectoare video cu taxa vamala de 42%. In urma contestatiei formulate de reclamanta in procedura prev de OG 92/2003 prin decizia 481/168/15.09.2006 a DGFP Timis s-a dispus desfiintarea procesului verbal de control ... si a Deciziei de regularizare nr ... In urma refacerii controlului actelor administrativ fiscale organul de control a intocmit decizia de regularizare nr.... act prin care a mentinut punctul de vedere din precedentul act de control stabilind in sarcina reclamantei taxe vamale in suma de ... si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Impotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestatie iar prin Decizia 199/65/10.04.2007 aceasta a fost respinsa.

Cauza supusa solutionarii consta in analiza respectarii dispozitiilor legale privind pozitia tarifara la care poate fi incadrat produsul importat si anume 84.71: masini de prelucrare automata a datelor si parti ale acestora sau 85.31-panouri indicatoare care incorporeaza dispozitive cu cristale lichide sau cu diode emitatoare de lumina, pozitu tarifare sustinute de petenta sau la pozitia tarifara 85.28-aparate de receptie de televiziune, chiar incorporand un aparat de receptie radio sau un aparat de inregistrare sau reproducere a sunetului sau a imaginilor, monitoare video si proiectoare video, pozitie tarifara sustinuta de organul vamal.

DGFP Timis in solutionarea contestatiei reclamantei a impartasit punctul de vedere enuntat de D T V SI TARIF VAMAL din cadrul ANV in cuprinsul adresei nr 58500/18.12.2006 unde s-a aratat ca incadrarea corecta este la pozitia tarifara 8528.

Din expertiza tehnica efectuata in cauza a rezultat faptul ca in speta nu este aplicabila nici pozitia tarfiara indicata de reclamanta respectiv 8471.49 ,respectiv 874149 intrucat panourile electronic e cu LED-nri nu sunt unitati de afisaj ale unui sistem de prelucr`are a datelor intrucat aceasta pozitie târifara vamala este destinata instalatiilor de productie automatizate ce au in componenta lor un calculator de proces denumit generic „Unitate de prelucrare a datelor" iar panoul cu LED-uri este utilizat pentru vizualizarea parametrilor tehnologici sau pentru programarea procesului respectiv.

De asemenea nu este aplicabila nici pozitia tarifara indicata de parati respectiv 85.28.21 intrucat in sistemul suspus analizei elementul principal este chiar panoul cu LED-uri in timp ce unitatea de calcul are rolul de a „interpreta" informatia din afara si a o tanspune pentru panou iar monitoarele sunt prin definitie atasate periferic unei unitati de calcul cunoscuta sub denumirea de „unitate centrala". O alta diferenta o reprezinta aceea ca forma si dimensiunea panoului cu LED-un poate fi modificata in orice configuratie dorita prin modificarea numarului de module de pe orizontala si pe verticala pe cand monitoarele au o forma triunghiulara standardizata forma fiind o caracteristica esentiala a acestora.Pe de alta parte semnalul de comanda pentru panouri cu LED-un este complet diferit de semnalul de comanda pentru monitor; acest panou nu poate fi comandat de o placa grafica obisnuita iar un monitor nu poate vizualiza semnalul destinat panoului si accesibil doar pe conectorul special.

Concluzia raportului de expertiza tehnica in specialitatea electronica a fost aceea ca pozitia tarifara corecta este 85.31.20 -tablouri de avertizare (panouri si indicatoare) care incorporeaza dispozitive cu cristale lichide (L(D) sau cu diode emitatoare de lumina (LED) si aceasta deoarece constructiv, elementul principal al sistemului este un panou cu diode emitatoare de lamina si functional asigura transmiterea de informatii inclusiv avertizari iar faptul ca panoul in speta este asistat in functionare de o unitate de calcul nu este diferit de alte sisteme mai rudimentare, care si acestea au nevoie de o unitate de calcul, un soft adecvat si o interfata cel putin pentru programarea initiala.

Concluzia raportului de expertiza este confirmata si de expertiza tehnica efectuata de SC ROMCONTROL SA sub nr C103-18-000159/18.10.2006 unde se precizeaza ca in specificatie tehnica a echipamentului pus la dispozitie de ordonator nu se regasesc module TV-TUNER /selector de frecvente iar panourile nu pot fi utilizate ca atare drept receptor de televiziune ci numai impreuna cu sistemul de calcul si celelalte componente care au rolul de a prelucra o imagine digitala si de a o transmite sub forma unei „ham de biti" panoulul cu LED-un. Panoul LED ca si componenta a sistemului nu poate primi direct semnale TV video pe cablu independent de celelalte componente iar TV-Tunerul gasit cu cu prilejul inspectiei fiscale ca fiind conectat la sistemul de calcul nu face parte din echipamentul importat cata vreme reclamanta a facut dovada achizitionarii acestuia de pe piata locala ulterior datei importului cu factura fiscala TM...

Ca atare, instanta retine ca incadrarea tarifara a marfurilor trebuie sa tina cont de componenta si functionarea lotului de marfa importat iar nu de contractul de colaborare incheiat de reclamanta cu primaria Timisoara din care sa rezulte utilizarea acestor produse in conditiile in care pentru realizarea obligatiilor asumate prin contractul de colaborare cu Primaria Timisoara a fost necesara achizitionarea si a altor echipamente cum ar fi TV-Tunerul gasit cu ocazia controlului.

Vazand concluziile raportului de expertiza tehnica efectuat in cauza ,instanta constata ca incadrarea tarifara corecta a produselor reprezentand „sisteme de prelucrare a datelor complet accesoriizat,dezasamblat, importate de reclamanta cu DV .. o reprezinta pozitia 85.31.20 si in aceste conditii vazand ca actele adnministrativ atacate au avut la baza incadrarea tarifara la pozitia 85.28.21.90 instanta urmeaza a admite actiunea reclamantei si a dispune anularea actelor administrativ fiscale reprezentand Decizia de regularizare ... emisa de DRV Timisoara si Decizia 199/65/10.04.2007 emisa de DGFP Timis jar in conditiile in care pozitia tarifara indicata de expertul tehnic determina aplicarea unor taxe vamale urmeaza ca organele de control sa procedeze la emiterea unor noi acte fiscale conforme cu aceasta.

In urma admitterii actiunii reclamantei si vazand si dispozitiile art 274 si urm C.proc.civ. instanta va obliga paratii la plaza cheltuielilor de judecata efectuate in acest proces in suma de ..

PE NTRU ACESSTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite actiunea formulata de reclamanta SC M cu sediul in T impotriva paratelor D.G.F.P.TIMIS, si D.RV TIMISOARA, si in consecinta:

Dispune anularea Deciziei nr 199/10.04.2007 emisa de DGFP Timis precum si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr ... emisa de DRV Timisoara.

Obliga paratii la plaza catre reclamanta a cheltuielilor de judecata in suma de.... ..

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din ...