

ROMANIA
CURTEA DE APEL BRASOV
Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal

DECIZIA nr.-/R

DOSAR nr.-/F/R/2005

Sedinta publica din ... /2005

PRESEDINTE: ... - presed. cont. a-dtiv
: ... - judecator
: ... - judecator

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror ... din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Brasov.

Pentru astazi fiind amanata pronuntarea asupra recursului declarat de reclamanta S.C. "X" S.R.L., cu sediul in jud. Covasna, impotriva sentintei civile nr.-/2005 pronuntata de Tribunalul Covasna in dosarul nr.-/2005.

La apelul nominal facut in sedinta publica, la pronuntare, se constata lipsa partilor.

Procedura indeplinita.

Dezbaterile in cauza de fata au avut loc in sedinta publica din .../2005, cand partile au pus concluzii in sensul celor consemnate in incheierea de sedinta din acea zi, iar instanta, fata de lipsa de timp pentru deliberare, a amanat pronuntarea pentru data de .../2005, apoi pentru astazi, .../2005.

CURTEA

Asupra recursului de fata:

Constata ca prin sentinta civila nr.-/2005 Tribunalul Covasna a respins actiunea formulata de reclamanta S.C. "X" S.A. in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov privind anularea deciziei nr.-/2005 si a actelor subsecvente acesteia.

In motivarea hotararii se arata ca organele vamale ale tarii exportatoare nu au putut confirma originea bunurilor importate de contestatoare, astfel incat societatea nu putea beneficia de regimul vamal preferential prevazut prin O.U.G. nr. 183/2001, aprobata prin Legea nr. 143/2002. Documentele prezentate de reclamanta in calitate de importator nu corespund reglementarilor legale, mai mult, bunul de la pozitia 3 provine din Taiwan.

Impotriva sentintei a declarat recurs reclamanta S.C. "X" S.A. invocand prevederile art. 304 pct. 9 Cod procedura civila intrucat instanta de fond nu a luat in considerare teza finala prevazuta de art. 16 din O.U.G. nr. 183/2001 potrivit caruia dovada de origine a bunurilor poate fi realizata "prin orice alt document comercial care descrie produsele in cauza suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor". Astfel, instanta nu a luat in considerare actul depus de exportatorul S.C. "Y" KFT prin care se adevereste ca cele 2 aparate marca "Tarmer" sunt produse in Ungaria de firma exportatoare conform autorizatiei de productie MB - 53/1991.

Intimata-parata Directia Regionala Vamala Brasov prin intampinare a solicitat respingerea recursului avand in vedere ca administratia ungara nu a confirmat originea preferentiala a marfurilor.

Analizand hotararea recurata in raport cu motivele de recurs si actele dosarului in baza art. 304 pct. 9 Cod procedura civila se constata ca recursul este intemeiat.

Intr-adevar, potrivit art. 16 din Protocolul aditional nr. 11 la Acordul Central European de Comert Liber, ratificat prin O.U.G. nr. 183/2001, "produsele originare pot fi dovedite fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, fie in baza unei declaratii data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor".

Instanta de fond a apreciat gresit ca documentele societatii nu corespund acestor prevederi. Adresa nr. K -35/2005 emisa de producatorul si exportatorul bunurilor, S.C. "Y" KFT adevereste ca "cele 2 buc. de aparate de urluit/rasnita/si amestecat/malaxor/marca "Tamer", tipul FK - 7,5 livrate pentru recurenta sunt produse in R. Ungara, in baza autorizatie de productie MB - 53/1991". Produsele sunt descrise amanuntit, identificate prin coduri, astfel incat e acoperita cerinta prevazuta de art. 16 susmentionat.

Din adresa autoritatilor vamale ungare nr.-/2004 emisa la .../2004 rezulta ca statutul bunurilor livrate la pozitiile 1 si 2 din factura nu poate fi verificat intrucat "exportatorul nu a transmis actele doveditoare necesare". Adresa nr. K -35/2005 a fost emisa ulterior verificarilor realizate de autoritatile vamale, astfel incat nu a putut fi avuta in vedere la data verificarii bunurilor. Dar acest aspect nu inlatura posibilitatea de a complini cerintele prevazute de art. 16 din Protocol si de a da eficienta probatorie documentelor comerciale care sa justifice temeinicia acordarii regimului vamal preferential.

In consecinta, prin indeplinirea cerintelor art. 16 din Protocolul aditional nr. 11/2001, ratificat prin O.U.G. nr. 183/2001, aprobata prin Legea nr. 143/2002, recurenta beneficiaza de un regim tarifar preferential pentru bunurile de la pozitia 1 si 2 importate cu factura fiscala externa nr.-/2003, astfel incat urmeaza a se anula partial decizia contestata doar in privinta taxelor aferente acestor bunuri, mentinand taxele calculate pentru bunul de la pozitia 3,

reprezentand masina de cusut a carei provenienta taiwaneza a fost constatata de organele vamale.

Vazand prevederile art. 312 alin. 1 Cod procedura civila urmeaza a se admite recursul, a modifica hotararea instantei de fond in sensul considerentelor de mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in jud. Covasna, impotriva sentintei civile nr.-/2005 pronuntata de Tribunalul Covasna pe care o modifica in tot in sensul ca:

Admite actiunea formulata de reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in jud. Covasna, in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, si-n consecinta:

Dispune anularea deciziei nr.-/2005 a D.G.F.P. Covasna si a actului constatator nr.-/2004, a proceselor verbale nr.-/2004 si nr.-/2005 ale D.R.V. Brasov in ceea ce priveste taxele si celelalte drepturi aferente bunurilor inscrise la pozitiile 1 si 2 din factura externa nr.-/2003.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica azi, .../2005.

PRESEDINTE,

-

JUDECATOR,

-

JUDECATOR,

-

GREFIER,

-