



## Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare  
Fiscală

Directia Generală a Finanțelor  
Publice a județului Bihor



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b  
cod poștal 410 519, Z  
Tel : 0259 433 056  
Fax : 0259 435 209

**DECIZIA Nr. .... din .....2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL din Z**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bihor  
**sub nr. Z**

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Bihor prin adresa nr. Z cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din Z impotriva Deciziei de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Z, privind respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei si plata la bugetul de stat a sumei de Z lei, reprezentand:

- Z lei - taxa pe valoarea adaugata;
- Z lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura Directiei Generale a Finantelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizata Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z emise de organele de

control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor, SC "X" SRL din Z aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca a incheiat la data de Z contractul cadru de consultanta nr. Z cu firma E din Ungaria avand ca obiect operatiuni de intermediere constand in "servicii de consultanta, activitati de marketing, inlesnirea incheierii contractelor si alte activitati necesare derularii contractelor incheiate, la fata locului, prin personal propriu vorbitor de limbile romana, engleza si maghiara pe pietele din Ungaria si tarile din Europa de Vest";

- mentioneaza ca in perioada .....2008 - .....2008 a efectuat mai multe demersuri pentru incheierea unor tranzactii in calitate de intermediar intre firma E din Ungaria si diversi parteneri de afaceri romani si straini concretizate in Z rapoarte incheiate, potrivit carora activitatea efectuata se refera efectiv la traducerea unor documentatii tehnice, acordarea consultantei de natura tehnica, efectuarea de traduceri, pregatirea intocmirii contractelor intre firma E si clientii sai, incluzand identificarea de noi parteneri de afaceri, activitati specifice unei operatiuni de intermediere;

- sustine ca la data de .....2008 a efectuat o completare la obiectul contractului in sensul ca va asigura beneficiarului o serie de servicii pe durata derularii contractului de antrepriza incheiat cu SC "T" SRL cu privire la construirea a Z buc. rezervoare de Z mc la P, respectiv asigurarea prin inchiriere a unei automacarale de Z to, asigurarea si organizarea transportului de butelii argon de sudura de la S la P si organizarea cazarii pentru angajatii beneficiarului pe durata lucrarilor si a serviciilor de translator, servicii in valoare totala de Z lei pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei in baza facturilor fiscale nr. Z si nr. Z emise de SC "H" SA, a facturii nr. Z de la SC "I" SRL, precum si pentru facturile nr. Z, nr. Z emise de SC "U" SRL reprezentand transport de bunuri si care au legatura cu operatiunile prezentate anterior;

- arata ca la data de ..... 2008 a emis factura nr. Z in suma de Z euro, respectiv Z lei, pentru "comision de intermediere" care reprezinta in fapt contravaloarea prestatilor efectuate de societate materializate in Zrapoarte incheiate cu diferiti beneficiari;

- specifica faptul ca obiectul principal al contractului incheiat cu firma E il reprezinta inlesnirea incheierii contractelor, deci intermedierea acestora si invoca prevederile art. 133 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la locul prestarii serviciilor de intermediere, servicii conexe care beneficiaza de acelasi tratament fiscal ca si serviciul principal.

In consecinta, solicita anularea in totalitate a Deciziei de impunere nr. Z, a Raportului de inspectie fiscala nr. Z si a Dispozitiei nr. Z privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

II. Urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei din decontul aferent lunii martie 2009 inregistrat sub nr. Z prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Z, comunicate societatii prin posta la data de Z, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor au constatat urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila, in luna octombrie 2008 SC "X" SRL a inregistrat factura fiscala nr. Z in valoare de Z lei din care taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de Z lei, atat in original, cat si in xerocopie, iar in luna ..... 2008 a inregistrat factura fiscala nr. Z in suma de Z lei reprezentand chirie spatiu emisa fara taxa pe valoarea adaugata, dar pentru care a dedus taxa in suma de Z lei.

Ca atare, organele de control nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei (Z lei + Z lei).

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, au constatat ca societatea a emis in ..... 2008 factura fiscala nr. Z in suma de Z euro (Z lei) catre firma E din Ungaria, avand inscrisa explicatia "comision de intermediere extern" si mentiunea scutit de taxa pe valoarea adaugata.

Organele de control au considerat ca locul prestarii serviciilor pentru lucrarile efectuate asupra bunurilor mobile corporale (rezervoare, tancuri) este locul unde au fost prestate efectiv serviciile, adica in Romania, procedand la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de Z lei.

In baza constatarilor efectuate, au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei (Z lei + Z lei) si au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata solicitata in suma de Z lei, rezultand o diferenta de taxa de plata in suma de Z lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata au calculat pe perioada .....2009 majorari de intarziere in suma de Z lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in Z, str. Z nr. Z, jud. Bihor, este inmatriculata

la Oficiul Registrului Comertului Bihor sub nr. Z si are codul de inregistrare fiscala Z.

**1. Cauza supusa solutionarii este daca SC "X" SRL avea dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, in conditiile in care aceasta a fost dedusa in baza unei facturi in copie xerox si a unei facturi emisa de furnizor fara taxa pe valoarea adaugata.**

In fapt, in luna octombrie 2008 SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila si a dedus de doua ori taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, in baza facturii fiscale nr. Z si a copiei xerox a acestei facturi, iar in luna ..... 2008 a inregistrat factura nr. Z reprezentand chirie spatiu in suma de Z lei, care nu a avut inscrisa taxa pe valoarea adaugata (operatiune scutita de TVA), dar pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5).

[...]

Art. 155. Facturarea. [...]

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

n) indicarea, in functie de cotele taxei, a taxei colectate si a sumei totale a taxei colectate, exprimate in lei, sau a urmatoarelor mentiuni:

1. In cazul in care nu se datoreaza taxa, o mentiune referitoare la prevederile aplicabile din acest titlu sau din Directiva a 6-a, ori mentiunile <scutit cu drept de deducere>, <scutit fara drept de deducere>, [...];", coroborate cu dispozitiile pct. 46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se mentioneaza:

"46. - (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin.(1) din Codul fiscal sau cu alte documente in care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, [...], care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, [...]."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, societatea avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei o singura data,

numai in baza exemplarului original al facturii nr. Z in care a fost inscrisa ca taxa deductibila si nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, intrucat aceasta nu a fost inscrisa in factura fiscala nr. Z.

Prin urmare, rezulta ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei (Z lei + Z lei) legal nu s-a acordat drept de deducere de catre organele de inspectie fiscala si tinand seama de faptul ca societatea nu aduce argumente care sa contrazica constatarile acestora, contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatia SC "X" SRL de a colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei pentru serviciile facturate catre firma E din Ungaria ca si comision de intermediere extern, in conditiile in care serviciile au fost prestate in Romania asupra unor bunuri mobile corporale sau in legatura cu acestea.**

In fapt, in luna ..... 2008 SC "X" SRL din Z a emis factura fiscala nr. Z catre firma E din Ungaria pentru "comision de intermediere extern" in suma de Z euro, respectiv Z lei, cu mentiunea "scutit" de taxa pe valoarea adaugata.

Din analiza continutului notelor explicative luate de organele de inspectie fiscala administratorului si contabilului societatii, precum si a documentelor anexate la dosar (facturi, rapoarte de lucru, contracte, etc.), acestia arata ca activitatea desfasurata a constat in cercetarea pietelor, intocmirea de oferte de pret, incheieri de contracte, managementul proiectelor incheiate, preluarea si predarea de proiecte, etc., precum si consultatii tehnice telefonice, stabilirea conditiilor din contracte, procese-verbale, servicii de traducere, dupa cum rezulta din cele Z rapoarte intocmite de societate privind proiectele partenerului ungar de vanzare sau constructie de rezervoare, rezervoare de stocare si cu agitator.

De asemenea, se retine ca in baza contractului de consultanta nr. Z incheiat cu societatea E din Ungaria, SC "X" SRL a realizat si lucrarile de montare a rezervoarelor contractate in localitatea P din judetul Z, prin angajarea subcontractorilor SC "I" SRL Z si SC "H" SA Z, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei din facturile emise pentru lucrarile de constructii (asamblare, sudare, slefuire), ridicare si amplasare la locul final, locul desfasurarii lucrarilor specificat in cele doua contracte incheiate cu subcontractorii fiind Fabrica C din P.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 126, art. 127 alin. (1) si (2), art. 129 alin. (1) si art. 133 alin. (1) si (2) lit. h) din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Art. 126. Operatiuni impozabile.

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2).

[...]

Art. 129. Prestarea de servicii.

(1) Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri asa cum este definita la art. 128.

[...]

Art. 133. Locul prestarii de servicii.

(1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:

[...]

h) locul unde sunt prestate serviciile, in cazul urmatoarelor servicii:

[...]

2. Expertize privind bunurile mobile corporale, precum si lucrarile efectuate asupra acestora."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, ca regula generala privind impozitarea din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, prestarile de servicii sunt impozabile la locul unde prestatorul isi are sediul de la care sunt prestate, iar prin derogare de la regula de baza, pentru lucrarile efectuate asupra bunurilor mobile corporale, in cazul de fata rezervoare de diferite tipuri si capacitati si servicii prestate in legatura cu aceste bunuri, operatiunile sunt impozabile la locul prestarii lor efective, situat in Romania.

Referitor la invocarea de catre contestatoare a prevederilor art. 133 alin.(2) lit. i) din Codul fiscal, precizam ca textul de lege mentionat se refera la stabilirea locului prestarii pentru servicii de intermediere aferente unor operatiuni de baza, din anumite categorii, prestate in

numele si in contul altor persoane, ori in cazul de fata contestatoarea nu a explicat in niciun fel si nu a prezentat documente sau dovezi, nici in timpul controlului si nici pana la solutionarea contestatiei, din care sa rezulte care este aceasta operatiune de baza, natura ei, obiectul contractelor sau proiectelor pe care considera ca le-a intermediat, locul operatiunii de baza care sa rezulte din documente legale, etc., astfel ca nu justifica incadrarea serviciilor prestate ca scutite de taxa pe valoarea adaugata.

De mentionat ca, de altfel, societatea nu poate beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile constand in consultatii tehnice telefonice, traduceri, intocmirea de minute si procese-verbale, oferte, scrisori, etc., pe care sustine ca le-a prestat, chiar daca acestea ar fi considerate servicii de intermediere in beneficiul firmei ungare, deoarece nu se incadreaza la scutiile pentru intermediari prevazute in mod expres la art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care se acorda numai pentru intermedierele in legatura cu operatiuni de export, livrari intracomunitare, transport international sau intracomunitar si trafic international de bunuri, in conditiile legii, prevazute la art. 143 si 144 din acelasi act normativ.

Prin urmare, potrivit considerentelor aratate si a documentelor de la dosar, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca serviciile facturate catre Z din Ungaria cu factura nr. Z in valoare de Z lei sunt impozabile in Romania si nu pot fi incadrate la operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata, si au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pe cale de consecinta, luand in considerare cele aratate la pct. 1 si 2 din prezenta decizie de solutionare, se mentin constatarile organelor de inspectie fiscala din Decizia de impunere nr. Z privind stabilirea in sarcina SC "X" SRL din Z a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma Z lei si respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei.

In sprijinul concluziilor noastre sunt si afirmatiile din contestatia depusa SC "X" SRL in care precizeaza faptul ca la data de Z s-a efectuat o completare asupra obiectului contractului de consultanta nr. Z in sensul ca "Prestatorul va asigura beneficiarului urmatoarele servicii pe durata derularii contractului de antrepriza incheiat cu SC "T" SRL cu privire la construirea a Z buc. rezervoare de Z mc la P:

- asigurarea prin inchiriere a unei automacarale de Z to;
- asigurarea si organizarea transportului de butelii argon de sudura de la S la P;

- organizarea cazarii pentru angajatii beneficiarului pe durata lucrarilor, servicii de translator.”

De asemenea, SC “X” SRL a incheiat contractul de furnizare servicii nr. Z cu SC “I” SRL din Z avand ca obiect prestarea de lucrari de constructie (asamblare, sudare, slefuire) pentru cele Z rezervoare de Z mc. locul desfasurarii lucrarilor fiind Fabrica C de la P, precum si contractul de prestari servicii utilaje nr. Z incheiat cu SC “H” SA din Bistrita avand ca obiect prestarea de servicii cu o automacara de Z to tip Liebherr constand in ridicarea si amplasare la locul final pe decursul lucrailor de constructie a celor doua rezervoare.

Mai mult, la dosarul contestatiei sunt anexate si copiile facturilor fiscale nr. Z in suma de Z lei si nr. Z in suma de Z lei emise de SC “H” SA Z, reprezentand prestari servicii utilaje conform contract nr. Z si a facturii fiscale nr. Z emisa de SC “I” SRL Z reprezentand lucrari mecanice pentru tancuri la P, toate acestea dovedind faptul ca lucrarile de constructie si montaj a rezervoarelor au fost efectuate pe teritoriul Romaniei.

**3.** In ceea ce priveste **majorarile de intarziere in suma de Z lei** aferente taxei pe valoarea adaugata, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza prevederilor art. 115(1) si 116(1), devenite art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, unde se precizeaza:

“Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

**4.** Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei nr. Z privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, precizam ca aceasta este de competenta Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor conform dispozitiilor art. 209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza:

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”



Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din Z ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Bihor conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director coordonator