



**DECIZIA Nr. 199 / 2005**

Directia generala a finantelor publice - Bacau a fost sesizata de Biroul Vamal Bacau prin adresa nr. .., inregistrata la institutia noastra sub nr. .., cu privire la contestatia formulata de SOCIETATEA "X" Bacau.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. .. intocmit de organele abilitate ale Biroului vamal Bacau si are ca obiect datoria vamala in suma totala de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – quantum taxe vamale si comision vamal;
- **...lei** – quantum taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare a aplicarii **Legii nr. 348 / 2004** privind denominarea monedei nationale, suma contestata in lei noi este de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – quantum taxe vamale si comision vamal;
- **...lei** – quantum taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata si stampilata de domnul avocat "C.C." in calitate de imputernicit legal al SOCIETATII "X" Bacau, conform imputernicirii avocatiele fara numar din data de 13.07.2005, emisa in baza contractului de asistenta juridica nr. .., depusa in original la dosarul contestatiei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu masurile din actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului nr. .. intocmit de Biroul vamal Bacau, din urmatoarele motive:

- petenta mentioneaza ca prin actul constatator se anuleaza liberul de vama si implicit declaratia vamala de reexport, retinandu-se gresit ca nu a fost facuta dovada faptului ca marfurile care au beneficiat de regimul privilegiat vamal nu a parasit teritoriul vamal al Romaniei;

- societatea sustine ca actului constatator nu ii sunt anexate si adresele ANV Bucuresti si DRVI Iasi, pentru a intelege de ce se considera ca marfa exportata nu a parasit teritoriul Romaniei, fapt despre care agentul economic considera ca incalca prevederile art. 42, alin. (2), lit. e) din Codul de procedura fiscala, republicat, in sensul ca nu a fost aratata motivarea in fapt;

De asemenea, in sustinerea contestatiei petenta afirma ca produsele exportate au iesit de pe teritoriul Romaniei si au ajuns la destinatie, aducand in sprijinul acestei afirmatii urmatoarele argumente:

- transportatorul rutier a tranzitat cu marfa in speta Ungaria, conform declaratiei de tranzit despre care se afirma ca este depusa la dosarul contestatiei;

- marfa despre care se face vorbire in actul constatator a ajuns la destinatie, la clientul din Germania, asa cum rezulta din CMR – ul confirmat pe care petenta afirma ca il anexeaza la dosarul cauzei;

- de asemenea, agentul economic sustine ca beneficiarul extern a incheiat si declaratiile vamale de import pentru exact aceleasi marfuri, care au facut obiectul exportului;

- prin declaratia de incasare valutara petenta considera ca demonstreaza faptul ca a primit de la clientul extern contravaloarea marfii exportate.

Fata de cele de mai sus agentul economic este de parere ca face dovada faptului ca marfurile despre care se face vorbire in actul constatator au ajuns la destinatie, nefiind posibil ca marfa sa ajunga la destinatie si sa fie achitata de beneficiar fara ca aceasta sa paraseasca teritoriul Romaniei.

De asemenea, societatea considera ca si legiuitorul roman (in Decizia 471 / 2002) arata ca se conditioneaza demonstrarea incheierii operatiunii de tranzit de prezentarea copiei de pe CMR-ul de la destinatie, acesta fiind o proba alternativa in cadrul procedurii de cercetare.

Se apreciaza in continuare ca in cadrul cercetarii, recipisa nu reprezinta confirmarea legala o operatiunii de tranzit si nu poate constitui proba alternativa; astfel, petenta sustine ca ceea ce nu poate constitui proba in cadrul cercetarii, nu poate fi invocata nici pentru a demonstra un fapt contrar declaratiei vamale de la destinatie.

In baza celor afirmate, agentul economic apreciaza ca intrucat a demonstrat ca marfa a ajuns la destinatie, nu se poate invoca faptul ca aceasta nu a parasit teritoriul Romaniei.

Se considera ca pe cale de consecinta sunt aplicabile dispozitiile derogatorii cu privire la liberul de vama (art. 84 din Legea nr. 141 / 1997).

In alta ordine de idei se apreciaza ca procedura de cercetare este tardiva, in baza prevederilor art. 124 – 126 din Decizia nr. 471 / 2002.

Fata de cele aratate gentul economic solicita admiterea contestatiei si anulara actului constatator nr. ...

De asemenea, se solicita suspendarea executarii actului fiscal atacat.

**II. Prin actul constatator nr. ..**, intocmit in baza adresei A.N.V. Bucuresti nr. ..., a Deciziei D.R.V. Iasi nr. ..., a prevederilor art. 81 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al Romaniei precum si a prevederilor art. 69, 70 si 125 din Decizia nr. 471 / 2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, se anuleaza liberul de vama acordat si declaratia vamala de reexport nr. I .., I .., titular de operatiune fiind SOCIETATEA “X” Bacau.

Astfel, organul vamal a stabilit ca, consecintele juridice (si anume restituirii de taxe vamale, TVA, etc.) aferente declaratiilor vamale de export devin nule de drept iar pentru marfurile importate in regim PAS si incorporate in produsele compensatoare exportate – pentru care nu se poate face dovada parasirii teritoriului vamal al Romaniei, agentul economic datoreaza drepturi vamale.

Fata de cele precizate, Biroul vamal Bacau a stabilita in sarcina SOCIETATII “X” o datorie vamala suplimentara in suma totala de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – quantum taxe vamale si comision vamal;
- **...lei** – quantum taxa pe valoarea adaugata.

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului vamal, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile spetei, retinem:

SOCIETATEA “X” are sediul social in mun. Bacau, jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr. J .. si are codul unic de inregistrare fiscala nr. ...

Verificarea a fost efectuata in vederea stabilirii datoriei vamale pentru operatiunile vamale de export cu tranzit, inregistrate la Biroul vamal Bacau cu nr. I .., I .., respectiv pentru marfa: 4249 buc. pantaloni din tesaturi tip bumbac si 248,04 ml tesatura bumbac retur.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA "X" datoreaza bugetului de stat suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – quantum taxe vamale si comision vamal;
- ...lei – quantum taxa pe valoarea adaugata.

**In fapt**, agentul economic sustine ca produsele exportate au iesit de pe teritoriul Romaniei si au ajuns la destinatie, aducand in sprijinul acestei afirmatii urmatoarele argumente:

- transportatorul rutier a tranzitat cu marfa in speta Ungaria, conform declaratiei de tranzit despre care se afirma ca este depusa la dosarul contestatiei;
- marfa despre care se face vorbire in actul constatator a ajuns la destinatie, la clientul din Germania, asa cum rezulta din CMR – ul confirmat pe care petenta afirma ca il anexeaza la dosarul cauzei;
- de asemenea, agentul economic sustine ca beneficiarul extern a incheiat si declaratiile vamale de import pentru exact aceleasi marfuri, care au facut obiectul exportului;
- prin declaratia de incasare valutara petenta considera ca demonstreaza faptul ca a primit de la clientul extern contravaloarea marfii exportate.

Fata de cele de mai sus agentul economic este de parere ca face dovada faptului ca marfurile despre care se face vorbire in actul constatator au ajuns la destinatie, nefiind posibil ca marfa sa ajunga la destinatie si sa fie achitata de beneficiar fara ca aceasta sa paraseasca teritoriul Romaniei.

De asemenea, societatea considera ca si legiuitorul roman (in Decizia 471 / 2002) arata ca se conditioneaza demonstrarea incheierii operatiunii de tranzit de prezentarea copiei de pe CMR-ul de la destinatie, acesta fiind o proba alternativa in cadrul procedurii de cercetare.

Se apreciaza in continuare ca in cadrul cercetarii, recipisa nu reprezinta confirmarea legala o operatiunii de tranzit si nu poate constitui proba alternativa; astfel, petenta sustine ca ceea ce nu poate constitui proba in cadrul cercetarii, nu poate fi invocata nici pentru a demonstra un fapt contrar declaratiei vamale de la destinatie.

In baza celor afirmate, agentul economic apreciaza ca intrucat a demonstrat ca marfa a ajuns la destinatie, nu se poate invoca faptul ca aceasta nu a parasit teritoriul Romaniei.

Se considera ca pe cale de consecinta sunt aplicabile dispozitiile derogatorii cu privire la liberul de vama (art. 84 din Legea nr. 141 / 1997).

In alta ordine de idei se apreciaza ca procedura de cercetare este tardiva, in baza prevederilor art. 124 – 126 din Decizia nr. 471 / 2002.

Prin **actul constatator nr. ...**, intocmit in baza adresei A.N.V. Bucuresti nr. ..., a Deciziei D.R.V. Iasi nr. ..., a prevederilor art. 81 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al Romaniei precum si a prevederilor art. 69, 70 si 125 din Decizia nr. 471 / 2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, Biroul vamal Bacau anuleaza liberul de vama acordat si declaratia vamala de reexport nr. I ..., I ..., titular de operatiune fiind SOCIETATEA "X" Bacau.

Astfel, organul vamal a stabilit ca, consecintele juridice (si anume restituirii de taxe vamale, TVA, etc.) aferente declaratiilor vamale de export devin nule de drept iar pentru marfurile importate in regim PAS si incorporate in produsele compensatoare exportate – pentru care nu se poate face dovada parasirii teritoriului vamal al Romaniei, agentul economic datoreaza drepturi vamale.

Fata de cele precizate, Biroul vamal Bacau a stabilita in sarcina SOCIETATII "X" o datorie vamala suplimentara in suma totala de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – quantum taxe vamale si comision vamal;
- **...lei** – quantum taxa pe valoarea adaugata.

**In drept, art. 81 din Legea nr. 141 / 24 iulie 1997** privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Regimul de export consta in scoaterea definitiva a marfurilor romanesti de pe teritoriul Romaniei.

(2) Sunt admise la export marfurile produse in tara, precum si cele importate anterior, cu exceptia marfurilor care sunt supuse unor masuri de prohibitie sau de restrictie in cadrul politicii comerciale.

(3) Regulile de clasificare tarifara prevazute la importul de marfuri se aplica si la export.”

Conform **art. 84** din acelasi act normativ,

“Liberul de vama la export se acorda cu conditia ca marfurile in cauza sa paraseasca teritoriul Romaniei in aceeasi stare in care acestea se aflau in momentul inregistrarii declaratiei vamale de export.”

De asemenea, referitor la regimul vamal de perfectionare activa, **art. 111** din acelasi act normativ stipuleaza:

“(1) Regimul de perfectionare activa consta in supunerea, pe teritoriul Romaniei, la una sau mai multe operatiuni de transformare sau prelucrare a:

a) marfurilor straine destinate a fi reexportate in afara teritoriului vamal al Romaniei, sub forma de produse compensatoare, fara a face obiectul incasarii drepturilor de import sau al masurilor de politica comerciala;

b) marfurilor importate, introduse in circuitul economic, daca ele sunt exportate in afara teritoriului Romaniei sub forma de produse compensatoare.

(2) Regimul de perfectionare activa prevazut la alin. (1) lit. b) se efectueaza cu incasarea drepturilor de import si restituirea acestora la efectuarea exportului.”

In ceea ce priveste procedura de tranzitare, **pct. 69 din Decizia nr. 471 / 13 mai 2002** privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, precizeaza:

“Procedura T1 se incheie atunci cand marfurile si declaratia de tranzit sunt prezentate la biroul de destinatie, conform dispozitiilor regimului, si inregistrate in evidenta acestuia, iar rezultatul controlului este "conform", fiind in scris pe declaratia de tranzit.

Garantia constituita de principalul obligat pentru operatiunea de tranzit comun nu poate fi utilizata pentru plasarea marfurilor sub supraveghere vamala, in depozit necesar cu caracter temporar.”

Conform **pct. 70 din Decizia nr. 471 / 2002,**

“Operatiunea de tranzit comun este considerata confirmata atunci cand biroul de plecare intra in posesia exemplarului nr. 5, iar datele inscrise pe declaratia de tranzit (exemplarele nr. 1 si 5) corespund.”

Referitor la procedura de cercetare si control a posteriori, **pct. 124 din Decizia nr. 471 / 2002** prevede:

“Procedura de cercetare se aplica in situatia in care regimul/operatiunea de tranzit comun nu a fost incheiat/confirmata, conform prevederilor mentionate la pct. 69 si 70.

Aceasta se declanseaza fara intarziere daca autoritatea vamala a fost informata ca regimul de tranzit nu s-a incheiat sau in termen de 120 zile de la data emiterii declaratiei de tranzit, daca Biroul centralizator nu a primit dovada incheierii regimului.

In baza prevederilor legale de mai sus si tinand cont si de punctul de vedere al Biroului vamal Bacau exprimat fata de cele contestate de SOCIETATEA “X”, mentionam urmatoarele:

La data de 18.11.2000, cu declaratiile vamale de export nr. .. si nr. ..., SOCIETATEA "X" a efectuat exportul produselor compensatoare – 4249 buc. pantaloni din tesatura tip bbc. precum si returul cantitatii de 248,04 ml. tesatura, marfa ce apartinea clientului extern.

Organul vamal precizeaza ca produsele compensatoare au fost obtinute prin procesarea marfurilor importate anterior in regim de perfectionare activa cu suspendare (PAS), conform autorizatiei de PAS nr. .. / 1999 eliberata de Directia Regionala Vamala Iasi.

Exportul produselor compensatoare a fost efectuat in procedura de tranzit comun (T1), vama de iesire din tara fiind Nadlag.

La data efectuarii exporturilor legislatia vamala in vigoare pentru procedura vamala analizata era Decizia nr. 216 / 2000 a directorului general al Directiei Generale a Vamilor privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei.

Se face mentiunea ca legislatia privind tranzitul comun a suferit modificari in timpul derularii operatiunii vamale, dupa cum urmeaza:

- Decizia nr. 216/10.02.2000 – valabila la data efectuarii exporturilor;
- Decizia nr. 2397/27.11.2000 – valabila la data initierii procedurii de verificare;
- Decizia nr. 471/01.09.2002 – valabila la data intocmirii actului constatator.

Referitor la speta de fata precizam ca prevederile referitoare la procedurile de incheiere a tranzitelor (momentul considerarii ca operatiunea este confirmata, precum si procedura de cercetare) au ramas neschimbate, diferentele fiind legate doar de numerotarea articolelor.

Conform legislatiei vamale in vigoare in cazul operatiunilor de tranzit, biroul vamal de plecare (Bacau) asteapta confirmarea operatiunii de tranzit din partea biroului vamal de destinatie (in cazul de fata Nadlag), pentru a se putea considera operatiunea incheiata.

Aceasta confirmare consta in primirea prin plic postal a exemplarului nr. 5 din setul declaratiei vamale de tranzit, cat si prin confirmarea informatica a sosirii tranzitului efectuata prin sistemul informatizat al autoritatii vamale romane.

Dupa expirarea termenului prevazut de legislatia vamala in vigoare (60 de zile conform art. 58 din Decizia nr. 216 / 2000), in cazul in care nu se primeste confirmarea amintita, biroul vamal de plecare lanseaza procedura de cercetare si



control ulterior, prin adresarea in scris a principalului obligat precum si corespondenta cu biroul vamal de destinatie.

Astfel, prin **adresa nr. ..** s-au cerut referinte de la principalul obligat pentru operatiunile vamale neincheiate, respectiv comisionarul in vama "E.P." – societate care a intocmit declaratiile vamale de export cu tranzit ce figurau neconfirmate.

Prin **adresa nr. ..** comisionarul in vama raspunde ca marfa a ajuns la destinatie, conform CMR-urilor vizate la destinatie.

Fata de situatia de mai sus, legislatia vamala in vigoare la data declansarii procedurii analizate, si anume pct. 59 din Decizia nr. 216 / 2000, prevede ca principalul obligat poate prezenta dovada corectitudinii operatiunii T1 prin urmatoarele modalitati:

a) prezentarea unui document certificat de catre autoritatea vamala, din care sa rezulte ca marfurile in cauza au fost prezentate la biroul de destinatie, de exemplu: recipisa sau copia de pe exemplarul nr. 5 a declaratiei vamale;

b) prezentarea unui document certificat de catre autoritatea vamala (copie certificata de autoritatea vamala) de plasare a marfurilor la destinatie sub un anumit regim vamal. Acest document trebuie sa contina toate datele care sa permita identificarea respectivelor marfuri.

Intrucat nici una dintre dovezile de confirmare de mai sus nu a fost prezentata, Biroul vamal Bacau, prin adresa nr. .. a sesizat Biroul Centralizator din cadrul Directiei Generale a Vamilor care a declansat procedura de cercetare, conform pct. 60 din Decizia nr. 216 / 2000.

Cu adresa nr. .. Biroul Centralizator a comunicat rezultatul cercetarilor efectuate de Serviciul Centralizator Tranzite, din care reiese ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evindentele biroului vamal de destinatie, operatiunile fiind considerate neincheiate, motiv pentru care s-a recomandat intocmirea de acte constatatoare pentru incheierea din oficiu a exporturilor respective, conform prevederilor art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal.

Prin adresa nr. .., Biroul vamal Bacau a trimis Procesul verbal de constatare catre Directia Regionala Vamala Iasi in urma caruia a fost emisa Decizia nr. .. prin care s-a decis anulara liberului de vama acordat de Biroul vamal Bacau, ca urmare a nerespectarii de catre exportatorul SOCIETATEA "X" a prevederilor **art. 81** si **art. 84** din **Legea nr. 141 / 1997** privind Codul vamal al Romaniei.

In marfurile exportate cu declaratiile vamale mentionate (produsele compensatorii), erau incorporate marfuri introduse in regim de PAS (tesaturi si accesorii pentru confectii) iar datorita faptului ca nu s-a putut face dovada scoaterii lor din tara, pentru marfurile importate in regim de perfectionare



**activa cu suspendare (PAS) se datoreaza drepturile vamale care ar fi fost de plata daca la momentul introducerii lor in tara ar fi fost depusa o declaratie vamala de import definitiv.**

Astfel, Biroul vamal Bacau a intocmit actul constatator nr. .. prin care s-au calculat drepturile vamale aferente marfurilor incorporate in produsele compensatorii exportate, conform normelor de consum si a deconturilor justificative prezentate la momentul exportului.

Pentru cele prezentate apreciem ca in mod legal Biroul vamal Bacau a intocmit actul constatator nr. .. prin care a stabilit corect in sarcina SOCIETATII "X" Bacau datoria vamala suplimentara in suma totala de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – quantum taxe vamale si comision vamal;
- **...lei** – quantum taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste afirmatia petentei ca marfurile exportate au iesit de pe teritoriul Romaniei si au ajuns la destinatie aducand o serie de argumente (transportatorul rutier a tranzitat Ungaria, marfa a ajuns la destinatie asa cum rezulta din CMR-ul confirmat, beneficiarul extern a incheiat declaratii vamale de import pentru marfurile in cauza, a fost primita contravaloarea marfii exportate conform declaratiei de incasare valutara), facem mentiunea ca in mare parte aceleasi documente au fost avute in vedere si la intocmirea Procesului verbal de constatare transmis de Biroul vamal Bacau catre Directia Regionala Vamala Iasi prin adresa nr. ..., prin care se mentioneaza ca Biroul centralizator comunica prin adresa nr. .. faptul ca in urma cercetarilor efectuate a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie, astfel incat afirmatia petentei nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei.

Referitor la afirmatia agentului economic ca procedura de cercetare este tardiva, fata de prevederile art. 124 – 126 din Decizia nr. 471 / 2002, facem mentiunea ca aceasta nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat procedura de cercetare si control a posteriori a fost initiata la data de **31.01.2001**, prin adresa nr. 1243 si a avut la baza prevederile art. 58 din Decizia nr. 216 / 2000 (in vigoare la data respectiva):

**“Art. 58**

In cazul in care biroul vamal de plecare nu a primit exemplarul 5 al documentului T in maximum 60 de zile de la data emiterii, acesta are obligatia de

a se adresa in scris principalului obligat, pentru a obtine informatiile cu privire la operatiunea de tranzit, precum si precizarile legate de biroul de destinatie.”

In ceea ce priveste solicitarea agentului economic de suspendare a executarii actului fiscal in speta, la **art. 184** “Suspendarea executarii actului administrativ fiscal” din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Fata de aceste prevederi legale si avand in vedere rezultatele cercetarii efectuate de Biroul Centralizator comunicate prin adresa nr. ..., care au stat la baza recalcularii datoriei vamale prin actul constatator nr. ..., facem mentiunea ca intrucat Directia generala a finantelor publice Bacau, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, a solutionat contestatia petentei, suspendarea executarii actului constatator ramane fara obiect, cu atat mai mult cu cat petenta nu isi justifica in nici un fel solicitarea, asa cum stipuleaza alin. (2) al art. 184 din Codul de procedura fiscala sus citat.

Pentru considerentele retinute mai sus si in temeiul **art. 81, art. 84 si art. 111 din Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al Romaniei, al **pct. 69, pct. 70 si pct. 124 din Decizia nr. 471 / 13 mai 2002** privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei coroborate cu prevederile **art. 178** “Organul competent”, alin. (1), lit. a), **art. 184** “Suspendarea executarii actului administrativ fiscal” si **art. 185** “Solutii asupra contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

#### **DECIDE:**

**Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de SOCIETATEA “X” Bacau pentru suma totala de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – quantum taxe vamale si comision vamal;

- **...lei** – quantum taxa pe valoarea adaugata.

Suma respinsa ca neintemeiata, in lei noi, conform Legii nr. 348 / 2004, este de **...lei**, reprezentand:

- **...lei** – quantum taxe vamale si comision vamal;
- **...lei** – quantum taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,  
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,