

DOSAR NR./2005

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU**  
**SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SEDINTA PUBLICA DIN 31.10.2005**  
**SENTINTA CIVILA NR./2005**

**Completul de judecata format din:**

**PRESEDINTE:**

**Cu participare:**

**PROCUROR:**

**GREFIER:**

Astazi a venit spre pronuntare cauza in contencios administrativ, privind pe contestatoarea S.C. .... SRL, in contradictoriu cu intimata A.N.A.F. – D.G.F.P. Bacau.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de .2005, fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea zi.

**T R I B U N A L U L**

- deliberand -

Asupra contestatiei de fata, tribunalul retine:

Prin cererea inregistrata sub nr. din 2005, contestatoarea S.C. .... SRL, in contradictoriu cu intimatele ANAF Bacau, D.G.F.P. Bacau si Directia Regionala Vamala Iasi – Biroul Vamal Bacau, a solicitat anularea deciziei nr..... din 2005 a ANAF (D.G.F.P. – Biroul de solutionare a contestatiilor) si a obligatiei de plata in valoare de ..... RON, dispusa prin actul constatator nr. din /.2005 emis de Autoritatea Nationala a Vamilor, prin Biroul Vamal Bacau.

Cauza este scutita de plata taxei de timbru.

Suma contestata este de ..... lei, reprezentand ..... lei, quantum taxe vamale si comision vamal, si ..... lei, quantum taxa pe valoare adaugata.

In motivarea contestatiei, se arata ca masura dispusa prin actul de control intocmit de biroul Vamal Bacau si mentinuta prin Decizia nr. din /.2005, nu are temei legal, deoarece organul constatator, in cuprinsul deciziei contestate face referire la unele inscrisuri la care contestatoarea nu a avut acces si care nu au fostavute in vedere la intocmirea actului constatator, iar apararile formulate de aceasta si confirmate oficial chiar de catre comisionarul in vama nu sunt indepartate in nici un mod.

In sustinerea contestatiei s-a solicitat proba cu acte.

Temeiurile de drept invocate sunt dispozitiile art.174 si 184 Cod pr. fiscala.

Intimata ANAF Bacau a solicitat respingerea contestatiei ca nefondata, avand in vedere ca, potrivit dispozitiilor legale, contestatoarea avea posibilitatea sa

declanseze cercetarea operatiunilor vamale de export cu tranzit, inregistrata la Biroul vamal sub nr/ din .2001, respectiv pentru marfa: bucati pantalon din tesaturi tip bumbac si ml tesaturi bumbac retur.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine ca, prin actul constatator nr. din /.2005, intocmit in baza ANV Bucuresti nr./2004, a deciziei D.R.V.. Iasi nr./2005, a prevederilor art.81 din Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal al Romaniei, precum si al prev.art.69, 70 si 125 din decizia nr./2002, privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, Biroul Vamal Bacau anuleaza liberul de vama acordat si declaratia vamala de export nr. din 18.II.2000, titular de operatiune fiind societatea contestatoare. Astfel, organul vamal a stabilit ca, consecintele juridice si anume: restituirii de taxe vamale, TVA, etc. aferente declaratiei vamale de export, devin nule de drept, iar pentru marfurile importate in regim PAS si incorporate in produsele compensatoare exportate, pentru care nu se poate face dovada parasirii teritoriului vamal al Romaniei, agentul economic datoreaza drepturi vamale.

Fata de aceste prevederi, Biroul Vamal Bacau a stabilit in sarcina S.C. .... SRL, o datorie vamala suplimentara in suma totala de ..... lei.

Marfa, despre care face vorba actul constatator, a ajuns la destinatie la clientul societatii contestatoare din Germania, asa cum rezulta din CMR-ul confirmat, care a fost anexat la dosarul cauzei.

Aceasta aparare nu este luata, insa, in considerare de organul constatator, fara nici o motivatie, cu toate ca in continutul deciziei se face referire la adresa nr.306 a Comisionarului in vama, care confirma ca marfa a ajuns la destinatie conform CMR-urilor mentionate. Mai mult, transportatorul rutier a tranzitat cu marfa in speta Ungaria, fapt ce a fost demonstrat cu declaratia de tranzit depusa la dosarul cauzei. Cu privire la acest aspect, organul constatator nu face nici o precizare, limitandu-se doar la a enunta acest aspect in actul de control.

Totodata, beneficiarul extern al societatii contestatoare a incheiat si declaratiile vamale de import pentru exact aceleasi marfuri exportate de societate. Nici fata de acest aspect, organul de solutionare a contestatiei nu se pronunta, mai mult, se invoca textul legal pct.59 lit.b din decizia nr./2000, care precizeaza ca principalul obligat poate prezenta dovada corectitudinii operatiunii T1, prin urmatoarele modalitati:

a) prezentarea unui document certificat de catre autoritatea vamala, din care sa rezulte ca marfurile in cauza au fost prezentate la biroul de destinatie, de exemplu: recipisa sau copia de pe exemplarul nr.5 a declaratiei vamale si

b) prezentarea unui document, certificat de catre autoritatea vamala (copie certificata de autoritatea vamala), deplasarea marfurilor la destinatie, sub un anumit regim vamal. Acest document trebuie sa contina toate datele care sa permita identificarea respectivelor marfuri.

Analizand acest articol, retinem ca se stipuleaza ca principalul obligat poate face dovada corectitudinii operatiunii prin prezentarea unui document deplasarea marfurilor la destinatie, document care trebuie sa contina toate datele de

identificare a marfurilor, astfel, atat pe declaratiile de tranzit, pe CMR, cat si pe declaratia finala de import sunt descrise in amanunt marfurile si toate datele mentionate in textul de lege.

Mai mult, prin declaratia de incasare valutara, s-a demonstrat faptul ca s-a primit de la clientul extern contravaloarea marfii exportate, situatie care a format convingerea instantei ca marfa despre care se face vorba in actul constatator a ajuns la destinatie.

De altfel, prin decizia nr./2002, legiuitorul conditioneaza demonstrarea incheierii operatiunii de tranzit de prezentarea copiei de pe CMR-ul de la destinatie, acesta fiind o proba alternativa in cadrul procedurii de cercetare.

Contestatoarea a demonstrat prin probatoriul administrat in cauza ca marfa a ajuns la destinatie, neputandu-se retine concluzia organului constatator ca aceasta nu a parasit teritoriul Romaniei, imprejurare in care, nu ar putea fi aplicate dispozitiile derogatorii cu privire la liberul de vama.

Fata de situatia retinuta, avand in vedere art.84 din Legea nr.141/1997 si art.58 si 59 din Decizia nr./2000, tribunalul urmeaza sa admita contestatia, sa anuleze decizia nr./2005 si actul constatator nr.... din 2005.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite contestatia formulata de contestatoarea SC .....SRL, cu sediul in Bacau, b-dul Unirii, nr.30, jud.Bacau, in contradictoriu cu A.N.A.F. Bacau – Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, cu sediul in Bacau, str.Dumbrava Rosie, nr.1-3, jud.Bacau, Directia Regionala Vamala Iasi, cu sediul in str.Iasi, str.N.Iorga, nr.10, jud.Iasi, si Biroul Vamal Bacau, cu sediul in Bacau, str.Garii, nr.74-76, jud.Bacau.

Anuleaza decizia nr. din/.2005, emisa de Directia Finantelor Publice Bacau si a obligatiei de plata dispusa prin actul constatator nr./2005 intocmit de organele Biroului Vamal Bacau.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 31.10.2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,