

DECIZIA nr. 10/10.01.2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
X inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector 2 cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de doamna X, cu domiciliul in Bucuresti, Bd. x, sector 2, si domiciliul ales in Bucuresti, str. x, sector 3.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr. x/23.11.2012, il constituie Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x, comunicata prin semantura de primire in data de 01.08.2012, prin care s-a stabilit o taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule in suma de x lei.

Referitor la contestatia formulate impotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x, din oficiu, Serviciul solutionare a contestatii invoca exceptia autoritatii de lucru judecat.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.-M.B., prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de doamna X impotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x, in conditiile in care prin Decizia nr. x/02.11.2012, ramasa definitiva in sistemul cailor administrative de atac ne-am pronuntat asupra cauzei cu acelasi obiect si aceleasi parti , in cauza operand autoritatea de lucru judecat.

Referitor la obiectul contestatiei, se retin urmatoarele:

Doamna X a mai formulat o contestatie impotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr. x/17.08.2012, transmisa la DGFP-MB cu adresa inregistrata sub nr. x/23.08.2012, contestatie care a fost solutionata prin Decizia nr. x/02.11.2012 comunicata contestatarii la domiciliul indicat cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, originalul confirmarii de primire purtand data de 10.11.2012 existand in copie la dosarul cauzei.

In drept, cu privire la raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative, potrivit dispozitiilor art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat:

" Art. 2 - (3) *Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile **Codului de procedură civilă***".

Astfel, Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

Secțiunea a II-

Excepțiile de procedură și excepția puterii de lucru judecat.

Art. 163. - Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.

Art. 166. - Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.

ORDIN nr. 2137/25.05.2011 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.

[.....]

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.

În speta sunt incidente și dispozițiile art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat care prevede:

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, contestația înregistrată la Administrația Finanelor Publice sector 2 sub nr. x/23.11.2012 formulată împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele nr. x, se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și contestația înregistrată la Administrația Finanelor Publice sector 2 sub nr. **x/17.08.2012 a avut același obiect, părți și cauză**, respectiv Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele nr. **x**, prin care s-a stabilit în sarcina contestatului taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în suma de **x lei**.

Contestatul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele nr. x, cu ocazia primei contestații depuse, respectiv contestația înregistrată la Administrația Finanelor Publice sector 2 sub nr. x/17.08.2012, soluționată de DGFP-MB prin Decizia nr. x/02.11.2012 comunicată acestuia la sediul ales în contestația formulată cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, originalul confirmării de primire purtând data de 10.11.2012 existând în copie la dosarul cauzei

Ținând cont de aceste prevederi legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul contestației, Direcția Generală a Finanelor Publice a Municipiului București s-a pronunțat printr-o decizie ramasă **definitivă în sistemul cailor administrative de atac**, D.G..F.P-MB prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât, în cauză, **există autoritate de lucru judecat**.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă, art. 2 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 9.5 și 11.4 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

DECIDE

Directia Generala a Finanelor Publice a Municipiului București prin Serviciul soluționare contestații respinge contestația formulată de doamna X împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele nr. x, emisă de Administrația Finanelor Publice sector 2 întrucât, în cauză, **există autoritate de lucru judecat**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.