

Sol. contestată

Dosar nr. 315/2009

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA COMERCIALĂ**SENTINȚA Nr. 321/CA/2010**Ședința publică de la
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol fiind pentru astăzi pronunțarea sentinței în soluționarea acțiunii formulate de reclamantul [redacted] cu domiciliul în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], et. [redacted], ap. [redacted], județul Bihor, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI ORADEA ambele cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr.2-4 județul Bihor, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că dezbaterile a avut loc în ședința publică din [redacted] 2010 când s-a întocmit încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta sentință prin care instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de [redacted] 2010, respectiv [redacted] 2010, când :

TRIBUNALUL
DELIBERAND

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 25.05.2009, reclamantul [redacted] a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și Administrația Finanțelor Publice Oradea, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. [redacted] 2009 și pe cale de consecință anularea deciziei de impunere nr. [redacted] 2009.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că prin deciziile amintite, emise de organele fiscale, s-au stabilit obligații fiscale aferente veniturilor realizate, în sarcina persoanei fizice

În realitate, însă, cel care realizează venituri din activități independente nu este persoana fizică și prin urmare nu acesta este titularul obligației fiscale, ci Cabinetul de Insolvență, identificat cu cod fiscal nr. , conform declarației privind venitul estimat pe anul 2008.

În drept, a invocat dispozițiile art.72 al.1 lit e, art.73 din O.G.92/2003, Legea nr.554/2004, Ordinul nr.1346/2004.

Prin întâmpinare, pârâta arată că susținerile reclamantului, potrivit cărora persoana fizică nu este titular al obligației de plată, sunt nefondate, întrucât pe formularul tipizat cuprinzând declarație privind venitul estimat, reclamantul avea obligația înscrierii codului numeric personal, iar nu a codului de identificare fiscală, astfel cum a procedat.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Obiectul dedus judecării îl reprezintă identificarea legală a titularului obligației fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. / 2009 dispusă de organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Oradea.

Din examinarea acestei decizii, instanța constată că Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea a stabilit că titular al obligației fiscale pentru activitatea de lichidator și expertiză contabilă este persoana fizică

Reclamantul a solicitat anularea deciziei menționate, cu argumentul că în această decizie nu a fost consemnat ca fiind titular al obligației fiscale Cabinetul de Insolvență, identificat cu cod fiscal nr.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor a soluționat contestația reclamantului prin Decizia nr. din 2009, act administrativ împotriva căruia a formulat acțiune în contencios administrativ.

Conform art.72 al.1 din OG 92/2003, „*orice persoana sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală*”, iar conform alin.5 din același articol, „*contribuabilii care obțin venituri din activități independente, pentru care platile anticipate se fac prin reținere la sursa de către plătitorii de venituri, au obligația, în vederea înregistrării, să depună la organul fiscal competent declarația de înregistrare fiscală*”.

Prin declarația privind veniturile estimate din activități independente pentru anul 2009 (fila 9 dosar), care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere atacate, Cabinetul de Insolvență a încunostințat organele fiscale despre activitatea desfășurată, respectiv aceea de insolvență și expertiză contabilă, precum și despre veniturile nete din activitățile independente desfășurate.

Deși textele de lege menționate mai sus stabilesc în mod clar titularul obligației fiscale pentru veniturile obținute din activități independente, pârâta, prin încălcarea acestor dispoziții legale, precum și a Ordinului MFP

nr.1346/14.08.2006 privind procedura de atribuire a codului de înregistrare fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii liberale, care, în cap.I pct.4, menționează că, codul de înregistrare fiscală este utilizat de contribuabili persoane fizice care desfășoară activități liberale în relația cu organul fiscal competent și cu ceilalți contribuabili, a stabilit prin decizia de impunere ca fiind titular al obligației fiscale persoane fizică identificată prin CNP, și nu Cabinetul de Insolvență, identificat cu codul de identificare fiscală nr.

Sușinerile pârâtei, conform cărora titularul obligației fiscale este persoana fizică, sunt contrazise și de dispozițiile art.5 din OUG 86/2006, privind organizarea activității practicienilor în insolvență, potrivit cărora, cabinetul individual își constituie un patrimoniu propriu, supus regulilor patrimoniului profesional de afecțiune.

Totodată, trimerile la dispozițiile OMF nr. 2.371 din 12 decembrie 2007, pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt exacte, întrucât, din formularul tipizat privind venitul estimativ 220 din anexa 3, rezultă că identificarea contribuabilului se va face **fie prin cod numeric personal fie prin număr de identificare fiscală.**

Aceste dispoziții nu contravin celor deja invocate, ci, interpretate în context, conduc la concluzia că titularul obligațiilor fiscale menționate în deciziile de impunere menționate este cabinetul de insolvență, identificat prin CIF, iar nu persoana fizică, astfel cum în mod eronat a apreciat pârâta.

Față de aceste considerente și văzând în drept și dispozițiile art 72 din OG 92/2003, precum și ale Ordinului MFP nr.1346/14.08.2006, instanța urmează să admită acțiunea formulată și să anuleze decizia2009 și pe cale de consecință și decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2009.

Urmează să se constate că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

Dispune anularea Deciziei nr. ... 2009 precum și a Deciziei nr. ... 2009 emise de către pârâte.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică ... 2010.

Președinte,

Angela Tod

Grefier,

Madona

Red.AT/ ... 2010

Dact.gm/5 ex./3 com./ ... 2010

